

# ANTWOORD

VAN GEDEPUTEERDE STATEN

OP VRAGEN VAN

B. Canton (PvdD)

(d.d. 20 december 2018)

Nummer

3467

Onderwerp

Baggerdepot (baggerSPECIE) en weg (staalslakken) in Hellevoetsluis

Aan de leden van Provinciale Staten

*Toelichting vragensteller*

*Gedeputeerde Staten hebben antwoorden geformuleerd op eerdere vragen van ondergetekende. Deze vragen gaan over een baggerdepot bij de Zwartedijk te Hellevoetsluis.<sup>1</sup> Recente ontwikkelingen in het gebied en de beantwoording zelf hebben bij onze fractie geleid tot nieuwe vragen.*

- 1. In het gebied waar de staalslakken liggen, leven onder meer ijsvogels en kieviten. Deze zijn volgens de Vogelbescherming een beschermde inheemse diersoort. In hoeverre past dit bij de eerdere beantwoording waarin u aangeeft dat volgens de omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid "in dit geval de gebieds- en soortenbescherming niet in het geding is."?*

Antwoord

De locatie ligt buiten Natura 2000-gebied, daarmee is alleen soortenbescherming mogelijk aan de orde. Het perceel is geen belangrijk weidevogelgebied. Kieviten kunnen eigenlijk overal voorkomen. Alleen belangrijke slaap- en rustplaatsen van kieviten en nesten zijn beschermd. Daar lijkt hier geen sprake van te zijn. Ijsvogels zullen zich niet op het perceel bevinden, maar kunnen een nest hebben in de oever of foerageren boven watergangen. Het is niet aannemelijk dat door het initiatief nesten of foerageergebied verloren gaat. Bovendien is het dan ook nog maar de vraag of dat een negatief effect heeft op de staat van instandhouding (artikel 3.1, vijfde lid van de Wet natuurbescherming). Daarmee blijft de eerdere conclusie gehandhaafd dat in dit geval de gebieds- en soortenbescherming niet in het geding zijn.

---

<sup>1</sup> 11 september 2018, nr. 3441

2. *Bij beantwoording vraag 4 staat "Bij een kleinschalige voorziening is dit voldoende en voldoet het depot daarmee aan de vereisten."*

*Volgens een brief die inwoners van de gemeente Westvoorne hebben ontvangen, moet 25.000 m3 worden afgevoerd en gestort.*

- a. *Tot welke omvang is er volgens u sprake van een kleinschalige voorziening?*
- b. *Welke opvang hebben de huidige stortlocatie voor baggerspecie en de toegangsweg met staalslakken?*

*In hoeverre is er een garantie dat de huidige voorziening inderdaad kleinschalig is en blijft?*

#### Antwoord

Allereerst dient benadrukt te worden dat de gemeente bevoegd gezag is voor te nemen maatregelen en de naleving daarvan in het kader van het Besluit Bodemkwaliteit en de Wet Bodembescherming. De gemeente laat zich hierbij adviseren door de Milieudienst Rijnmond (DCMR) en heeft desgevraagd als volgt gereageerd op uw vragen:

- a. Het besluit bodemkwaliteit kent geen onderscheid tussen een klein- en grootschalige voorziening van bouwstoffen. In het NL BSB productcertificaat van de staalslakken wordt gesproken over een 'grootschalige toepassing', zonder dat daarbij een ondergrens wordt genoemd. De gemeente heeft in overleg met de DCMR en met de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat) besloten, de toepassingsvoorwaarden, genoemd in het certificaat die betrekking hebben op grootschalige toepassing voor zandvervanging, ophoging en opvulling bodem van toepassing te verklaren. De handhaving vanuit de gemeente vindt dan ook plaats op basis van de zorgplicht en de eisen opgenomen in het productcertificaat.
- b. Volgens de gemeente is er circa 63.600 ton staalslakken aangebracht. De slakken zijn over een lengte van circa 1.000 meter toegepast, met een gemiddelde breedte van circa 15 meter en een gemiddelde hoogte van 1,5 meter. De toepassing van staalslakken in een (tijdelijk) werk valt onder de regels van het Besluit bodemkwaliteit. Voor een dergelijk werk is geen milieuvergunning noodzakelijk.

Van een baggerdepot is momenteel nog geen sprake omdat er geen bagger is aangevoerd. Wat betreft de melding- en/of vergunningplicht voor toepassing van baggerspecie zijn drie opties:

1. Alleen meldingsplicht in het kader van het Besluit bodemkwaliteit bij het toepassen (bagger moet dan schoon zijn, geen handelingen etc.). Het wordt dan niet beschouwd als inrichting in het kader van Wet milieubeheer (Wm).
2. Meldingsplichtig in het kader van het Activiteitenbesluit bij een tijdelijk depot bestaande uit één partij baggerspecie.
3. Vergunningplichtig in het kader van de Wet milieubeheer bij opslag, bewerking en samenvoeging van diverse partijen baggerspecie.

Omdat nog onduidelijk is of ze daadwerkelijk bagger gaan toepassen is niet aan te geven of de toekomstige activiteiten met baggerspecie onder optie 1,2 of 3 vallen. Dit is afhankelijk van aantal partijen dat bagger aanlevert, de handelingen die worden uitgevoerd ter plaatse en de kwaliteit.

Zie verder ook de beantwoording onder 2a, gebleken is dat er toch geen sprake is van een kleinschalige toepassing. Vervolgens heeft de gemeente/DCMR ook gehandeld naar een grootschalige toepassing.

3. *Extra maatregelen.*
- a. *Welke organisatie kan maatregelen zoals opgenomen in het NL BSB productcertificaat opleggen aan de initiatiefnemer?*
  - b. *Indien de provincie hiervoor bevoegd gezag is, onder welke omstandigheden bent u bereid deze maatregelen op te leggen? Indien u niet bereid bent maatregelen op te leggen, waarom niet?*

Antwoord

- a. De gemeente is in deze bevoegd gezag. Inmiddels heeft het college van BenW op 11 december 2018 besloten om handhavend op te treden indien geen maatregelen worden genomen. Er wordt dan opgetreden tegen overtredingen op grond van het Besluit Bodemkwaliteit en de Wet Bodembescherming.
- b. De provincie is hiervoor geen bevoegd gezag.

4. *Handhaving*
- a. *Is correct dat pas na een handhavingsverzoek van een burger de werkzaamheden tijdelijk zijn stilgelegd door de uitvoerde firma?*
  - b. *Zo nee, hoe is het proces dat leidde tot tijdelijke stillegging verlopen?*
  - c. *Zo ja, hoe beoordeelt u het feit dat enkel dankzij "klachten"(citaat beantwoording schriftelijke vragen nr. 3441) een strijdige situatie is stilgelegd?*

Antwoord

Ook bij deze vragen benadrukken wij dat de gemeente in deze handhavingskwestie bevoegd gezag is. Naar aanleiding van uw vragen over de handhaving geeft de gemeente het volgende aan:

- a. Nee, dat is niet juist.
- b. Volgens de gemeente heeft op 9 juli 2018 een eerste overleg plaatsgevonden tussen de overtreder en het bevoegd gezag. Naar aanleiding van dit overleg is juridisch advies opgevraagd om te onderzoeken of handhavend optreden noodzakelijk is. Op 17 juli 2018 is opnieuw overleg geweest met de overtreder, welke direct besloten heeft voorlopig te stoppen met de werkzaamheden. Ook later heeft het bevoegd gezag nog overleg gehad met de overtreder en is de casus verder onderzocht en voorbereid. Pas in de tweede week van augustus zijn de eerste handhavingsverzoeken ingediend door omwonenden.
- c. De toepassingsvoorwaarden worden genoemd in het productcertificaat voor de slakken. Ook is de initiatiefnemer volgens de stukken van de gemeente geïnformeerd over de toepassingsvoorwaarden. Zoals gezegd is het de bevoegdheid van de gemeente hier op te handhaven.

5. *Deze raadsperiode is een motie aangenomen in de raad van Westvoorne waarin het college wordt verzocht “Een voorstel te doen voor het plaatsen van een ‘landmark’”. Het AD van 7 augustus jongstleden stelt hierover “De Kramer Group zet z'n al jaren bestaande plannen voor de komst van een wegrestaurant door.”... “Ze wil naast het wegrestaurant nog een tweede restaurant neerzetten en mikt ook op een hotel. Een landmark van 30 meter, een herkenningspunt in de vorm van een grote zuil, zou publiek op de N57 op de McDonald's moeten attenderen.”<sup>2</sup>*
- a. *Bent u het met ons eens dat het aanleggen van een wegrestaurant, restaurant, hotel en/of ‘landmark’ niet past binnen het bestemmingsplan van de gemeente?*
  - b. *In welke fase bevinden zich de voornoemde plannen?  
Ongeacht, de fase waarin de voornoemde plannen zich bevinden;*
  - c. *Bent u bereid u uit te spreken tegen voornoemde ontwikkelingen? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

- a. Nee, dat zijn wij slechts ten dele met u eens. De gemeente is eerste verantwoordelijke om te beoordelen of ruimtelijke ontwikkelingen passen in het vigerend bestemmingsplan. Het vigerende bestemmingsplan maakt ter plaatse een discotheek (max 4.050m<sup>2</sup>) met daaraan ruimtelijk ondergeschikt een zalencentrum (max. 500 m<sup>2</sup>) en wegrestaurant (max 800 m<sup>2</sup>) mogelijk. Een restaurant dat in hoofdzaak is gericht op de weggebruiker is dus op grond van de regels mogelijk. Hoewel de gemeente hierover dient te oordelen, past een landmark en een hotel naar ons oordeel niet in de regels van het vigerende bestemmingsplan.
- b. Volgens de informatie van de gemeente zijn er op dit moment geen schetsplannen of aanvragen omgevingsvergunning voor deze locatie in behandeling.
- c. De gemeente heeft bij navraag aangegeven dat de ontwikkelingen zoals genoemd in het AD geen concrete plannen betreffen.  
Bij afwijking van het bestemmingsplan zal een ruimtelijke procedure gevolgd moeten worden waarbij de provincie betrokken dient te worden. De provincie zal een planinitiatief beoordelen aan de provinciale belangen zoals vastgelegd in de Visie Ruimte en Mobiliteit en de Verordening Ruimte. Voor een ontwikkeling op deze locatie is met name de ruimtelijke kwaliteit van belang. De locatie valt niet onder een speciale beschermingscategorie van de provincie ( de zogenaamde categorie 1 en 2 gebieden), maar de ontwikkeling dient wel te voldoen aan de richtpunten uit de kwaliteitskaart. In dit geval de richtpunten voor de zeeleipolder. Behoud van de openheid van de polder is daarbij een belangrijk afwegingscriterium. Ook de omwonenden hebben het belang hiervan bij de provincie onder de aandacht gebracht.  
Gezien de provinciale belangen bij deze locatie heeft de provincie er bij de gemeente op aangedrongen tijdig met de provincie in overleg te treden zodra planontwikkeling voor deze locatie aan de orde is.

---

<sup>2</sup> <https://www.ad.nl/voorne-putten/hoop-groeit-op-mcdonald-s-langs-n57~a2681f36/>

*Last onder dwangsom.*

- a. *Is correct dat de gemeente een last onder dwangsom heeft verstuurd aan de Kramer Group met de mededeling dat de hoogovenslakken weg moeten worden gehaald?*
- b. *Zo ja wat zijn de details hieromtrent?*

Antwoord

- a. De last onder dwangsom is een bevoegdheid van de gemeente. Volgens de gemeente is een dergelijke last onder dwangsom niet opgelegd.
- b. De gemeente heeft laten weten dat er een last onder dwangsom is opgelegd (aan N57 Holding bv en ook aan Externum) dat milieutechnische maatregelen getroffen moeten worden als men de staalslakken daar wil laten liggen

6. *Handhaving.*

- a. *Is correct dat monitoringspeilbuizen zijn geplaatst om het grondwater te monitoren?*
- b. *Is correct dat dit monitoren een onderdeel is van het handhavingstraject dat de gemeente in samenspraak met de DCMR is begonnen?*
- c. *Hoe sluit het starten van een handhavingstraject aan bij het antwoord op de eerdere Schr. Vr. dat "Er is geen onderzoek uitgevoerd. Als de slakken in strijd met het certificaat zijn toegepast, zal de gemeente van de toepasser eisen een monitoring van het grondwater op te starten en er op toezien dat de juiste maatregelen worden getroffen"(vraag 8)*

Antwoord

Zoals gezegd heeft de gemeente onder haar bevoegdheid een handhavingstraject ingezet. Op navraag heeft de gemeente ten aanzien van uw vragen over de monitoringspeilbuizen het volgende geantwoord:

- a. Ja
- b. Ja
- c. Er is na controle door de DCMR (in opdracht van de gemeente als bevoegd gezag) en na overleg met het ILT en de leverancier van de staalslakken vastgesteld dat de staalslakken zijn toegepast in strijd met het NL BSB productcertificaat en in strijd met de zorgplicht. Derhalve is besloten om een handhavingstraject op te starten.

