

Jaar
Afdeling
Vergaderdatum
Publicatiedatum

2012
2
8 november 2012

Aanwezig: de leden mevrouw Akel (PvdA), mevrouw Alberts (SP), de heer Benjamin (VVD), de heer Bouwmeester (D66), mevrouw Burke (PvdA), de heer Capel (D66), mevrouw Combrink (GL), mevrouw Van Doorninck (GL), de heer Van Drooge (CDA), de heer Evans-Knaup (RA), de heer Flos (VVD), de heer De Goede (GL), mevrouw Van der Heijden (PvdA), de heer Hoek (GL), de heer Ivens (SP), de heer Jager (PvdA), de heer Van Lammeren (PvdD), de heer Manuel (D66), de heer Molenaar (GL), mevrouw Moorman (PvdA), de heer Mulder (PvdA), de heer Olgun (PvdA), mevrouw Ornstein (VVD), de heer Paternotte (D66), de heer Piek (VVD), mevrouw Poot (VVD), de heer Poorter (PvdA), de heer Van der Ree (VVD), mevrouw Van Roemburg (GL), mevrouw Roodink (D66), mevrouw Ruigrok (VVD), de heer Schimmelpennink (PvdA), mevrouw Shahsavari-Jansen (CDA), mevrouw De Soete (D66), de heer Toonk (VVD), mevrouw Ulichki (GL), de heer Ünver (PvdA), de heer Verbeet (PvdA), de heer Verburg (PvdA), mevrouw Visser (D66), de heer Weevers (PvdA), de heer Winsemius (PvdA) en de heer De Wolf (PvdA).

Afwezig: mevrouw Van der Plicht (SP) en mevrouw Van der Velde (Trots)

Aanwezig: de burgemeester de heer Van der Laan (Openbare Orde en Veiligheid, Algemene Zaken, Integraal Veiligheidsbeleid, Juridische Zaken, Internationale Samenwerking, Bestuursdienst, Regelgeving en Handhaving, Juridische Zaken, Communicatie), de wethouders de heer Van der Burg (Zorg en Welzijn, Sport en Recreatie, Luchthaven, Personeel, Organisatie en Integriteit, Dienstverlening en Externe Betrekkingen en Dierenwelzijn), mevrouw Van Es (Werk, Inkomen en Participatie, Diversiteit en Integratie, Inburgering en Bestuurlijk Stelsel), mevrouw Gehrels (Economische Zaken, Kunst, Cultuur, Lokale Media, Monumenten, Bedrijfsvoering en Inkoop, Bedrijven, Deelnemingen en Water), de heer Ossel (Wonen en Wijken, Grotestedenbeleid, Armoedebeleid, Openbare Ruimte en Groen en Haven) en de heer Van Poelgeest (Ruimtelijke Ordening, Bouw en Woningtoezicht, Grondzaken inclusief Bodem, Klimaat en Energie)

Afwezig: de heer Wiebes (Verkeer Vervoer inclusief de Noord/Zuidlijn, ICT, Glasvezel en Luchtkwaliteit).

Middagzitting op donderdag 8 november 2012

Plaatsvervangend voorzitter: mevrouw Ornstein.

Raadsgriffier: mevr. mr. M. Pe.

Verslaglegging: Notuleerservice Nederland.

De **VOORZITTER** heropent om 13.00 uur de op woensdag 7 november geschorste vergadering.

De **VOORZITTER**: Voordat wij de vergadering beginnen, noem ik u de resterende spreektijden voor vandaag. Die bedragen voor de Partij van de Arbeid 65 minuten, VVD 34 minuten, GroenLinks 34 minuten, D66 36 minuten, SP 15 minuten, CDA 16 minuten, RED Amsterdam 27 minuten, Partij voor de Dieren 14 minuten en Trots is afwezig. Het college heeft nog 43 minuten spreektijd. Dan wil ik met u stilstaan bij de orde van de vergadering. Het voorstel is te beginnen met agendapunt 27 waar we gisteravond zijn gebleven. Dan volgt de tweede termijn Begroting, de agendapunten 6 tot en met 8. Dan het Kunstenplan. Vervolgens punt 21 Duurzame draagtas, 22A de actualiteit van de heer Paternotte, 23A de actualiteit van mevrouw Van Doorninck om de dag te besluiten met de stemming over de begrotingsmoties. Kunt u instemmen met dit voorstel? Dat is het geval.

Aan de orde is de voortzetting van behandeling van punt 27.

27

Voordracht van het presidium van de gemeenteraad van 22 oktober 2012 tot kennisnemen van het rapport van de Rekenkamer van 26 september 2012, getiteld 'Toezicht bij GVB' en tot overnemen van de aanbevelingen uit genoemd rapport (Gemeentebld afd. 1, nr. 901)

De **VOORZITTER**: Is er behoefte aan een tweede termijn?

De heer **PATERNOTTE**: Wat mij betreft niet, voorzitter. Er gelden nog steeds dezelfde argumenten als gisteren, waarmee de moties overbodig zijn.

De heer **IVENS**: Het antwoord van de wethouder op motie nr. 971, dat ze dit overbodig vond, deel ik niet helemaal, maar de conclusie dat ze het bij Doelgericht op afstand 2 wil betrekken, is exact wat ik wil vragen. Met deze toezegging neem ik genoegen, dus motie nr. 971 mag ingetrokken worden.

De heer **VAN DROOGE**: Ik heb gisteren ook een betoog gehouden dat toezicht belangrijk is. Dat betekent dat ik mijn punt en wat ik daarin nu belangrijk vind, duidelijk heb gemaakt aan de wethouder. Aangezien de wethouder zegt dat mee te nemen in Doelgericht op afstand, is de motie op zich op dit moment niet aan de orde en houd ik die achter de hand. In december gaan we er weer over spreken. Dus zij wordt ingetrokken.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Dat betekent dat motie nr. 969 en motie nr. 971 zijn ingetrokken. Iedereen staat achter de interruptiemicrofoon. Dan beschouw ik dit gewoon als de tweede termijn. Het woord is aan de heer Jager.

De motie-Van Drooge (Gemeentebld afd. 1, nr. 969) en de motie-Ivens (Gemeentebld afd. 1, nr. 971), ingetrokken zijnde, maken geen onderwerp van behandeling meer uit.

De heer **JAGER** (stemverklaring): Er blijven nog twee moties openliggen. De Partij van de Arbeid zal daarmee niet instemmen, omdat wij van mening zijn dat de discussie thuishoort bij de beleidsdiscussie die wij over DOA in december met elkaar gaan voeren.

De **VOORZITTER**: Dan geef ik het woord aan de heer De Goede.

De heer **DE GOEDE**: Ik had nog een vraag aan de wethouder over amendement nr. 970. Ik heb van de indieners begrepen dat het puur een technische correctie is, dat het alleen maar over de woorden 'of' en 'en' gaat. Kan de wethouder commentaar leveren of die verbetering inderdaad ook goed en wenselijk is? Ik kijk de indieners van motie AE aan of ze bereid zijn de motie in te trekken, want ik zou hierover graag met de indieners van D66 inhoudelijk discussiëren in de commissie. Als de motie nu wordt ingediend, zal ik niet voor deze motie stemmen.

De **VOORZITTER**: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder **GEHRELS**: Dank u wel, dan wil ik de indieners van de moties nrs. 969 en 971 danken voor het verplaatsen van de discussie naar de commissievergadering waarin wij spreken over Doelgericht op afstand 2. Dat lijkt mij inderdaad de geëigende plek. Als het gaat om amendement nr. 970, pleit het college juist voor het woordje 'en', omdat de gemeente zich anders of op basis van de wet bemoeit met dingen of op basis van afspraken die daarnaast zijn vastgelegd, terwijl het college zich altijd op basis van de wet vastlegt. Dan zou je kunnen zeggen doe dan en/of, maar dat vindt het college onduidelijk. Wij handhaven ons preadvies dat hier het woordje 'en' zou moeten staan en niet het woordje 'of' en daarmee wordt de motie overbodig omdat het gezegd is in het rekenkamerrapport in een aanbeveling die we hebben overgenomen.

(De heer **IVENS**: Bent u ervan op de hoogte dat ook de heer De Ridder van de rekenkamer erkende dat het eigenlijk een foutief woord was en dat hij letterlijk aangaf in de commissiebehandeling in het verslag: "De heer De Ridder zegt dat het inderdaad 'of' moet zijn"?)

Hij zegt dat die aanbeveling gelezen moet worden alsof daar het woordje 'of' staat. Dat verduidelijken we nu. Nu weet ik niet meer hoe we het moeten implementeren als we de aanbeveling van de rekenkamer gaan overnemen.)

U merkt aan alles dat ik mij er buitengewoon voor heb ingespannen met mijn collega's om alle woorden van het rapport van de rekenkamer indringend tot mij te nemen. Zelfs als ik het in eerste instantie anders gezegd of bedacht zou hebben, heb ik mij toch dusdanig ingeleefd dat ik er begrip voor zou krijgen. Dat is hier gelukt bij het woordje 'en'. Dat de heer De Ridder dan zegt dat het toch 'of' moet zijn, vraagt van mij een nieuwe inlevingsronde. Ik ben er nu juist van overtuigd dat de rekenkamer dit in eerste aanleg uitstekend heeft opgeschreven en daar heb ik ook argumenten voor. Die heb ik zojuist gegeven. Het is geen hoofdpunt van beleid. Waar het mij om gaat, is dat wij ons zowel op basis van de wet aan de afspraken met de RVC houden als op basis van afspraken die daarna zijn vastgelegd. Als het goed is zijn die ook niet strijdig met elkaar. Daarom hebben wij dat woord 'en' dat de rekenkamer in eerste instantie gebezigd heeft, totaal omarmd.

(De heer **IVENS**: Dit antwoord van de wethouder is nu precies de reden dat wij er het woordje 'of' van wilden maken, maar als we deze interpretatie, zoals de wethouder die nu geeft, mogen zien als uitvoering van de aanbeveling, dan is het wat mij betreft op een lijn, dus dan kunnen we nr. 970 ook intrekken.)

Dank u wel, mijnheer Ivens. Dat komen we toch een heel eind. Mijnheer Paternotte, nr. 968 is dan de laatste die overblijft. Ik zou het met de heer De Goede absoluut eens zijn om dit debat te voeren tijdens Doelgericht op afstand 2. Ik kan erop

ingaan hoe wij dat doen ten aanzien van sturing, beheersing van deelnemingen en welke code leidraad is. Daar kun je nog genuanceerder op ingaan, maar dan vind ik de commissie een betere plek. Als we dat ook met u kunnen afspreken, is volgens mij iedereen gelukkig.

(De heer **PATERNOTTE**: U zei gisteren dat deze motie eigenlijk overbodig is, omdat het staand beleid is. Aan de andere kant neemt u een aanbeveling van de rekenkamer over om het staande beleid juist te wijzigen. Dus dat is de reden dat ik denk dat wij deze motie gaan intrekken, omdat we door het vaststellen van dit rapport het staande beleid wijzigen, waarbij wij er later voor gaan pleiten de code door middel van pas toe, leg uit, alsnog in te voeren. Daarom zou ik zeggen dat deze motie ook uw standpunt is, namelijk het staand beleid vasthouden. Is er ten opzichte van die redenering iets veranderd?)

Nee, u onderschat wellicht hoe ik de aanbeveling van de rekenkamer al geïnternaliseerd heb en dat in mijn hoofd al als staand beleid heb aangemerkt. Wij hebben de aanbevelingen van de rekenkamer overgenomen. Zij zeggen daarin als leidraad de code good governance te nemen. Daar is het college het helemaal mee eens. Dat hebben wij ook geschreven in de desbetreffende brief die ik gisteren aanhaalde. Vervolgens verwerken we dat in Doelgericht op afstand 2. Dat is voor mij ook de plek waar de herijking van al het beleid plaatsvindt waarin we de aanbevelingen van de rekenkamer meenemen. Dat leggen we met elkaar in december vast in de commissie en dan kunnen we er in de raad over spreken en dan kunt u ook uw nuanceringen kwijt. Dat is wat ik gisteren bedoeld heb te zeggen.

(De heer **PATERNOTTE**: Ik heb hierover ook een discussie met de rekenkamer gevoerd. Het staat simpelweg in de aanbevelingen van de rekenkamer. Die neemt u over. We gaan afspraken maken met de raad van commissarissen van deelnemingen over welke delen van de code van toepassing worden verklaard. Het is echter de gewoonte dat de wethouder zegt welke delen van toepassing worden verklaard en als het niet zo is, dan legt u daarover verantwoording af. Dat is in principe in toezichtstructuren normaal en dat principe zien wij graag gehanteerd. Het is mij nu totaal niet meer duidelijk wat nu het staande beleid is of dat u het rekenkamerrapport al staand beleid heeft gemaakt. Als dat laatste zo is, hoe kan het dan zijn dat dit ook staand beleid is?)

Laten we het proces en de inhoud scheiden, dus laten we de inhoud in de commissie bij Doelgericht op afstand 2 bespreken. Dat is steeds mijn pleidooi. Laten we teruggaan naar het proces. Wat ik gisteren heb bedoeld met staand beleid – en dat hebben we ook in de brief geschreven – is dat wij de aanbevelingen van de rekenkamer hebben overgenomen. Met andere woorden: daarvoor hebben we geen extra moties nodig. We hebben gezegd dat we die aanbevelingen overnemen. En als het dan gaat over de discussie hoe we dat precies verwoorden, laten we dat dan in de commissie doen bij DOA 2. Dat is steeds mijn pleidooi.

(De heer **PATERNOTTE**: Is het de wethouder duidelijk dat wij juist deze aanbeveling van de rekenkamer niet letterlijk overnemen?)

Ja, dat is mij duidelijk, maar ik hoop dat het u duidelijk is dat wij er prijs op stellen deze discussie met u in de commissie te voeren naar aanleiding van DOA 2.

De **VOORZITTER**: Dan kunnen wij overgaan tot stemming over agendapunt 27 en wellicht een motie. Ik geef eerst het woord aan de heer Paternotte.

De heer **PATERNOTTE**: Ik ben in ieder geval blij dat de wethouder zegt dat het interessant is om de discussie hierover te gaan voeren bij Doelgericht op afstand 2. Daarmee is de motie in ieder geval niet meer overbodig. Dat is winst. Wij denken wel dat er nog wat tijd nodig is om die discussie goed te voeren, dus we trekken de motie op dit moment in en we komen hiermee terug bij behandeling van Doelgericht op afstand.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Dan stel ik vast dat amendement nr. 970 door de heer Ivens en motie nr. 968 door de heer Paternotte zijn ingetrokken. Dat betekent dat wij uitsluitend nog stemmen over agendapunt 27, de voordracht van het presidium van de gemeenteraad van 22 oktober 2012 tot kennisnemen van het rapport van de Rekenkamer van 26 september 2012, getiteld 'Toezicht bij GVB' en tot overnemen van de aanbevelingen uit genoemd rapport (Gemeentebblad afd. 1, nr. 901)

De motie-Paternotte en Visser (Gemeentebblad afd. 1, nr. 968), ingetrokken zijnde, maakt geen onderwerp van behandeling meer uit.

Aan de orde is de stemming over de voordracht.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht (Gemeentebblad afd. 1, nr. 901) bij zitten en opstaan met algemene stemmen is aangenomen.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 901 van afd. 1 van het Gemeentebblad.

8.

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 18 september 2012 tot vaststellen van de begroting van de gemeente Amsterdam voor het jaar 2013 en tot instemmen met de regeling frictiekosten (Gemeentebblad afd. 1, nr. 909)

De **VOORZITTER**: Dan is aan de orde een korte tweede termijn voor de begrotingsbehandeling.

Aan het woord is mevrouw Roodink.

Mevrouw **ROODINK**: Amendement nr. 834, social currencies, daarop hebben we het antwoord gisteren van het college gehoord. Wij constateren dat er behoefte is aan het verzamelen van meer informatie rondom het initiatief Makkie in stadsdeel Oost. Ons voorstel zou zijn een gezamenlijke evaluatie in te stellen en die in de commissie te bespreken en daarbij uitgebreid stil te staan bij de rol van de overheid. Onder die voorwaarden zouden wij het amendement eventueel kunnen intrekken.

Motie nr. 926, Het Gespuis, wordt een dubbelaccentmotie om dat ten minste voor de komende vijf jaar te behouden voor de stad. De motie is iets gewijzigd waardoor wij denken dat ook het presidium daarmee kan instemmen. Dat betekent dat wij voorstellen de jaarlijkse subsidie van maximaal 50.000 euro te bekostigen door voor te stellen het budget voor de Ombudsman met 50.000 euro te verminderen.

Motie nr. 816, Eén visie voor gemeentelijke huisvesting, daarvoor heeft D66 in het voorjaar al aandacht gevraagd. Toen bleek dat zelfs voor de wethouder niet duidelijk was waar de duurste panden in deze stad staan. Dat is niet in Zuidoost, maar in het centrum,

in de Weesperstraat. Wij willen deze motie toch handhaven ondanks het negatieve preadvies. Motie nr. 816 houden we dus aan.

Motie nr. 817, Uitrol breedband in Amsterdam, heeft helaas ook een negatief preadvies, maar wij handhaven de motie desondanks. Wij denken dat het tempo elders in Europa en in de wereld hoger ligt en dat wij zo langzamerhand ingehaald worden. Ik kan dat concreet bevestigen doordat ik nog deze week mensen uit Singapore heb gesproken. Kijkend naar wat er op EU-niveau gebeurt, denken wij dat er echt ruimte gaat ontstaan voor overheden om sneller dingen op te pakken dan voorheen mogelijk werd geacht. Je ziet daar toch de inzichten wijzigen over wat wel of geen overheidssteun is. Om die reden handhaven wij de motie.

Motie nr. 819, Digitale afhandeling van belastingaanslagen, daarover geeft het college in zijn preadvies aan dat de randvoorwaarden om dit te doen binnen de gemeente Amsterdam ontoereikend zijn. In 60% van de Nederlandse gemeenten is dit wel de gangbare praktijk. Dat vindt D66 verbazingwekkend en dan zou een stad als Amsterdam toch ook iets moeten kunnen doen. Het college geeft ook aan dat er een pilot loopt rondom Mijn overheid en dat daarover gerapporteerd gaat worden eind 2013. Wij stellen voor bij de rapportage over Mijn overheid expliciet stil te staan bij deze motie en bij wat wij in de motie hebben aangegeven. Het college dient dan aan te geven waarom de randvoorwaarden binnen de gemeente Amsterdam ontoereikend zijn. Dan trekken we motie nr. 819 in.

Dat was het wat betreft onze eigen moties. Wij zullen de motie van de SP over de koopkrachtmonitor steunen. Dat is op dit moment zo'n actueel onderwerp, dat wij daarvan de toegevoegde waarde inzien.

De motie-Roodink en Poot (nr. 819), ingetrokken zijnde, maakt geen onderwerp van behandeling meer uit.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Dan is het woord aan de Partij van de Arbeid, de heer Verburg.

De heer **VERBURG**: De crisis, de impact daarvan wordt natuurlijk het debat over de begroting 2013. Dat was bijvoorbeeld zo toen de heer Van der Burg aangaf wat er aan beleid en bezuinigingen op ons af gaat komen aan verantwoordelijkheden en geld. Te weinig geld. En bij dat doordesemde debat gaf wethouder Gehrels aan dat het de vraag was wat de gemeente zou binnenkrijgen aan rentebaten. Daarom zijn we ook blij met de steun van het college om aan de slag te willen gaan met de coalitiemotie Sterker uit de crisis, de structuurversterkingsmotie om op die punten de stad voorstellen voor te leggen om de komende jaren sterker te gaan bouwen. Tegen die achtergrond zijn wij zijn ook blij dat het college aangeeft dat de stresstest eerder besproken kan worden. Dat is ook belangrijk omdat de wendbaarheid, de snelheid en de flexibiliteit waarmee de gemeente op nieuwe ontwikkelingen kan inspelen, omhoog moet. Het gaat om zowel financiële degelijkheid als om blijven bouwen aan de toekomst. Dat staat ook in die motie Structuurversterking. Als het gaat om die financiële degelijkheid zijn er natuurlijk complimenten voor wethouder Gehrels voor wat zij gisteren zei over de rente. Wij blijven toch wel denken dat juist in deze tijden er zoveel over ons heen komt, dat we bewust moeten kijken of geld toch niet te lang op de plank blijft liggen. Als je nu je eigen meevaller begroot door pas in 2015 in te zetten wat nu resteert, dat ligt de vraag voor of dat tempo en die flexibiliteit passen bij wat we nog wel willen blijven doen in de stad. Blijven bouwen aan de toekomst willen wij zeker. Dat brengt mij op de verwerking van de

opmerkingen van de heer Van der Burg op onze motie nr. 801, Gratis ov voor minima-ouderen. Natuurlijk begrijp ik de opmerking over het financiële beeld, maar we leven niet alleen in een financiële wereld en ook niet alleen in een markt, we leven ook nog in een maatschappij waar sociale verbanden ertoe doen. Daarom vinden wij dat juist nu ook zo'n motie van belang is. We weten uit onderzoek dat sociale contacten enorm helpen om ouderen in de maatschappij betrokken en actief te houden en enorm bijdragen aan het levensgeluk van ouderen. Dat betaalt zich op allerlei manieren en uiteindelijk misschien wel financieel, terug. We hebben de motie aangepast, gehoord de opmerkingen over de financiële aspecten. Het blijft een vierjarig experiment, maar de dekking komt bij de kadernota aan bod. Die motie nr. 934 dien ik dus in.

Verder gehoord hebbende de discussie over het preadvies op het opleidingsbudget denken we toch weer een amendement nr. 936 Nazorg ex-gedetineerden te moeten indienen. De kenners van dit dossier zullen die dekking herkennen. Dat was namelijk de eerste dekking die we indienden en waarvan het college aangaf dat dat budget al belegd was. Wij vragen het college toch nog een poging te doen voor dit niet heel grote budget. Die dien ik in. Vorig jaar zei ik al dat er heel veel op ons af zou komen en dat hebben we bij de kadernota gezien. Zo'n reorganisatie is nog niet vertoond in de recente geschiedenis van de stad. Daaruit spreekt ook een grote ambitie. Die is nodig en we gaan nu van inspiratie hoe we het gaan doen naar 99% transparantie. Het wordt een flinke klus, maar het is wel heel belangrijk. De winkel moet openblijven voor zaken waarop we trots zijn bij deze behandeling van kadernota en begroting. We kunnen regelen dat er gewerkt wordt aan die scholen, dat er honderden leerlingen de komende anderhalf jaar in veel betere kwaliteitsscholen zitten. Wij wensen het college veel wijsheid en doortastendheid toe bij het realiseren van deze begroting.

De **VOORZITTER**: Dank u wel, dan neem ik de moties van u in ontvangst. Conform afspraak worden die niet voorgelezen, maar alleen rondgedeeld.

De motie-Ünver en Olgun (nr. 801) en het amendement-Burke en Verburg (nr. 935), ingetrokken zijnde, maken geen onderwerp van behandeling meer uit.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie en het volgende amendement zijn ingekomen:

89° Motie van de raadsleden Ünver, Olgun en Verburg inzake de begroting 2013 (gratis ov voor minima-ouderen) (Gemeentebld afd. 1, nr. 934).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- om de raad een voorstel voor te leggen voor een experiment voor een periode van vier jaar gratis ov voor minima-ouderen op werkdagen in de daluren en op alle uren in de weekenden;
- het bestaand model van de gemeente Den Haag hierbij als voorbeeld te gebruiken;
- dit experiment aan een tussentijdse evaluatie te onderwerpen bij de behandeling van de begroting voor 2015;
- dit voor 1 miljoen euro te dekken uit de 1,5 miljoen euro van het amendementnr. 425 van Olgun c.s. van de kadernota 2013;
- bij de kadernota 2014 nadere voorstellen ter dekking aan de raad voor te leggen.

90° Amendement van de raadsleden Burke en Verburg inzake de begroting 2013 (nazorg ex-gedetineerden) (Gemeenteblad afd. 1, nr. 936).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

25.000 euro per jaar structureel beschikbaar te stellen aan de Stichting Bonjo om de huisbewaring voor Amsterdamse gedetineerden voort te zetten en dit te dekken uit het budget nazorg detentie.

De motie en het amendement maken deel uit van de beraadslaging.

Aan het woord is de heer Ivens.

De heer **IVENS**: De sport van deze raadsvergadering lijkt wel moties indienen en moties intrekken. Daar ga ik ook nog aan meedoen. Wij trekken motie nr. 756, Handhaving tijdelijke verhuur, in. Daar komen we later graag in de commissie wat uitgebreider over te spreken. Motie nr. 775, Hulp bij huishouding en motie nr. 777, Re-integratie zijn ondertussen al vervangen door amendement nr. 820, Hulp bij huishouding en amendement nr. 821, Re-integratie. Dus motie nr. 775 en nr. motie 777 trekken wij in. Omdat wij het presidium graag tijd geven om na te denken om het opleidingsbudget wat te verkleinen, trekken wij amendement nr. 833, Opleidingsbudget, ook in. Nu ligt de keuze voor of we naar een sociaal Amsterdam gaan of daarvan afwijken. Daarover kun je van mening verschillen. Wij hebben veel voorstellen liggen om een sociaal Amsterdam te maken en ik ben benieuwd hoe daarover dadelijk gestemd gaat worden. Er bestaat verschil van inzicht over wat je gaat stemmen en de richting die je op wilt en waarover je informatie wilt. Het bevreedt mij toch zeer, dat dit college ons amendement nr. 821 over een duidelijke indicator voor re-integratie niet wil opnemen. Waarom mag de raad die informatie niet hebben over mensen die echt aan een baan geholpen zijn? Niet aan een tijdelijke baan, maar aan een echte baan. Hetzelfde geldt voor motie nr. 824, over de koopkracht. Waarom mag de raad geen koopkrachtcijfers kennen? Het is te gênant voor woorden. Het is prima om met het college van mening te verschillen. Daarvoor brengen we een hele hoop amendementen in stemming, maar als de raad om informatie vraagt, hoop ik echt op een college dat zegt die informatie graag op te nemen. Over de indicator wordt zelfs gemompeld dat die er is. Neem hem dan ook op! Doe dat. Koopkrachtplaatjes, het kan moeilijk zijn, maar het komt bij sommige mensen wel heel hard aan. Alstublieft, stem voor ons amendement nr. 821, Re-integratie en motie nr. 824, Koopkracht.

De moties en amendementen nrs. 756, 775, 777 en 833, ingetrokken zijnde, maken geen onderwerp van behandeling meer uit.

De **VOORZITTER**: Dank u. Aan het woord is mevrouw Poot.

Mevrouw **POOT**: Fijn dat mijn voorbeeld over het weekend weg met vrienden zo goed aansloeg gisteren. Na de beantwoording van de burgemeester weet ik niet helemaal zeker of ik nu positief of negatief over de financiën van Amsterdam moet zijn. Wij vinden het fijn dat wethouder Gehrels aan de slag gaat met onze verzoeken over de afvalstoffenheffing, maar zij gaf zelf ook al aan niet met alle punten aan de slag te gaan. Dat betekent dat wij onze motie na overleg met onze coalitiepartners iets hebben aangepast en dat we een accentmotie indienen die uitgaat van een structurele verlaging

van de afvalstoffenheffing en een voorstel over de wijze van financieren van de kwijtscheldingen waarbij ook wordt gekeken naar de criteria en de mogelijkheden tot gedeeltelijke kwijtscheldingen. Ik dien deze motie nr. 828 zo bij u in.

Op de meeste punten zullen wij de preadviezen volgen met uitzondering van onze eigen moties nr. 750, Amsterdamse bos en nr. 772, Kunstraad. Daar stemmen wij natuurlijk voor. Tevens zullen we in coalitieverband de amendementen nr. 922, Stichting Z, de daklozenkrant en nr. 923, Sargentinibanen van GroenLinks steunen als ook de moties nr. 926, Het Gespuis en nr. 934, Gratis ov voor minima-ouderen van de Partij van de Arbeid die oproept een voorstel te maken voor een experiment met gratis ov voor minima-ouderen.

Wij vinden het jammer dat motie nr. 825, Sterker uit de crisis, een negatief preadvies heeft gekregen, maar we hopen toch dat het college er enthousiast mee aan de slag gaat als deze motie wordt aangenomen en daar ziet het wel naar uit.

Er staan na mijn eerste termijn nog twee vragen open aan de wethouder Financiën, namelijk of zij bereid is een publieksversie van de kadernota te maken voordat deze wordt aangenomen door de raad en of zij bereid is snel met de raad in discussie te gaan over een acceptabele schuldquote plus aflossingsplan.

De motie nr. 827, ingetrokken zijnde, maakt geen onderwerp van behandeling meer uit.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

91° Motie van de raadsleden Poot en Van Drooge inzake de begroting 2013 (afvalstoffenheffing) (Gemeentebld afd. 1, nr. 828).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- met de stadsdelen uiterlijk voor de kadernota 2014 bindende afspraken te maken over het structureel verlagen van de afvalstoffenheffingsstarieven;
- uiterlijk bij de kadernota 2014 een plan neer te leggen voor de wijze waarop kwijtscheldingen worden gefinancierd, waarbij een discussie gevoerd wordt over in welke mate kwijtscheldingen gefinancierd moeten worden uit de afvalstoffenheffing (solidariteitsheffing);
- te kijken naar de criteria waaraan moet worden voldaan om in aanmerking te komen voor kwijtschelding en eveneens serieus naar de mogelijkheden van gedeeltelijke kwijtschelding in plaats van het volledige bedrag te kijken.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Alvorens ik het woord geef aan de volgende spreker, heb ik begrepen dat er een foutje is geslopen in de stemmingslijst waar het gaat om motie nr. 825, Sterker uit de crisis. Daar is het preadvies geen bezwaar. Dat geef ik u alvast mee.

Aan het woord is het CDA. Die gaat er geen gebruik van maken. Dan is aan het woord de heer De Goede.

De heer **DE GOEDE**: Ik neem eerst met u de ingetrokken moties door en daarna kom ik terug op de inhoud. Al eerder zijn in de commissie teruggetrokken, maar abusievelijk toch op de lijst gekomen de moties en amendementen nrs. 741, 742, 743 en

745 van de heer Molenaar over diverse aspecten van fietsbeleid. Het college heeft aangegeven daarover graag in de commissie verder te spreken en de heer Molenaar is van mening dat dat inderdaad verstandig is. Genoemde moties en amendementen zijn hierbij ingetrokken.

Amendement nr. 748, Boerderij-educatie, was al eerder ingetrokken, want die is samengevoegd met een ander amendement.

Motie nr. 749, Stadshovenier, is eveneens verwerkt in een andere gezamenlijke motie. Die was ook al eerder ingetrokken.

Motie nr. 923, Sargentinibanen, zullen wij aanpassen, gehoord hebbende de discussie in de raad. Dat wordt een amendement nr. 924. Die dien ik hierbij in.

Amendement nr. 808, P/////AKT, wordt ingetrokken na het lezen van het advies van het college. Dat zijn de teruggetrokken moties en amendementen.

Dan terug naar de inhoud. Wij zijn ontzettend verheugd met het positieve preadvies van het college over de coalitiebrede motie. We gaan heel veel investeren in de stad op die manier, in kwaliteit van leven, in een duurzaam Amsterdam, in woningisolatie waardoor mensen minder stookkosten hebben. Dat is een goede bijdrage voor veel mensen om sterker uit de crisis te komen. Wij hopen op een vruchtbare discussie daarover in het voorjaar. We zijn ook verheugd dat de VVD de motie zo heeft aangepast, dat er meer naar de systematiek wordt gekeken dan naar het afschaffen van de solidariteitsheffing. Ik gaf gisteren al aan dat dat niet de manier is waarop GroenLinks dat wil doen, maar we gaan de discussie in het voorjaar graag aan over de manier waarop we kunnen omgaan met die solidariteitsheffing. Tegelijkertijd doet de gemeente haar best de afvalstoffenheffing te verlagen. Ook dat is een welkome bijdrage voor veel mensen die het nu moeilijk hebben.

(Mevrouw **POOT**: Ik heb een verduidelijkende vraag. Wil de heer De Goede amendement nr. 809, Pakhuis de Zwijger, handhaven of intrekken? Dat amendement is ontraden.)

U hebt mij daar nog niets over horen zeggen, dus die staat nog. U hoort mij niet al te veel ingaan op de moties van anderen. Dat wordt bij de stemming duidelijk.

Motie nr. 923 en amendement nr. 808, ingetrokken zijnde, maken geen onderwerp van behandeling meer uit.

De **VOORZITTER** deelt mee dat het volgende amendement is ingekomen:

92° Amendement van de raadsleden Van Roemburg en Ulichki inzake de begroting 2013 (Sargentinibanen) (Gemeentebld afd. 1, nr. 924).

Besluit:

- de vacaturestop Sargentinibanen in het begrotingsjaar 2013 niet toe te passen;
- de te verwachten noodzakelijke incidentele middelen die hiervoor noodzakelijk zijn te dekken uit de rijksmiddelen ten behoeve van het compenseren van de cumulatie van negatieve inkomenseffecten 2013, in het bijzonder uit de middelen die het college voornemens is te reserveren voor financiële zelfredzaamheid en wel voor een eenmalig bedrag van 75.000 euro;
- en het college op te dragen voor de behandeling van de kadernota 2014 voorstellen te doen voor financiering van extra menskracht in welzijn, kunst

en cultuur, vergelijkbaar met de inzet van de Sargentinibaners en daarbij tevens voorstellen te doen voor criteria waaraan organisaties moeten voldoen om daarvoor in aanmerking te (blijven) komen.

Het amendement maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER**: Dan geef ik het woord aan de heer Evans-Knaup, Red Amsterdam.

De heer **EVANS-KNAUP**: Heel kort, voorzitter. Beide amendementen laten we staan, omdat we denken dat het amendement over het binnenwater de discussie helpt. Daarnaast denken we dat het Kunstenplan die 950.000 euro per jaar juist nodig heeft. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Dan geef ik het woord aan de Partij voor de Dieren. Die heeft er geen behoefte aan. Dan gaan we door naar de beantwoording door het college in de tweede termijn.

Wethouder **GEHRELS**: Mijn collega's zullen nog een enkele accentmotie van commentaar voorzien. Volgens mij begint het bij amendement nr. 834, Stimulering community currencies. Ik zeg graag toe dat we de evaluatie van Oost afwachten. We gaan in ieder geval in Oost kijken hoe het daar uitpakt en wat we daarmee voor de centrale stad zouden kunnen. Dat zeg ik u graag toe.

(De **VOORZITTER**: Mag ik aannemen dat amendement nr. 834 wordt ingetrokken? Dat blijkt het geval.)

(De heer **DE GOEDE**: Ik ben mede-ondertekenaar en ik kan bevestigen dat ik het amendement ook intrek.)

Motie nr. 934, Gratis ov voor minima-ouderen, daartegen heeft het college geen bezwaar na de toelichting van de heer Verburg omdat de financiële paragraaf gewijzigd is.

Amendement nr. 936, Nazorg ex-gedetineerden, staat voor collega Van der Burg. Aangezien hij er nog niet is, denk ik dat hij net zo neutraal blijft als hier staat. Dat was hij gisteren al.

Mevrouw Roodink vraagt om een toezegging over de digitale afhandeling van belastingaanslagen. Laten we de rapportage Mijn overheid daarbij dan betrekken. Dat lijkt me heel goed. We zullen dan zien wat we daarvan kunnen leren en hoe dat volgend jaar uitpakt.

Motie nr. 827, Afvalstoffenheffing, heeft mevrouw Poot tot motie nr. 828 gemaakt. Als ik het goed begrijp, kondigt u aan dat wij er sowieso mee aan de slag gaan. Ik heb er nog geen kennis van genomen, maar ik neem aan dat de motie op zo'n manier is aangepast, dat die recht doet aan het debat van gisteren. Dan heb ik geen bezwaar.

Er staan nog twee vragen van mevrouw Poot. Een publieksversie kadernota vóór het debat. Ik stel voor dat op te nemen met de voorzitter van de klankbordgroep Leesbaarheid, de heer De Goede. Laten we het daar met elkaar over hebben. Dan is er in ieder geval voldoende tijd om dit voor de Kadernota 2014 goed te doen.

De schuldquote komt vanzelf weer terug bij de discussie over de stresstest, de hoogte daarvan, wat voor een gemeente redelijk is en hoe we dat moeten zien in relatie tot alle regeringsmaatregelen. Daar komen we dan in het voorjaar over te spreken.

De **VOORZITTER**: Dank u wel, voor de duidelijkheid voeg ik er nog aan toe dat hiermee motie nr. 819, Digitale afhandeling van belastingaanslagen, is ingetrokken. Eerst een interruptie van de heer De Goede.

(De heer **DE GOEDE**: Het amendement over Sargentinibanen ligt nog bij de voorzitter.)

Dan wordt die zo uitgereikt. Die komt er aan. Wethouder Ossel maakt graag van de gelegenheid gebruik om het woord te voeren.

Wethouder **OSSEL**: Ik wil graag tot de raad zeggen dat in al het geweld van de moties de motie over gratis ov voor minima-ouderen, los van de dekking, een heel belangrijke bijdrage is aan het armoedebeleid in deze stad. Met alle onzekerheid die we hebben met het regeerakkoord denk ik dat het een heel mooie zaak kan zijn, mits uiteraard betaalbaar. Daar komen we nog op terug.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Van Es.

Wethouder **VAN ES**: Nog even een reactie op de woorden van de heer Ivens naar aanleiding van amendement nr. 821, Re-integratie. Ik heb het zo opgevat dat wij geen informatie willen geven over uitstroom uit de bijstand. Ik heb gisteren juist geprobeerd te zeggen dat u die cijfers wel krijgt, geteld op de persoon bij wijze van spreken. Het tegendeel is dus waar. Wij geven alle informatie die u nodig hebt en die u kunt beoordelen. Ook over mensen die uit de bijstand aan het werk komen. Die motie is dus overbodig. Dan de Sargentinibanen, gewijzigd amendement nr. 924. Heb ik het goed dat de wijziging die daarin voorkomt, bestaat uit dat het in plaats van vier jaar nu over één jaar gaat? Dat is al veel beter te overzien, zij het dat het college nog steeds vindt dat de indieners van het amendement uitgaan van de gedachte dat het om incidentele middelen en incidentele uitgaven gaat. Dat is niet zo. Op het moment dat iemand een vacature vervult, gaat dat niet alleen om dat ene jaar, maar dan zijn daar structurele middelen voor nodig. De stelling van het college is dat daarvoor de afbouw van Sargentinibanen zal vertragen en dat het meer geld zal kosten de komende tien jaar. U zult begrijpen dat het bezwaar van het college daarmee overeind blijft, zij het in mindere mate dan het geval was.

(De heer **IVENS**: U zei bij amendement nr. 821 dat dat overbodig is. Kunnen we dus aannemen dat die indicator voortaan ook in de begroting komt te staan van de uitstroom naar regulier werk? Dan is die inderdaad overbodig.)

Nee, u krijgt ieder kwartaal van mij alle cijfers. Dat heb ik gezegd. Alle cijfers over wie er aan het werk komt, of dat nu mensen zijn die uit de bijstand komen of aan de poort komen. Die cijfers zijn er. Ik ga dat niet veranderen. Ik weet niet eens wat u bedoelt met een indicator. Deze gegevens krijgt u en dat vormt de reden dat het college u deze motie ontraadt.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Dan is dat de reactie van het college op de begroting. Dan schort ik de verdere behandeling van de begroting op tot het einde van de vergadering. U krijgt uiteraard een herziene stemmingslijst aan de hand waarvan de stemming plaatsvindt.

Motie nr. 819 en amendement nr. 834, ingetrokken zijnde, maken geen onderwerp van behandeling meer uit.

Ik schors de vergadering voor vijf minuten en om 13.50 uur wordt de vergadering vervolgd.

De **VOORZITTER**: Ik heropen de vergadering. Aan de orde is agendapunt 28.

28

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 25 september 2012 tot vaststellen van het Kunstenplan 2013-2016 (Gemeentebld afd. 1, nr. 900)

De heer **JAGER**: Een punt van orde. Ik wil graag genoteerd zien in het verslag dat ik mij onttrek aan de beraadslaging en de stemming in verband met betrokkenheid.

De **VOORZITTER**: Ik maak van de gelegenheid gebruik om datzelfde te doen wegens mijn betrokkenheid bij een van de begunstigde instellingen

Aan het woord is mevrouw Van Roemburg.

Mevrouw **VAN ROEMBURG**: De politiek mag iets zeggen over kunst en cultuur. We mogen eisen stellen aan de kwaliteit, we mogen vinden dat de nieuwe kunstenaars een kans krijgen en we mogen vinden dat kunst toegankelijk is voor alle Amsterdammers in alle Amsterdamse buurten. Dan mogen we niet alleen vinden, als volksvertegenwoordigers moeten we er iets van vinden. Zo begon ik mijn maidenspeech in deze raad in 2009. Ik kreeg toen applaus en ik leef graag in de waan dat dat niet was omdat het mijn eerste bijdrage hier was, maar omdat de inhoud van mijn betoog goed was. Vorig jaar tijdens de behandeling van de hoofdlijnennota bleek dat de gemeenteraad allerlei ideeën had over hoe kunst en cultuur in deze stad gefinancierd moeten worden. We besloten dat cultureel ondernemerschap, publiekbereik en samenwerking belangrijke randvoorwaarden waren. We besloten dat cultuureducatie en talentontwikkeling geïntegreerd moesten zijn in de programma's van alle culturele instellingen. We besloten ook dat alle Amsterdammers in de buurt de mogelijkheid moesten hebben om daar te kunnen genieten van kunst en cultuur. Nu ligt het Kunstenplan voor de komende vier jaar ter instemming aan de raad voor. Dit zou een hoogtepunt moeten zijn van het woordvoederschap kunst en cultuur en dat is het ook wel. We besluiten nu over de verdeling per jaar van 82 miljoen euro voor de komende vier jaar. Dat is heel veel geld. Maar we moeten het ook niet belangrijker maken dan het is. We beslissen hier wellicht over kunst- en cultuurbeleid, maar het zijn de instellingen in de stad en de mensen die daar werken, die kleur geven aan cultureel Amsterdam. Geld is daarbij een randvoorwaarde, maar kwaliteit, betrokkenheid, inspiratie en doorzettingsvermogen van kunstenaars en cultuurmakers zijn veel belangrijker. Gelukkig beschikt cultureel en kunstzinnig Amsterdam in ruime mate over deze eigenschappen.

Over het algemeen zijn wij erg tevreden over het advies van de Kunstraad dat vrijwel geheel is overgenomen door het college. Ik maak graag van de gelegenheid gebruik om de Kunstraad van harte te bedanken voor zijn advies en voor het werk in de afgelopen maanden. Ik ben ervan overtuigd dat ons amendement in november vorig jaar, waarin op voorstel van GroenLinks 1 miljoen euro werd verschoven van de grootste instellingen naar het mkb van de stad, ervoor gezorgd heeft dat veel kleine instellingen ofwel in het Kunstenplan konden blijven ofwel hun intrede hebben gedaan in het huidige Kunstenplan. Dat is goed voor de stad. Hoewel het Concertgebouworkest, het Nationaal

ballet en het Stedelijk Museum zeer belangrijk zijn, kan Amsterdam vooral niet zonder die tientallen kleine instellingen die ervoor zorgen dat iedere Amsterdammer in aanmerking kan komen met dans, met toneel, met beeldende kunst, met debat en met muziek. Het zijn juist die kleine instellingen die een bescheiden subsidie krijgen, die de smaakmakers zijn van cultureel Amsterdam. Daarom zal ik straks een amendement indienen, De muur van Hadrianus, met dank aan de heer Paternotte voor de naamsuggestie, dat regelt dat juist die kleine instellingen aanspraak kunnen blijven maken op zowel het Amsterdams Fonds voor de kunsten alsook op geld uit het Evenementenfonds.

Het was voor GroenLinks belangrijk dat miljoen te verschuiven, maar ook om bij de hoofdlijnennota in te zetten op cultuureducatie, op cultuur in de buurt en op diversiteit. Kunst en cultuur zijn niet alleen een clichébeeld van de witte oude man. Ook in de stadsdelen buiten de ring gebeuren bijzondere dingen en zijn er mooie projecten. Daarom zijn we ook zo blij met het opnemen van vier buurtaccommodaties in het Kunstenplan, waarbij de Tolhuistuin een nieuwkomer is. Mijn collega Paternotte zal straks een amendement indienen om deze instelling in Noord, waar nog maar weinig culturele instellingen zijn, extra te ondersteunen en GroenLinks zal zich van harte bij dit amendement aansluiten.

Datzelfde geldt ook voor cultuureducatie. Ik geloof dat ik niet hoeft uit te leggen hoe belangrijk het is om van jongs af aan in aanraking te komen met kunstzinnige uitingen. Het omgooien van het muziekeducatieaanbod geeft hoop voor de toekomst waarin alle Amsterdamse kinderen muziekonderwijs krijgen. Het aanbod van NedPhO GO! waar straks mijn collega Verbeet mee zal komen, hoort ook in die piramide van muziekeducatie thuis. Op het gebied van toneel en theater is de Toneelmakerij echt een topinstelling voor kinderen en voor jongeren. De Toneelmakerij is helaas enorm gekort op haar subsidie vanwege de nieuwe systematiek waarin geen ruimte is voor differentiatie. GroenLinks zou het doodzonde vinden als deze systeemfout ertoe zou leiden dat duizenden Amsterdamse kinderen minder in aanraking zouden komen met toptheater. Daarom dient GroenLinks een amendement in om de landelijke korting enigszins te compenseren.

Ook willen wij graag aandacht vragen voor diversiteit. Dat is wat ons betreft meer dan etnische diversiteit. Ook jong versus oud, kunst versus creatieve industrie is diversiteit. Daarom vinden wij het zo belangrijk dat er naast de Balie, een belangrijk debatpodium in de stad, ook een plek is voor debat op het gebied van ruimtelijke ordening, economische zaken, creatieve industrie en nieuwe media. Wat ons betreft is Pakhuis de Zwijger die plek en wij ondersteunen dan ook van harte het amendement dat straks eveneens door de heer Verbeet wordt ingediend.

(Mevrouw **RUIGROK**: Begrijp ik nu goed dat u deze instellingen noemt en daar iets mee wilt? Kunt u ook aangeven hoe u dat gaat bekostigen?)

Voor de Toneelmakerij en ik meen Pakhuis de Zwijger stellen wij voor een generieke korting te introduceren op alle instellingen die nu in het Kunstenplan zitten. Dat gaat om 0,38% van hun geadviseerde subsidie. Dat betekent dat een instelling die 1 ton krijgt geadviseerd, 380 euro minder krijgt om ervoor te zorgen dat bijvoorbeeld cultuureducatie nog steeds een belangrijke plek krijgt in het Kunstenplan van 2013-2016.

(Mevrouw **RUIGROK**: Een generieke korting, dat is een kaasschaafmethode. Gewoon van iedereen een stukje af, zodat het bij iedereen pijn doet. Mag ik vragen op welke gronden u dit baseert en wat er dan anders is dan het advies van de Kunstraad?)

Ik zou eerder willen stellen dat het een klein raspje is en geen kaasschaaf. Wij doen dat omdat het heel ingewikkeld is nu nog instellingen helemaal uit het Kunstenplan

te schrappen. De Kunstraad heeft daarover geadviseerd en om nu nog te zeggen dat instellingen er helemaal niet in komen, ligt ingewikkeld. Daarom hebben we ervoor gekozen deze generieke korting te introduceren.

(Mevrouw **RUIGROK**: Ik hoor geen argumenten waarom u dat beter weet dan de Kunstraad.)

Ik ben me ervan bewust dat de VVD met helemaal niets wil schuiven en dat ze het advies van de Kunstraad als een gegeven aanneemt. Zo werkt het niet in Amsterdam. We hebben ervoor gekozen deze gemeenteraad het laatste besluit te laten nemen. Wij zijn degenen die besluiten waar het geld uiteindelijk naar toe gaat. Wij kiezen er dan ook voor daar echt een besluit over te nemen in plaats van het advies van de Kunstraad als een gegeven aan te nemen. Als we dat hadden willen doen, dan hadden we net zo goed voor de zomer deze besluiten kunnen nemen. Dan hadden we geen spreekuren hoeven organiseren die u en ik hebben geïnitieerd en dan hadden we niet al die instellingen hoeven laten inspreken. U hebt dat niet voorgesteld. Misschien is dat iets voor de volgende keer. Ik zie uw voorstel graag tegemoet.

(De heer **IVENS**: Aangezien wij de Kunstraad als belangrijk adviesorgaan hebben, kunt u dit voorstel wellicht aan de Kunstraad voorleggen en vragen wat die ervan vindt dat deze kaasschaaf gehanteerd wordt. Lijkt het u niet verstandig daarvoor advies te vragen, aangezien de budgetten die zij denken te moeten toekennen, daardoor lager worden?)

Dat is een interessant voorstel van de heer Ivens. Ik zal erover nadenken. Ik was gebleven bij Pakhuis de Zwijger. Wij vinden het belangrijk dat het Pakhuis iets meer ondersteund wordt en wij ondersteunen het amendement hiervoor van de heer Verbeet.

GroenLinks ziet ook graag dat Africa in the picture wordt toegevoegd aan het Kunstenplan. Tijdens de hoofdlijnennota hebben wij al gepleit voor de Nederlandse film waardoor bijvoorbeeld het Ketelhuis een belangrijke plek heeft gekregen in het cluster film. Wereldfilms, of eigenlijk films die niet Angelsaksisch zijn, dienen ook hun plek te krijgen. Voor Africa in the picture, een filmfestival dat films van het Afrikaanse continent en haar diaspora vertoont – waar overigens 22% van de Amsterdammers zijn roots heeft, willen we graag een amendement indienen om dit alsnog op te nemen in het Kunstenplan.

(Mevrouw **RUIGROK**: Mag ik mevrouw Van Roemburg vragen hoeveel bezoekers Africa in the picture trekt? Is dat ook die 22% van de mensen die in Amsterdam woont?)

Nee, dat geloof ik niet. Het festival is net geweest. Ik meen dat er zesduizend bezoekers waren. GroenLinks wil daarbij een taakstelling voor publieksbereik en educatie opleggen zoals ook is geadviseerd door de Kunstraad.

Tot slot dient GroenLinks nog twee moties in. Een om de samenwerking tussen de Nederlandse opera en Opera per Tutti! te bewerkstelligen of in ieder geval te faciliteren. En een om de samenwerking tussen de centrale stad en de stadsdelen te verbeteren. Ik heb al deze moties en amendementen hier en die dien ik in.

Het is een lang proces geweest. Drie jaar lang zijn we bezig geweest met de voorbereidingen van het Kunstenplan 2013-2016 en vandaag nemen we het besluit. Het is goed dat het mandaat bij deze raad ligt. Het is nog beter dat vanaf januari de culturele instellingen en de mensen die daar werken, aan de slag kunnen met het nieuwe Kunstenplan. Ik kijk erg uit naar al het moois dat ons de komende jaren te wachten staat.

De **VOORZITTER**: Ik zal eerst de drie amendementen en de twee moties voorlezen.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende moties en amendementen zijn ingekomen:

93° Amendement van de raadsleden Van Roemburg, Ruigrok, Paternotte en Evans-Knaup inzake het Kunstenplan 2013-2016 (Gemeentebld afd. 1, nr. 939)

Besluit:

De raadsvoordracht van het college van B en W inzake het vaststellen van het Kunstenplan 2013-2016 te wijzigen, door toe te voegen:

- (I) De muur van Hadrianus tussen het Kunstenplan enerzijds en het Amsterdams Fonds voor de Kunsten anderzijds af te breken voor instellingen die:
 - 1. in het Kunstenplan 2013-2016 zijn opgenomen;
 - 2. én subsidie van niet meer dan 100.000 euro per jaar ontvangen uit het Kunstenplan;
 - 3. én geen structurele subsidie van andere overheden ontvangen;
 - 4. én een aanvraag willen doen voor bijzondere projecten die buiten de herziene en definitief gehonoreerde Kunstenplanaanvraag vallen.
- (II) De muur van Hadrianus tussen het Kunstenplan enerzijds en het Evenementenfonds anderzijds af te breken voor instellingen die
 - 1. in het Kunstenplan 2013-2016 zijn opgenomen;
 - 2. en een subsidie van niet meer dan 250.000 euro per jaar ontvangen uit dat Kunstenplan.

Amendement 939 maakt deel uit van de beraadslaging.

94° Amendement van de raadsleden Van Roemburg, Ruigrok, Paternotte en Evans-Knaup inzake het Kunstenplan 2013-2016 (Gemeentebld afd. 1, nr. 941)

Besluit:

De raadsvoordracht van het college van B en W inzake het vaststellen van het Kunstenplan 2013-2016 te wijzigen, door onder besluitpunt IV(D) het volgende toe te voegen:

- (I) Africa in the picture toe te voegen tot het Kunstenplan 2013-2016 en hiervoor een bedrag uit te trekken van 50.000 euro per jaar, mits het festival hogere ambities stelt aan bezoekersaantallen en educatie, namelijk een groei van 10% op beide vanaf 2014;
- (II) deze hogere ambitie in een nieuw plan voor te leggen aan de Amsterdamse KunstenRaad.

En dit bedrag te dekken uit het cluster 'film' door 40.000 euro per jaar van het geadviseerde bedrag van Rialto af te halen (en daarmee hun subsidie vast te stellen op 300.000 euro per jaar), en 10.000 euro van het geadviseerde bedrag van EYE Film Instituut af te halen (en daarmee hun subsidie vast te stellen op 160.000 euro per jaar).

Dit amendement 941, inzake het Kunstenplan maakt deel uit van de beraadslaging. Dan het volgende amendement.

95° Amendement van de raadsleden Van Roemburg, Paternotte en Verbeet inzake het Kunstenplan 2013-2016 (Gemeentebld afd. 1, nr. 942)

Besluit:

De raadsvoordracht van het college van B en W inzake het vaststellen van het Kunstenplan 2013-2016 te wijzigen, door onder besluitpunt IV(D) het volgende toe te voegen:

de Toneelmakerij te handhaven in het Kunstenplan 2013-2016 en hiervoor een extra bedrag uit te trekken van 115.000 euro per jaar, waarmee de totale subsidie op 762.000 euro per jaar komt;

en dit bedrag te dekken uit de generieke korting van 0,38% op alle instellingen die door de Kunstraad positief zijn geadviseerd en door het college van B en W zijn voorgesteld voor het Kunstenplan 2013-2016.

Ook dit amendement 942 maakt deel uit van de beraadslaging.

96° Motie van het raadslid Van Roemburg inzake het Kunstenplan 2013-2016 (Gemeentebblad afd. 1, nr. 960)

Verzoekt het college van B en W om:

Bij de Nederlandse opera erop aan te dringen om synergievoordeel te behalen door samenwerking met Opera per Tutti! Door middel van bijvoorbeeld wederzijdse promotie, cross-selling en het delen van expertise en best practices.

De motie is mede-ondertekend door mevrouw Ruigrok en maakt deel uit van de beraadslaging.

97° Motie van het raadslid Van Roemburg inzake het Kunstenplan 2013-2016 (Gemeentebblad afd. 1, nr. 962)

Verzoekt het college van B en W na enkele overwegingen om:

- (I) met een voorstel te komen om samenwerking tussen de centrale stad en stadsdelen beter te regelen op het gebied van kunst en cultuur, waarbij a) wordt afgewogen of de instellingen die nu vanuit zowel het Kunstenplan als vanuit een of meer stadsdelen worden bekostigd niet beter bij slechts een van die twee bestuurslagen kan worden ondergebracht; (b) de procedurele eisen (zoals de termijnen) in centrale stad en stadsdelen gelijk te trekken;
- (II) hierbij de stadsdelen te betrekken;
- (III) dit mee te nemen bij de evaluatie van de nieuwe Kunstenplansystematiek.

De motie is mede-ondertekend door mevrouw Ruigrok. Ook deze motie maakt deel uit van de beraadslaging.

Het woord is aan de heer Paternotte.

De heer **PATERNOTTE**: Twisten over smaak, gelukkig kunnen we dat in de stad Amsterdam. Er zijn steeds meer plannen dan er geld is en dat is maar goed ook. We zouden ons zorgen moeten maken als cultuurmakers minder plannen hadden dan de gemeente aan geld heeft. In tegenstelling tot de volkswijsheid dat over smaak niet te twisten valt, valt over smaak prima te twisten. Wij hebben er zelfs een Kunstraad voor opgericht. Een andere uitdrukking klopt weer wel. De tijd zal het leren. Anderhalf jaar

geleden besloot het college dat Amsterdam de motorzaag te zetten in steun voor cultuur. 10 miljoen euro eraf, 8 miljoen euro minder voor het Kunstenplan. D66 heeft toen het volgende voorstel ingediend. Laat Amsterdam juist nu, toen in het tijdperk van Halbe Zijlstra, kiezen voor cultuur en de Olympische ambitie inruilen voor een culturele ambitie. Van topsport naar cultuur. Dat voorstel is toen afgewezen. Met de kennis van nu weten we dat we toen al afscheid van de Olympische ambitie hadden genomen als we niet op de wijsheid van het kabinet-Rutte-Asscher hadden gewacht. Er had 3 miljoen euro bespaard kunnen worden op onderzoek, lobby, draagvlakversterking en een Olympisch projectbureau.

(Mevrouw **RUIGROK**: Vindt u dat de hele stad moet bezuinigen, als de stad moet bezuinigen of vindt u dat een sector, kunst en cultuur, er niet aan mee hoeft te doen?)

Ik vind dat in principe de hele stad moet bezuinigen, maar dat om twee redenen Amsterdam niet op cultuur had moeten bezuinigen, omdat het Rijk al gigantisch heeft bezuinigd op kunst en cultuur en omdat Amsterdam niet heeft bezuinigd op topsport in tegenstelling tot wat u zegt en omdat het college heeft laten onderzoeken en laten concluderen dat kunst en cultuur juist geld en banen oplevert. Wij hebben ook andere voorstellen gedaan om de bezuiniging op kunst en cultuur overbodig te maken. Steeds weer bleek dat onze liberale vrienden, normaal op rechts maar nu ook even op links, daar een grote Chinese muur voor hebben opgetrokken. We maken ons daar zorgen over en wel om de volgende redenen. Anderhalf jaar terug heeft op verzoek van Partij van de Arbeid-raadslid de heer Verbeet het college de sociaaleconomische effecten van kunst en cultuur in kaart gebracht. Ger Malet en Coen Teulings, niet de minste sociaaldemocraten, hebben dat voor ons gedaan en de conclusies zijn staalhard. Culturele instellingen zijn banenmotoren. Vooral de dienstensector. Technici, conciërges, suppoosten, decorbouwers, barkeepers. Culturele instellingen laten de horeca draaien, trekken toeristen aan. Door cultuur is de grond in Amsterdam meer waard. Door cultuur krijgt Amsterdam meer toeristenbelasting, meer ozb, meer erfpacht. Goed voor kunst is goed voor de stad. Daarom maken wij ons zorgen omdat we nu bezuinigen en daarom dienen wij een motie in, de motie Sociaaleconomische effecten cultuurbezuinigingen. Daarmee vragen wij het college in de loop van volgend jaar de gevolgen in kaart te brengen van de Amsterdamse kortingen. Hoeveel banen kost het, hoeveel toeristen, wat zijn de gevolgen voor de grondwaarden en voor het investeringsklimaat? Wat ons betreft kan de atlas voor gemeenten Ger Malet, die al bij het eerdere onderzoek betrokken was, daar weer bij betrokken zijn.

Vandaag verdelen we schaarse middelen en dat doe ik met pijn. Wat D66 betreft konden wij in deze fase een aantal noodzakelijke keuzes maken zonder instellingen te raken. De Balie is hét debatpodium van de stad. Er is niemand die dat betwist. Maar het amendement van de raad om een grootstedelijk debatpodium als functie op te nemen is, denk ik, verkeerd begrepen. Amsterdam heeft meer marktpleinen nodig. Een daarvan is Pakhuis de Zwijger, de plek die beleidsmakers, boze bewoners, architecten en oude feministen, ambtenaren en zzp'ers bij elkaar brengt en daarbij, juist nu de overheid meer overlaat aan de Amsterdammers, van levensbelang is voor de stad. Het tweede is Felix Meritis, het podium voor internationaal debat, een visitekaartje voor Amsterdam met start-ups in steden als Belgrado en Tbilisi. Daarvoor dien ik een amendement in.

(Mevrouw **RUIGROK**: Ik hoor u zeggen zonder schade te doen aan andere instellingen gaat u toch geld vinden voor debatcentra. Hoe doet u dat?)

Dat doen we dus door wel degelijk andere instellingen te raken via de generieke korting. Vier buurtaccommodaties zitten in het kunstenplan, maar eentje krijgt slechts 40% van het budget van die anderen, de Tolhuistuin. Het is geweldig wat er aan de noordelijke IJ-oever gebeurt. De Tolhuistuin moet met volle kracht van start, want welke stad heeft op een steenworp afstand van het centraal station een broedplaats, een podium, expositieruimte, een hot spot, een creatieve industrie, een festivalterrein en een dansschool in een? Amsterdam-Noord verdient een volwaardige buurtaccommodatie en ook daarvoor hebben wij een amendement.

Dan nog De Engelenbak, al 35 jaar een begrip in de stad en nu met een negatief advies uit het Kunstenplan gehaald. De Engelenbak heeft het lef gehad om een radicale verandering voor te stellen en een prominente horecalocatie te maken. Het theater heeft de plek gebruikt om horeca en cultuur te combineren en daarmee ook amateurtoneel te betalen. Wat D66 betreft slaan we nu geen gat aan het Nes, maar maken we De Engelenbak aan het Nes een tweede jeugd mogelijk. Ook daarvoor dien ik een amendement in.

(Mevrouw **VAN ROEMBURG**: Ik ben heel erg benieuwd hoe de heer Paternotte dat voor De Engelenbak wil dekken.)

Dat is een goede vraag. Ik heb het in de commissie ook aangegeven: de reserve accommodatie DMO. De Engelenbak is een accommodatie van de gemeente. Dat betekent dat wij sowieso geld aan De Engelenbak kwijt zijn, niet alleen aan frictiekosten, maar ook aan het opnieuw bestemmen van die locatie. Daarom lijkt het ons logisch het uit die reserve te dekken, die naar ik meen in 2014 op 4,5 miljoen euro komt te staan. Wij denken dat daarvoor een overgangsregeling van twee jaar nodig is. Wij willen De Engelenbak vragen een voorstel aan de Kunstraad te doen op 16 november en daar 1,2 miljoen euro voor te reserveren.

Ten slotte nog de cultuurvouchers. In een brief van de wethouder van 23 oktober lazen wij dat de wethouder het plan heeft om scholen hun cultuurvouchers te laten opofferen ten behoeve van het basispakket muziekeducatie. Wij willen graag dat scholen meer vrijheid houden om zelf initiatieven te nemen op het gebied van cultuureducatie en daarom dienen wij samen met GroenLinks, de VVD en Red Amsterdam een motie in om dat mogelijk te maken. Ik heb begrepen dat het CDA ook meetekent met de cultuurvouchers. Dat amendement heb ik even uitgeleend aan mevrouw Ruigrok.

Voorzitter, misschien is het goed het woord even te geven aan mevrouw Ruigrok.

De **VOORZITTER**: Een uitstekende suggestie. Aan het woord is mevrouw Ruigrok.

Mevrouw **RUIGROK**: Mijn man noemde zichzelf kunstenaar, geen kunstenaar. Toen hij eind jaren zestig na de klassieke kunstacademie de reclame inging, spraken de echte kunstenaars daar schande van. Reclame was geen kunst, maar commercie. Rob vond reclame toegepaste kunst, vandaar die kunstenaar. Daar zit hem nou net de uitdaging. Hoe genieten we optimaal van kunst en commercie? Het een kan niet zonder het ander en het ander niet zonder het een. Het is mijn stokpaardje om economie en cultuur dichter bij elkaar te brengen. Dat moet de markt natuurlijk zelf doen door creativiteit en verdienmodellen met elkaar te delen, maar ook de overheid kan daarin een faciliterende rol spelen. Als we zo graag willen dat instellingen meer uit de markt halen, dan moeten we in ieder geval zorgen dat drempels weggehaald worden. Als liberaal geloof ik in een gezonde afstand tussen kunst en politiek. Natuurlijk zijn wij eindbeslissers, maar we zijn niet de deskundigen die de kwaliteit beoordelen. Of erger nog: die geld

weghalen bij de ene instantie ten faveure van de liefdesbaby van de achterban. Schuiven met geld doet pijn. Ik ben juist blij met de procedure die we hebben gevolgd. De belangrijkste beslissingen zijn genomen in de hoofdlijnennota. Daar hebben we de discussie gevoerd over de uitgangspunten, over het aantal poppodia dat we nodig vinden, over de literatuur, de dans, de muziek en het theater. De invulling van deze hoofdlijnen hebben we overgelaten aan specialisten die er ook bedragen aan hebben gekoppeld. Wie zijn wij dan om te schuiven met die bedragen? De enige ruimte die ik zie is de zogenaamde vrijval.

(Mevrouw **VAN ROEBURG**: Ik wist natuurlijk dat u dit standpunt had, maar waarom heeft u dan niet eerder in het proces gezegd dat we het net zo moesten doen als landelijk gebeurt? Het advies wordt meteen bindend en we praten in de gemeenteraad vervolgens niet meer over individuele instellingen.)

Ik heb meegestemd met de hoofdlijnennota waarin we de hele procedure hebben afgestemd, namelijk de hoofdlijnen bepalen en wachten op het advies van de Kunstraad. Als de Kunstraad daarin bepaalde hoofdlijnen niet goed had ingevuld, dan hadden we daar nog op kunnen bijsturen. Bij wat u voorstelt, had dat niet meer gekund. Ik ben tegen het schuiven met individuele instellingen.

(Mevrouw **VAN ROEBURG**: Als mijn partij nu bijvoorbeeld vindt dat de Kunstraad te weinig aandacht heeft voor cultuureducatie of voor wereldfilm, dan zouden we dus volgens u nog kunnen schuiven?)

Ik zou dat liever doen op die hoofdlijnen door te zeggen: laten we de Kunstraad de opdracht geven om meer aandacht te besteden aan cultuureducatie of wereldfilm. Wat u doet, is een instelling er uithalen en die ten koste van een andere instelling geld toedienen.

(Mevrouw **VAN ROEBURG**: Dan zou ik toch graag nogmaals aan mevrouw Ruigrok willen vragen om voor de volgende kunstenplanperiode een voorstel in te dienen waarbij we dat niet meer kunnen doen. Dat heeft u niet gedaan. U heeft die mogelijkheid opengelaten en ook het idee bij de instellingen opengelaten dat het nog steeds kon. Daarmee geeft u wel een diffuus beeld.)

Daarmee ben ik het niet eens, omdat ik vind dat je op hoofdlijnen wel degelijk kunt schuiven. Je kunt zeggen dat er meer geld naar cultuureducatie mag gaan bijvoorbeeld ten koste van wereldfilms en dat de deskundigen van de Kunstraad dat dan invullen. Wij zijn dat niet.

Ik had het over de vrijval. In de komende vier jaren zijn er misschien uitstappers, omvallers en slecht beoordeelden. Er valt dan geld vrij. Het zal niet om enorme bedragen gaan en het geeft bij de start van het Kunstenplan geen enkele instelling zekerheid, maar het is uiteindelijk wel geld. Mijn voorstel is om de Kunstraad te vragen een ranglijst te maken van organisaties die men nu graag geld had gegeven als er meer geld in het Kunstenplan had gezeten. Dat lijstje kan gedurende de hele Kunstenplanperiode dienen als leidraad bij vrijval. Ik dien hiervoor een amendement in.

(De heer **VERBEET**: Het is op zichzelf helemaal geen gekke gedachte om vrijval goed te sturen als dat substantieel is. Maar als het niet substantieel is, dan is het wel een exercitie waarvan je zegt: als er vrijval is, dan komt die gewoon terug in het Kunstenplan en dan kan de raad kijken waar eventueel gaten vallen. De raad kan daar altijd het advies van de AKR bij vragen. Is dit niet een overbodige motie gezien de te verwachten vrijval?)

Dat is niet te zeggen. Er zijn nu heel veel instellingen die heel ambitieus een plan hebben ingediend met veel eigen inkomsten, met veel mogelijkheden om het publiek te bereiken. Dat kan mislukken.

(De heer **VERBEET**: We hebben de instellingen per 1 november gevraagd aan te geven wat ze gaan doen. Geen enkele instelling heeft zich afgemeld, dus dan kun je verwachten dat er geen vrijval is.)

Dat ben ik niet met u eens. U hebt het nu over uitstappers. Er heeft inderdaad niemand vrijwillig gezegd om het geld maar in het Kunstenplan te laten liggen omdat hij ermee ophoudt. We hebben genoeg instellingen gesproken om dat te begrijpen. Hartstocht om kunst te maken blijft er. Het kan wel zo zijn dat gedurende die vier jaar er dingen gebeuren waardoor instellingen alsnog moeten opgeven. Na twee jaar is er een evaluatie van een aantal instellingen die wellicht gekort kunnen worden op subsidie. Er kan dus geld vrijvallen.

(De heer **VERBEET**: Dan praat u over iets anders. Dan zegt u dat het automatisch aan de orde komt bij de midterm. Dan kan er nog gekeken worden of er geld vrij is en dan vraag ik me dus toch af of dit geen overbodige motie is.)

Ik denk niet dat het een overbodige motie is, omdat ik denk dat het een combinatie van bronnen is waar mogelijke vrijval komt.

(Mevrouw **VAN ROEMBURG**: Het is een interessant amendement, dat ik ook mede-ondertekend heb. Ik vraag me wel af of mevrouw Ruigrok nu niet weer in de fout valt. De Kunstraad gaat vervolgens adviseren waar het geld naar toegaat en u zegt dat voor te leggen aan de gemeenteraad. Dan gaan we dus alsnog een besluit nemen over individuele instellingen, wat u nu juist niet wilt. Klopt dat?)

Dat ziet u niet goed. Wat ik wil is dezelfde procedure volgen zoals we die nu ook met het Kunstenplan hebben gevolgd. Hoofdlijnen, advies van de Kunstraad, reactie van het college, uiteindelijk besluitvorming in de raad. Zo wil ik diezelfde procedure ook volgen. Je gaat niet midden in een Kunstenplan de hele procedure op z'n kop zetten. Het nadeel van niet schuiven met geld is dat je ook geen politieke eer kunt behalen uit het redden van een instelling die belangrijk is voor de liberale achterban. Zo moet het dan maar zijn. Geen liberale zeehond, maar wel idealen, overtuiging en hartstocht voor de kunst. Ik heb gezocht naar optimale mogelijkheden voor cultureel ondernemerschap. Ik dien daarvoor amendementen en een motie in voor gedifferentieerde uitkering, voor ondernemerschap en invulling van de uitstapregeling. De nadruk ligt hierbij op de veiligheid van bedrijfsvoering. Instellingen krijgen ruimte om keuzes te maken in hun jaarlijkse subsidie zolang het budget voor vier jaar maar gelijk blijft.

(De heer **PATERNOTTE**: U noemt het zeehonden. Er is nog wel een verschil. Ik gaf net al aan dat uit onderzoek van het college blijkt dat kunst en cultuur een banenmotor vormen die bovendien zorgt voor meer inkomsten voor de gemeente. Wij hebben ook bij de begroting een amendement ingediend voor structuurversterking van de economie. Bent u het met me eens dat kunst en cultuur goed is voor de economie?

Ja, daar ben ik het volmondig mee eens.

(De heer **PATERNOTTE**: Dan wil ik u toch vragen hoe het dan kan dat u zo'n warm voorstander bent van bezuinigingen. Bent u het met me eens dat die bezuinigingen vaker ten koste gaan van de economie dan van de stad?)

Ik vind dat bezuinigingen door de hele stad gedragen moeten worden. We hebben 10% bezuinigd op het Kunstenplan en ik denk dat het een redelijk bedrag is op een bedrag van 82,6 miljoen euro per jaar. We hebben het over 330 miljoen euro die we de komende vier jaar gaan uitgeven.

(De heer **PATERNOTTE**: Wat ons betreft betekent het dat er slimme keuzes moeten worden gemaakt en dat die sectoren van de economie die juist de economie zo versterken, niet gekort moeten worden. Ik begrijp dat u meer bent van de kaasschaaf als er bezuinigd moet worden. Dan haal je overal evenveel vanaf en zo kom je uiteindelijk tot een bezuiniging. Ik vind dat geen liberale, economische visie.)

Ik heb geen vraag gehoord, dus ik ga hier niet op in. Instellingen hoeven niet perse binnen de opgelegde termijn hun geld uit te geven en de gemeente ondersteunt de instellingen met kennis en best practices om een weg te vinden in het regel- en vergunningenwoud. Het meest trots ben ik op de door de Kunstraad aangedragen en door de VVD ingevoerde uitstapregeling, de ultieme vorm van cultureel ondernemerschap. In plaats van vier jaar subsidie kies je voor drie jaarbedragen ineens en word je zelfstandig. Je stapt uit en je creëert ruimte voor nieuwe instellingen. Het gevaar van het Kunstenplan is namelijk dat iedereen erin wil en niemand eruit. Nu zorg je voor doorstroming en voor ondernemerschap. Mijn man zou trots op mij zijn geweest, mijn huidige liefde is dat zeker en ik denk dat Thorbecke dat ook best een beetje is. Ik dien amendementen en een motie in.

De **VOORZITTER**: Dan lees ik de amendementen en moties voor die de heer Paternotte heeft ingediend en daarna lees ik de motie en de amendementen voor van mevrouw Ruigrok.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende amendementen en moties zijn ingekomen:

98° Amendement van de raadsleden Paternotte, Shahsavari-Jansen, Ruigrok, Van Roenburg en Evans-Knaup inzake het Kunstenplan 2013-2016, Cultuurvouchers (Gemeentebblad afd. 1, nr. 934)

De raad, na een aantal overwegingen,

Besluit:

- in de bijlage op bladzijde 2 de zin '1. het beschikbaar stellen van 20 euro per leerling aan cultuurvouchers' te schrappen;
- onder het kopje 'Financiering Basispakket en buitenschoolse muziekeducatie' in dezelfde bijlage, in de tabel op bladzijde 4, rij 2 (de Cultuurvouchers als financieringsmiddel voor het Basispakket) te schrappen;
- in de toelichtende zin bij genoemde tabel de zin 'Uitgangspunt van het convenant [...]. De schoolbesturen zetten de cultuurvouchers van 20 euro van Amsterdam en van € 10,90 van het Rijk in en [...] zodat het Basispakket uitgevoerd kan worden' te veranderen in: 'De schoolbesturen zorgen voor goede infrastructuur binnen de school zodat het Basispakket uitgevoerd kan worden'.

Dit amendement maakt deel uit van de beraadslaging.

99° Amendement van de raadsleden Paternotte, Van Roenburg en Verbeet inzake het Kunstenplan 2013-2016, Tolhuistuin (Gemeentebld afd. 1, nr. 944)

De raad, na enkele overwegingen,

Besluit:

- de raadsvoordracht onder punt IV(D) te wijzigen door daar het volgende aan toe te voegen:
 - 45.000 euro extra te bestemmen voor de Tolhuistuin;
 - voor financiële dekking een generieke korting voor alle instellingen in het Kunstenplan 2013-2016 van 0,39% toe te passen;
 - bovenstaande wijzigingen te verwerken in het Kunstenplan 2013-2016.

Ook dit amendement maakt deel uit van de beraadslaging.

100° Amendement van de raadsleden Paternotte, Shavsavari-Jansen, Ruigrok, Van Roenburg en Evans-Knaup inzake het Kunstenplan 2013-2016, Felix Meritis (Gemeentebld afd. 1, nr. 945)

De raad, na enkele overwegingen,

Besluit:

- de raadsvoordracht onder punt IV(D) te wijzigen door daar het volgende aan toe te voegen:
 - 80.000 euro extra te bestemmen voor Felix Meritis, en daarmee Felix Meritis op te nemen in het Kunstenplan;
 - als financiële dekking een generieke korting voor alle instellingen in het Kunstenplan 2013-2016 van 0,39% toe te passen;
- bovenstaande wijzigingen te verwerken in het Kunstenplan 2013-2016.

Ook dit amendement maakt deel uit van de beraadslaging.

101° Amendement van het raadslid Paternotte inzake het Kunstenplan 2013-2016, Tweede jeugd Engelenbak (Gemeentebld afd. 1, nr. 946)

De raad, na enkele overwegingen,

Besluit:

- de raadsvoordracht onder punt IV(D) te wijzigen door daar het volgende aan toe te voegen:
 - de Engelenbak uit te nodigen binnen de kaders van een Culturele Horeca 6 C locatie een aanvraag te doen voor een uitstapregeling;
 - de deadline voor deze aanvraag te leggen op 15 november;
 - de Amsterdamse Kunstraad te verzoeken de aanvraag te beoordelen als uitstapregeling met een spreiding over twee jaar;
 - hiertoe een bedrag van 1.200.000 euro te reserveren ten laste van de Reserve Onderhoud Cultuurpanden DMO (post 9803724);
 - de gemeentelijke regeling inzake frictiekosten ten behoeve van de Engelenbak af te stemmen op de situatie na afloop van het traject inzake de aanvraag voor een uitstapregeling;
- bovenstaande wijzigingen te verwerken in het Kunstenplan 2013-2016.

Dit amendement is mede-ondertekend door de heer Evans-Knaup en maakt deel uit van de beraadslaging.

102° Motie van het raadslid Paternotte inzake het Kunstenplan 2013-2016, Sociaaleconomische effecten cultuurbezuinigingen (Gemeentebld afd. 1, nr. 963)

De raad, na enkele overwegingen,

Besluit:

- de sociaaleconomische effecten van de cultuurbezuinigingen in beeld te brengen;
- daarbij het banenverlies, de toeristenaantallen, grondwaarden en de gevolgen voor het investerings- en vestigingsklimaat te betrekken;
- hierover in het vierde kwartaal van 2013 te rapporteren aan de raad.

De motie is mede-ondertekend door de heer Ivens en de heer Evans-Knaup. De motie maakt deel uit van de beraadslaging. Dan eerst een interruptie van de heer Paternotte.

(De heer **PATERNOTTE**: Ik zie dat er in mijn amendement abusievelijk een 9 staat daar waar een 8 moet staan: 0,38%. Dat wil ik graag aanpassen. Dat wordt het een accentamendement en die hoeft u niet opnieuw voor te lezen.

(De heer **VERBEET**: Ik sluit mij daarbij aan.)

De **VOORZITTER**: Dank u zeer. Dan passen we dat hier aan. Dat wordt nog even gecontroleerd door de hoofdindieners. Die gaat daarmee akkoord. Dan zijn de motie en de amendementen van mevrouw Ruigrok aan de orde.

103° Amendement van de raadsleden Ruigrok, Van Roemburg, Paternotte en Shabsavari-Jansen inzake het Kunstenplan 2013-2016, Herverdeling vrijgevallen middelen (Gemeentebld afd. 1, nr. 947)

De raad, na enkele overwegingen,

Besluit:

- de Amsterdamse Kunstraad een advieslijst op te laten stellen van instellingen die prioriteit krijgen bij de herverdeling van vrijgevallen middelen binnen het Kunstenplan 2013-2016, deze jaarlijks, en wanneer naar het inzicht van de Kunstraad nodig ook tussentijds, te laten actualiseren;
- aan de hand van deze advieslijst en een eventuele reactie van het college hierop, de gemeenteraad te laten beslissen over de herverdeling van vrijgevallen middelen binnen het Kunstenplan 2013-2016.

Het amendement is mede-ondertekend door de heer Evans-Knaup en maakt deel uit van de beraadslaging.

104° Amendement van de raadsleden Ruigrok, Van Roemburg, Paternotte en Shabsavari-Jansen inzake het Kunstenplan 2013-2016, Uitstapregeling (Gemeentebld afd. 1, nr. 949)

De raad, na enkele overwegingen,

Besluit:

toe te voegen aan de tekst van het Kunstenplan 2013-2016:

- door gebruik te maken van de uitstapregeling stapt de instelling per 1 januari 2013 uit het Kunstenplan;
- de bij de uitstapregeling behorende subsidie wordt in één keer uitgekeerd;
- de instellingen die gebruikmaken van de uitstapregeling krijgen geen einddatum opgelegd voor het uitgeven van de uitstapsubsidie.

Dit amendement maakt deel uit van de beraadslaging.

105° Amendement van de raadsleden Ruigrok, Van Roemburg, Paternotte en Shabsavari-Jansen inzake het Kunstenplan 2013-2016, Gedifferentieerde uitkering Kunstenplansubsidie (Gemeentebld afd. 1, nr. 950)

De raad, na enkele overwegingen,

Besluit:

Instellingen de mogelijkheid te bieden om in overleg met DMO te kiezen voor een gedifferentieerde uitkering van de aan hen toegekende jaarlijkse Kunstenplansubsidie binnen de vier jaar die het Kunstenplan beslaat.

Het amendement is mede-ondertekend door de heer Evans-Knaup en maakt deel uit van de beraadslaging.

106° Motie van de raadsleden Ruigrok, Van Roemburg, Paternotte en Shabsavari-Jansen inzake het Kunstenplan 2013-2016, Cultureel ondernemerschap (Gemeentebld afd. 1, nr. 964)

De raad, na enkele overwegingen,

Verzoekt het college:

Te onderzoeken hoe het aanspreekpunt een bemiddelende rol kan spelen in het bevorderen van cultureel ondernemerschap door bijvoorbeeld het faciliteren van kennis- en gegevensuitwisseling en het delen van best practices.

De motie is mede-ondertekend door de heer Evans-Knaup en maakt deel uit van de beraadslaging.

Dan is nu eindelijk het woord aan de heer Verbeet.

De heer **VERBEET**: Voor ons ligt de voordracht van het college waarin het advies van de Kunstraad Kiezen voor perspectief wordt overgenomen en wij kunnen ons daar van harte in vinden. We vinden het een goed voorstel en we zullen het in overgrote lijnen steunen. Ik ben al zestig jaar Amsterdammer. Ik val een beetje in de categorie van Evelien van Roemburg van grijze, witte mannen. Wij gingen al naar Frascati. Ik mocht al in de schoolkrant een recensie schrijven van een stuk van Brochet. En ik ging natuurlijk in het eerste begin al naar Paradiso, waar toen nog Felix Meritis hoog op zolder was en waar de eerste bandjes speelden. Ik zie nu, en dat is ook voor mij een hoogtepunt, dat ik mijn bijdrage mag leveren aan de Amsterdamse cultuur. Je ziet dat een toneelgroep als Orkater met zijn generatie meegroeit en je moet altijd zorgen dat ook nieuwe generaties binnen het Kunstenplan hun plek vinden en dat die worden ingebed.

Even terug naar het voorstel en naar wat er de afgelopen jaren is gebeurd. We hebben de hoofdlijnennota aangenomen en ik wil graag zeggen dat we de allergrootste waardering hebben voor alle groepen en instellingen die in Amsterdam willen meedoen en die Amsterdam met ambitie willen maken tot die wereldcultuurstad. Ze zorgen voor ambachtschap, voor educatie, ze zorgen voor veel kwaliteit en ook voor ondernemerschap in de cultuur. De Kunstraad heeft binnen zijn kaders en in verschillende sectoren, gekeken met veel kwaliteit en die heeft een goede afweging gemaakt wat heeft geleid tot het boek Kiezen voor perspectief. Dat heeft onze grote waardering.

Wij vinden dat we met dit Kunstenplan in de komende vier jaar Amsterdam nog steeds tot een wereldcultuurstad kunnen maken waarin topinstituten naast een groot netwerk van midden- en kleinbedrijf in de cultuur hun plek vinden. Daarmee springen kunst en cultuur die specifiek voor de stad zijn en perspectief aan de stad bieden, er goed uit. De stad zal aantrekkelijk blijven en zal zeker in het geval van het mkb wat we hier zo goed steunen, uniek zijn in de wereld.

Tegelijkertijd hebben we er ook voor gekozen een budget te maken dat vier jaar gehandhaafd kan blijven. Een paar punten springen er voor de Partij van de Arbeid toch nog uit. De cultuureducatie is altijd het hart waar de Partij van de Arbeid voor wil zorgen. Komende generaties moeten kunnen kennismaken met cultuur en ze moeten zich kunnen bekwamen in hun talenten. We zien nu dat we dat binnenschools, startend weliswaar met muziekeducatie, gaan versterken. Er komen meer vakleerkrachten. Dat zien wij als een grote vooruitgang. We wensen de wethouder heel veel succes bij het voortgaan op die weg, want het zal niet gemakkelijk zijn. We zien ook een intentieverklaring van de G9 die het versterkt om die richting in de komende, economisch moeilijke periode goed te blijven volgen. Met D66 en GroenLinks heeft de Partij van de Arbeid een amendement gemaakt om het NedPhO GO! een plek te geven in de muziekeducatie om ervoor te zorgen dat die niet wegvalt. We willen dat bekostigen vanuit een bijdrage van de muziekkolom middels de educatie zelf. Het is de opdracht aan het college om dat voor elkaar te krijgen. Dan is er het een en ander gezegd door met name D66 en GroenLinks die nog wat details in dit Kunstenplan willen bijstellen. Een daarvan is het ontschotten. Dat zullen wij van harte ondersteunen. Een tweede is dat wij in dit Kunstenplan toch nog wel vinden dat het iets breder kan en dat er meer cultureel divers publiek bereikt kan worden. Daarvoor hebben wij een tweetal amendementen ingediend. Een is een amendement dat zich op wereldmuziek richt en op de openluchtpresentaties in het Vondelpark. Voor die instellingen Kulsan en Marmoucha en voor het Vondelpark openluchttheater, VOLT, wil de Partij van de Arbeid geld reserveren dat komt van de orkesten die in grote mate in het Kunstenplan terecht zijn gekomen. Wij vinden dat daar iets vanaf mag dat bij deze wereldmuziekinstellingen terecht mag komen.

(Mevrouw **RUIGROK**: U zegt dat die orkesten in grote mate zijn voorzien in het Kunstenplan. Om hoeveel geld gaat het? Het Kunstenplan heeft voor vier ensembles middelen aangegeven.)

De vier ensembles zullen allemaal 25.000 euro gekort worden.

(Mevrouw **RUIGROK**: Ik hoor u ook zeggen dat u het mkb zo belangrijk vindt. Deze ensembles hebben vanuit het advies tussen de 150.000 euro en 200.000 euro gekregen. Vindt u dat een grote instelling of een mkb-instelling?)

Ik ontken niet dat het pijn doet, maar ik vind dat je de mkb in de breedte een plek moet geven en daarom maken we de keuzes zoals we nu doen.

(Mevrouw **RUIGROK**: Dat is 15% korting op een niet heel hoog bedrag. Hebt u suggesties voor deze ensembles om dat op te vangen?)

Subsidie krijg je, dus je moet roeien met de riemen die je hebt. Daarvoor moeten instellingen een goed plan maken.

(Mevrouw **RUIGROK**: U houdt een pleidooi voor cross-over, de twee instellingen die u zegt te willen helpen in het Kunstenplan, Marmoucha en Kulsan. Vindt u dat instellingen die getuigen van cross-over om juist diverse doelgroepen te bereiken?)

Ik vind dat ze gestimuleerd kunnen worden in die cross-over. Dat ben ik met u eens. In het werkplan dat de instellingen moeten indienen, moet dat zeker heel goed benadrukt worden. Tegelijkertijd zie ik ook een breder publiek dat ze trekken en waarvoor ze een belangrijk instituut zijn.

(Mevrouw **VAN ROEMBURG**: Mijnheer Verbeet, vindt u ook niet dat juist op dit punt de Kunstraad te veel gecompenseerd heeft van de landelijke subsidies? Men heeft ervoor gekozen om maar liefst vier nieuwe ensembles op te nemen in het Kunstenplan, terwijl er op heel veel echt Amsterdamse instellingen wordt gekort. Is dat niet precies de reden waarom u dit amendement indient?)

Dat is een retorische vraag en die laat ik graag voor rekening van mevrouw Van Roenburg. Dan zullen wij in de laatste plaats ook voor Pakhuis de Zwijger ruimte maken. Wij zien hen als de spin in het web van de creatieve industrie. Ze vormen een belangrijk platform voor de stedelijke inbedding van cultuur en creatieve industrie. Wij zullen dat gaan dekken uit de generieke korting die we op het Kunstenplan willen uitvoeren.

(De heer **PATERNOTTE**: Ik heb goed geluisterd naar wat u zei. Klopt het dat u voor die 100.000 euro voor ensembles aan de Kunstraad gaat vragen een nieuwe afweging te maken en gaat vragen waar dat bedrag precies vandaan moet komen? Of gaan we zeggen '25.000 euro elk'?)

Wij hebben het zo geformuleerd in de motie, en daar weet u van, dat het verstandig zou zijn nader in te gaan op het advies van de Kunstraad om dat bedrag van 100.000 euro eruit te halen. Pakhuis de Zwijger is genoemd en daarmee denken wij uiteindelijk een prachtig Kunstenplan te verwezenlijken dat de stad sterk zal maken.

(De heer **PATERNOTTE**: Ik had gehoopt dat de heer Verbeet nog iets over de bezuinigingen zou zeggen. Ik denk dat wij het allebei erover eens zijn dat kunst en cultuur niet alleen maar leuk zijn, maar dat ze ook enorme positieve effecten voor de stad hebben. Dat is ook de reden dat u ooit heeft gevraagd de sociaaleconomische voordelen van kunst en cultuur te onderzoeken. Desondanks wordt er nu bezuinigd. Bent u het met mij eens dat het verstandig is om volgend jaar in kaart te brengen wat de gevolgen zijn van die bezuinigingen in de sociaaleconomische opzet?)

Volgens mij heeft de wethouder hier een opening gemaakt door te zeggen dat ze de uitstroom en de instroom van de kunstinstanties wil gaan volgen. Daarover is een afspraak gemaakt met de Hogeschool voor de Kunsten. Het zou goed zijn als dat wordt uitgebreid naar het mbo. Ik denk dat de vraag die u vervolgens stelt, een typische economietaak is. Ik hoor net mevrouw Ruigrok zeggen dat cultuur en economie meer bij elkaar gebracht moeten worden. Volgens mij is cultuur economie.

(De heer **PATERNOTTE**: Het gaat mij niet om de instellingen, maar het gaat mij om een vervolg van het onderzoek dat op uw verzoek tot stand is gekomen en waaruit geconcludeerd werd dat kunst en cultuur zorgen voor meer toeristen, een hogere grondwaarde, meer erfpachtinkomsten, meer ozb en dat het een banenmotor is voor de stad. Er wordt nu bezuinigd en ik wil graag weten wat daarvan de gevolgen zijn. Gezien het feit dat we

dankzij uw motie weten dat dat risico er is, lijkt het me logisch dat we samen besluiten dat we ervoor zorgen volgend jaar te weten wat de gevolgen zijn van de bezuinigingen in Amsterdam op kunst en cultuur.) Daar volg ik u in, dat we dat willen weten. Ik ga het bekijken voor de motie.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Ik zal de ingediende moties en amendementen te gelegener tijd voorlezen. Eerst is aan het woord is de heer Evans-Knaup.

De heer **EVANS-KNAUP**: Laat ik eerst ingaan op de maidenspeech van mevrouw Van Roenburg. We mogen niet klagen, want in de komende vier jaar gaan we 131 instellingen subsidiëren in het Kunstenplan. Dat zijn er meer dan in de vorige periode. Dus in tijden van grote bezuinigingen zijn we erin geslaagd om een groot aantal instellingen te ondersteunen en daar moeten we blij mee zijn. We mogen niet klagen. Dat mag dan niet, maar we maken ons wel zorgen. Meer instellingen met minder geld. 8 miljoen euro minder. In termen van bezuiniging op de kunst zijn al verschillende ijzerwaren de revue gepasseerd. Van kaasschaaf tot hakbijl, van snoeischaar tot kapmes. Graag zou ik daar vandaag het botermesje aan willen toevoegen. Het botermesje van Gehrels die boterhammen te dun besmeert met Zeeuws Meisje: geen cent te veel. Is dat erg?

(Mevrouw **VAN ROEMBURG**: Ik kan me niet herinneren, en het is ook al weer drie jaar geleden dat ik hier voor het eerst stond, dat ik heb gezegd dat we niet mogen klagen. U doet nu net alsof ik dat heb gezegd. Ik zou graag willen dat u dat ofwel terugneemt ofwel nuanceert.)

Het spijt me dat die indruk is ontstaan. Ik bedoelde dat ik graag wilde doorgaan op uw serie 'we mogen ...' en die eindigt dan met we mogen niet klagen. Is dat te dun besmeren nu erg? Dat ligt eraan wat je wilt krijgen. Als je genoeg neemt met een droge boterham, dan is dit Kunstenplan een feest. Maar als je streeft naar het beste, als je hoopt op een clubsandwich, dan is dit Kunstenplan een broodje dode mus. Wij maken ons zorgen. Niet zozeer om het kwantitatieve aanbod, maar om het kwalitatieve aanbod. Veel gehonoreerde instellingen krijgen weliswaar geld, maar minder dan gevraagd. Natuurlijk ligt dat niet alleen aan de keuzes die de Kunstraad heeft gemaakt. Veel Amsterdamse instellingen worden geraakt door de landelijke bezuinigingen op cultuur.

(De heer **VERBEET**: Ik probeer u te volgen, maar ik raak u kwijt. We hebben de Kunstraad een opdracht gegeven, een financieel kader hebben ze met liefde en perspectief ingevuld. Bent u daar de draad kwijtgeraakt? Het lijkt net alsof we niet een jaar lang gewerkt hebben aan een goed Kunstplan in deze raad.)

Dat hebben we absoluut wel. Ik denk dat de hoofdlijnennota die we hebben vastgesteld, goed is. Wij hadden alleen liever gezien dat niet de keuze was gemaakt voor zoveel mogelijk instellingen, maar voor wat minder instellingen en die instellingen zouden we voldoende geld kunnen geven voor wat er nodig is om een kwalitatief goed aanbod aan kunst in Amsterdam te krijgen. We proberen te veel te redden met te weinig waardoor de kwaliteit omlaaggaat. Dat vinden we jammer. In een aantal gevallen is het maar zeer de vraag of de hooggewaardeerde plannen van deze instellingen wel waargemaakt kunnen worden. Een sprekend voorbeeld is het Stedelijk Museum, dat minder geld van ons krijgt dan het nodig denkt te hebben om onze hooggespannen verwachtingen waar te maken. We verwachten wereldklasse, maar we krijgen Beneluxklasse. Minder zichtbare voorbeelden zijn bijvoorbeeld Discordia en Nieuw-West, instellingen die door rijksbezuinigingen veel minder geld krijgen om de plannen waarop ze door ons zijn beoordeeld, uit te voeren. De gebrekkige match van subsidies en soms onvoldoende

duidelijke keuzes hebben ons in een lastig pakket gebracht. Tegen een aantal instellingen zeggen we in feite dat we hun kunstenaarschap waarderen en ondersteunen, hun innovatie, hun oorspronkelijkheid en hun ondernemerschap, maar we geven hen niet voldoende geld om al die plannen uit te voeren. Daarom willen wij meer geld voor het Kunstenplan. Niet om meer instellingen te subsidiëren, maar om te kunnen repareren wat door de bezuinigingen stuk dreigt te gaan, voornamelijk de rijksbezuinigingen, en om die dun besmeerde boterhammen iets ruimer te beleggen. Wij geloven dan ook niet in die 0,38% generieke korting op alle instellingen om een aantal andere instellingen weer te kunnen helpen. We geloven niet in het verschuiven in piramides. We hebben daarom bij de begroting gevraagd te stoppen met de onrendabele vervroeging van de onrendabele nieuwe zeeluis en daarvan 950.000 euro toe te voegen aan dit Kunstenplan. Dat zou een hoop kleine problemen oplossen waar we vandaag voor staan. De kans is alleen erg klein dat we daarvoor vandaag een meerderheid vinden. Daarom toch een paar kleine correctievoorstellen om nog een beetje extra ruimte te maken. Wij willen graag de uitstap van het Maria Austria Instituut verplaatsen naar de begroting van het Stadsarchief. Daar hoort het beter thuis, omdat ook zij die collecties in handen zullen krijgen. Dan kunnen ze dat maar beter ook betalen. Daarnaast vinden we dat P/////AKT meer thuis hoort bij de broedplaatsen. Het vrijgekomen geld willen we gaan gebruiken voor bijvoorbeeld de Toneelmakerij en VOLT. Daarnaast zullen wij de motie over de muur van Hadrianus van D66 en GroenLinks van harte steunen. Daarmee houden instellingen met kleine subsidies toch de mogelijkheid om subsidies te krijgen uit bijvoorbeeld het AFK. Ten slotte helpen we graag mee zoeken naar een oplossing voor De Engelenbak. Die motie zullen we ook steunen. Wij zullen ons steeds constructief opstellen bij iedere poging om die Zeeuwse zuinigheid te vervangen door iets meer Amsterdamse ruimhartigheid.

(De heer **HOEK**: U raakte even aan die zeeluis. U neemt uw eigen voorstel volstrekt niet serieus. Over de rug van deze kunstinstellingen herhaalt u uw bezwaar tegen die zeeluis nog een keer. Dat is uw goed recht, maar u weet heel goed dat deze hele raad heeft gezegd dat Amsterdam een zeeluis gaat maken. Spreker kan vast niet anders dan het daarmee gloeiend eens zijn?)

Ik denk dat de heer Hoek te positief is over de kans voor een zeeluis. De realiteit zal hem straks inhalen. Het enige wat deze raad tot nu toe heeft besloten is een eerste go/no-go-besluit. Er worden enkele stappen voor onderzoek gezet. Het is zeker niet zo dat er nu is besloten te beginnen met graven. Wij blijven erbij dat dat een domme keuze is. We hebben straks steeds minder tijd om die 170 miljoen euro te gaan terugverdienen. We kunnen nu veel beter zeggen dat we ermee stoppen. Ik heb gezegd dat dat geld gewoon weer teruggaat, want dat geld hebben we toch niet. Maar dat kleine stukje rente, die rentelasten, die willen we graag voor vier jaar naar het Kunstenplan brengen.

(De heer **HOEK**: Ik wil u hartelijk danken voor het onderstrepen van mijn punt, dat u uw eigen voorstel om kunstinstellingen van extra geld te voorzien, volstrekt niet serieus neemt. In uw beantwoording gaat u uitsluitend in op uw bezwaren over de zeeluis en niet op mijn vaststelling dat deze raad heeft besloten om daar vooralsnog gewoon mee door te gaan. Ik dank u hartelijk.)

Ik ben klaar met mijn betoog. Ik bied u de twee amendementen aan.

De **VOORZITTER**: Dan lees ik eerst de amendementen van de heer Verbeet voor.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende amendementen zijn ingekomen:

107° Amendement van de raadsleden Verbeet, Van Roemburg en Paternotte inzake het Kunstenplan 2013-2016, NedPhO GO! (Gemeentebld afd. 1, nr. 951)

De raad, na enkele overwegingen,

Verzoekt het college van B en W:

- in het Kunstenplan 2013-2016 80.000 euro per jaar te reserveren voor NedPhO GO! zodat zij hun educatieve werk kunnen voortzetten;
- dit te dekken uit bijdrages van de instellingen uit de 'muziekpiramide' met een niet-educatieve activiteit binnen deze piramide;
- en die bijdrage voor de vierjarige Kunstenplanperiode vast te leggen;
- over deze dekking te rapporteren bij de eerstekwartaalrapportage 2013;
- NedPhO GO! op basis van bovenstaande aan het Kunstenplan 2013-2016 toe te voegen en te verzoeken een nieuwe aanvraag in te dienen.

Dit amendement maakt deel uit van de beraadslaging.

108° Amendement van de raadsleden Verbeet, Van Roemburg en Paternotte inzake het Kunstenplan 2013-2016, Pakhuis de Zwijger (Gemeentebld afd. 1, nr. 952)

De raad, na enkele overwegingen,

Besluit:

- in het Kunstenplan 2013-2016 de reservering van Pakhuis de Zwijger van 50.000 euro te verhogen tot 130.000 euro;
- dit te dekken uit de 0,38% generieke korting op de subsidies die uitgekeerd worden in het Kunstenplan.

Dit amendement maakt deel uit van de beraadslaging.

109° Amendement van de raadsleden Verbeet, Van Roemburg en Paternotte inzake het Kunstenplan 2013-2016, Wereldmuziek en Vondelpark openlucht (VOLT) (Gemeentebld afd. 1, nr. 953)

De raad, na enkele overwegingen,

Besluit:

- in de voordracht Kunstenplanperiode 2013-2016 voor zowel Marmoucha als Kulsan 25.000 euro en voor Vondelpark openluchttheater 50.000 euro per jaar te reserveren;
- het bedrag van 100.000 euro te dekken uit een korting op het geadviseerde budget voor de muziekensembles binnen het Kunstenplan 2013-2016 – het Nieuwe Ensemble, het Asko Schönberg, de Amsterdamse Sinfoniette, het Amsterdams Blazers;
- Kulsan, Marmoucha en Vondelpark openluchttheater (VOLT) op basis van bovenstaande te verzoeken een nieuwe aanvraag in te dienen en bij de midterm-evaluatie hun bijdrages te evalueren.

Dit amendement maakt deel uit van de beraadslaging.

Dan lees ik de amendementen van de heer Evans-Knaup voor.

110° Amendement van het raadslid Evans-Knaup inzake het Kunstenplan 2013-2016, Pakhuis de Zwijger (Gemeentebld afd. 1, nr. 955)

De raad, na enkele overwegingen,
Verzoekt het college van B en W:

De bijdrage aan P/////AKT te dekken uit het budget voor broedplaatsen (begrotingsnummer 8220612) en VOLT op te nemen in het Kunstenplan met toekenning van een jaarlijkse subsidie van 50.000 euro. Deze subsidie wordt gedekt met de 35.000 euro die vrijvalt door P/////AKT buiten het Kunstenplan te financieren en 15.000 euro van de 150.000 euro die vrijvalt door het Maria Austria Instituut buiten het Kunstenplan te financieren.

Dit amendement maakt deel uit van de beraadslaging.

111° Amendement van het raadslid Evans-Knaup inzake het Kunstenplan 2013-2016 (Gemeentebld afd. 1, nr. 956)

De raad, na enkele overwegingen,
Verzoekt het college van B en W:

De uitstapfinanciering van het Maria Austria Instituut te verplaatsen van het Kunstenplan naar het Stadsarchief en 135.000 euro van het hiermee vrijkomende bedrag toe te kennen aan de Toneelmakerij.

Ook dit amendement maakt deel uit van de beraadslaging.
Het woord is aan mevrouw Shavsavari-Jansen.

Mevrouw **SHAVSAVARI-JANSEN**: Na een debat van twee jaar gaan we nu eindelijk besluiten over de verdeling van 330 miljoen euro kunstsubsidies over vier jaar. Mijn gedachten over dat bedrag zijn bekend. Die laat ik voor wat ze zijn. Ik ben wel tevreden over het proces en over hoe het is verlopen. Wij hebben hoofdlijnen vastgesteld. De Kunstraad heeft met die hoofdlijnen in de hand de aanvragen beoordeeld en van advies voorzien. Aan ons nu de taak om te oordelen of die hoofdlijnen op een juiste manier zijn gevolgd. Als wij vinden dat die hoofdlijnen op punten niet goed zijn gevolgd, dan kunnen wij ingrijpen. Ik heb ook niet zo veel op met het schuiven van geld naar individuele instellingen, net als mevrouw Ruigrok. Daarmee kom ik op het grootste bezwaarpunt van de CDA-fractie en in het verlengde daarvan op de voordracht. Wij vinden dat er meer aandacht besteed had moeten worden aan cultuureducatie. In dat licht ben ik blij met het voorstel dat door GroenLinks, D66 en de Partij van de Arbeid wordt gedaan om meer geld uit het Kunstenplan naar cultuureducatie zoals NedPhO GO! en een aantal andere instellingen toe te brengen. Ik zal die dan ook steunen en niet de andere moties. Ik zit er dan wel mee als een deel wordt aangenomen en een deel niet, maar dat risico is niet zo heel groot. Dan is die 0,38% misschien weer te veel.

(Mevrouw **VAN ROEMBURG**: Dat is interessant, want eerst zegt mevrouw Shavsavari-Jansen dat ze niets heeft met het verschuiven naar individuele instellingen en vervolgens steunt ze van harte het amendement voor NedPhO GO!. Kunt u dat toelichten?)

Als u had opgelet, had u gehoord dat ik zei dat er te weinig geld naar cultuureducatie is gegaan. Als het erom gaat vanuit het hele Kunstenplan geld te

verschuiven naar de cultuureducatieprojecten, kan ik dat steunen vanuit die algemene beleidsoverweging.

(Mevrouw **VAN ROEMBURG**: Dan zou het dus ook kunnen dat andere partijen in deze raad vinden dat er te weinig geld is gegaan naar bijvoorbeeld debat of diversiteit en dat er dus op die punten ook geld verschoven wordt.)

Dat laat ik aan die andere partijen.

(De heer **PATERNOTTE**: Dank voor de mooie warme woorden van het CDA over cultuureducatie. Ik denk ook dat het CDA wel wat cultuur en educatie kan gebruiken. De vraag aan u is daarom gezien uw woorden en het feit dat u hebt neergelegd dat er verder niet meer bezuinigd moet worden op onze cultuur, of het niet een goed idee zou zijn om te kijken naar de mogelijkheid om buiten het Kunstenplan, misschien uit de begroting voor onderwijs, geld te vinden voor cultuureducatie.)

Dat weet u heel goed, dat vind ik geen goed idee. Dan kom ik op mijn specifieke punt, hoe wordt omgegaan met buitenschoolse cultuureducatie, bijvoorbeeld het leren vioolspelen op de Muziekschool buiten schooltijd. Dit Kunstenplan in de huidige vorm brengt dat punt ernstig in gevaar. Binnenschoolse ambities zijn mooi en waardevol en op dat punt ondersteunen we het beleidsstreven van de wethouder. Om dat te realiseren moeten we niet iets moois en waardevols wat we al hebben en wat zich al decennia lang heeft bewezen, afbreken. De raad heeft dat luid en duidelijk uitgesproken bij de hoofdlijnennota. Toen is een kristalhelder amendement van de heer Paternotte cum suis aangenomen om die buitenschoolse muzieklessen in stand te houden. De raad heeft dat ondersteund en ook het advies van de heer Van der Vlist over de toekomst van de cultuureducatie pleit daarvoor. Het knelpunt in het Kunstenplan voor het duurzaam laten voortbestaan van voldoende en betaalbaar buitenschools aanbod willen wij dan ook uit de weg ruimen. Ik heb het dan over de bepaling dat de financiering van het buitenschoolse aanbod gefaseerd moet worden afgebouwd en die dient uit te komen op een maximale financiering hiervan van 20% in 2016. De wethouder ziet in haar brief van maandag dat knelpunt ook en doet daarom een nieuw voorstel, maar dat voorstel verandert de voordracht niet. En dat is natuurlijk wel nodig om recht te doen aan uw eigen inzicht dat dat enigszins verschoven moet worden. Daarom dien ik een amendement in, mede namens D66, om op een afgewogen manier recht te doen aan de ambities voor zowel binnenschoolse als buitenschoolse cultuureducatie. Ik ben ook heel erg benieuwd naar de reactie van de wethouder hierop.

Daarnaast dien ik namens de CDA-fractie nog drie andere amendementen en moties in, maar die heb ik al eerder toegelicht en die spreken daarom voor zich.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Ik lees de twee amendementen en de twee moties voor.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende moties en amendementen zijn ingekomen:

112° Amendement van de raadsleden Shavsavari-Jansen en Paternotte inzake het Kunstenplan 2013-2016, Ruimte voor buitenschoolse muziekeducatie (Gemeentebld afd. 1, nr. 957)

De raad, na tal van overwegingen,

Besluit:

- De raadsvoordracht onder punt IV.A te wijzigen door daar het volgende aan toe te voegen: 'Met uitzondering van de volgende zinnen op bladzijde 87 ('Integraal advies functionele ruimte niet op naam – cultuureducatie') van het advies van de Kunstraad: 'De financiering van het buitenschoolse aanbod van MA moet gefaseerd worden afgebouwd en dient uit te komen op een maximale financiering hiervan van 20% in 2016. Na twee jaar wordt getoetst in welke mate de drie partijen de samenwerkingsdoelstelling en de afbouw van het buitenschools aanbod via concrete maatregelen vorm hebben gegeven. Daarbij zal worden gekeken naar: de wijze van aanbieden van de muzieklessen, de kostenstructuur, de organisatorische vorm, de keuzemogelijkheden voor de scholen en de artistieke kwaliteit van het aanbod.' en daarmee dit deel van het advies van de Kunstraad niet te volgen.'

- Een beslispunt aan de voordracht toe te voegen:
'Het college met de Muziekschool Amsterdam nadere prestatieafspraken te laten maken met betrekking tot het aanbod voor binnenschoolse en buitenschoolse muziekeducatie die recht doen aan de ambitie om in de breedte zoveel mogelijk kinderen binnen school met muziek kennis te laten maken, maar die anderzijds ook ruimte bieden om talentvolle kinderen buitenschools te laten bekwamen en ontwikkelen en deze prestatieafspraken aan de raad ter instemming voor te leggen.'
'De tekst van 'De stad en de kunst, Kunstenplan 2013-2016' gewijzigd vast te stellen door op bladzijde 7 de zinnen: 'In het Kunstenplan komt hoofdzakelijk ruimte voor binnenschoolse cultuureducatie, waarbij de nadruk wordt gelegd op een structurele bijdrage van de instellingen aan het Basispakket Cultuureducatie voor leerlingen in het Amsterdamse basisonderwijs en de eerste twee leerjaren van het vmbo in Amsterdam' te schrappen en de zin: 'Hierbij zal worden gekeken naar de artistieke kwaliteit van het aanbod, de wijze van aanbieden van de muzieklessen, de keuzemogelijkheden voor scholen, de afbouw van het buitenschools aanbod, de organisatorische vorm en de kostenstructuur', te wijzigen in: 'Hierbij zal worden gekeken naar de artistieke kwaliteit van het aanbod, de wijze van aanbieden van de muzieklessen, de keuzemogelijkheden voor scholen, de organisatorische vorm en de kostenstructuur'.'

Dit amendement maakt deel uit van de beraadslaging.

113° Amendement van de raadsleden Shabsavari-Jansen en Ruigrok inzake het Kunstenplan 2013-2016, Jaarlijks toetsen van subsidies (Gemeentebld afd. 1, nr. 959)

De raad, na enkele overwegingen,

Besluit:

In de raadsvoordracht beslispunt IV te wijzigen door de zin 'In te stemmen met het, als onderdeel van de prestatieafspraken, maken van een beperkt aantal resultaatafspraken met de Kunstenplaninstellingen' te wijzigen in: 'In te stemmen met het, als onderdeel van de prestatieafspraken, maken van een beperkt aantal resultaatafspraken met de Kunstenplaninstellingen en deze afspraken jaarlijks te

toetsen met als eventueel gevolg dat dit kan leiden tot het lager vaststellen of intrekken van de subsidie, overeenkomstig artikel 4:46 en 4:48 van de AwB.'

Dit amendement maakt deel uit van de beraadslaging.

114° Motie van het raadslid Shavsavari-Jansen inzake het Kunstenplan 2013-2016, Maatschappelijke inzet gesubsidieerde kunstinstellingen voor ouderen in zorginstellingen (Gemeentebld afd. 1, nr. 965)

De raad, na enkele overwegingen,
verzoekt het college van B en W:

- met de gesubsidieerde kunstinstellingen in het Kunstenplan 2013-2016 in overleg te treden en hen te verzoeken minimaal eenmaal per jaar een optreden te verzorgen, dan wel andere activiteiten te ondernemen voor bewoners van Amsterdamse verzorg- en verpleeginstellingen;
- hierover zo spoedig mogelijk de gemeenteraad de berichten.

Deze motie maakt deel uit van de beraadslaging.

115° Motie van het raadslid Shavsavari-Jansen inzake het Kunstenplan 2013-2016, Vrijgevallen middelen Kunstenplan naar cultuureducatie (Gemeentebld afd. 1, nr. 966)

De raad, na enkele overwegingen,
spreekt uit dat:

- eventueel vrijvallende middelen uit het Kunstenplanbudget te bestemmen voor cultuureducatie;
- wanneer er middelen vrijvallen de Kunstraad te vragen advies hierover uit te brengen.

Ook deze motie maakt deel uit van de beraadslaging.

Het woord is aan de heer Ivens.

De heer **IVENS**: Wij zijn weer bezig om heel veel te verschuiven binnen het Kunstenplan en daar zijn wij als SP niet heel enthousiast over, omdat het geen recht doet aan de positie van de Kunstraad die wij toch als adviseurs hebben. Nu wordt er voorgesteld de kaasschaaf eroverheen te halen, maar ik wil weten wat de Kunstraad ervan zegt. Even 30.000 euro minder voor Rialto moet men aankunnen, maar kunnen zij dat wel echt aan? 10.000 euro van EYE af, kunnen zij dat aan? Doen wij er nog wel recht aan als wij op deze manier aan het schuiven zijn? Het lijkt een beetje op alsof we de beste lobbyist aan het belonen zijn. En de SP past ervoor om alleen maar te kijken naar de beste lobbyist en die te belonen. Degene die niet hoefde te lobbyen omdat hij zich veilig waande, daar geven we dan maar wat minder aan. Daarnaast komt nog dat deze bezuiniging die het college wilde, 10 miljoen euro, komt naast het gesubsidieerde werk. Ik mis die relatie nog. Bijvoorbeeld het voorstel om op Rialto te bezuinigen, ik noem er maar eentje, die GroenLinks net indiende, en die daarnaast ook al enorm heeft moeten inleveren door de bezuiniging op gesubsidieerd werk. Wij gaan niet stapelen, wij gaan bepaalde instellingen niet extra de dupe laten worden. Het is duidelijk, het budget knelt.

Het Vondelpark openluchttheater, buurttheaters, De Engelenbak, ik noem er maar een paar, er zijn er veel meer langsgelopen. Het budget knelt. We kunnen gaan huilen, we kunnen de rekening gaan verschuiven, maar we kunnen ook stoppen met het verdelen van de armoede en de rijkdom van de kunst inzien.

Daarvoor heb ik gisteren een amendement ingediend, amendement nr. 823, en dat sluit precies aan bij wat het college heeft gezegd. Het college vindt het dan ook redelijk dat de mensen die hiervan profiteren als zij onze stad bezoeken, hieraan een bijdrage leveren. Dat geldt niet alleen voor de leefomgeving op straat, maar ook voor de kunsten. Juist kunst is van essentieel belang voor Amsterdam als toeristische trekpleister. Toeristen profiteren daarvan. Door amendement nr. 823 aan te nemen vragen wij aan de gemiddelde toerist 1 euro extra als hij een weekend Amsterdam aandoet. 1 euro. Daarmee kunnen wij al een heleboel van deze instellingen redden. In plaats van 10 miljoen te bezuinigen stelt de SP voor 2 miljoen te investeren in kunst en dan kunnen we ook echt gaan kijken dat we niet binnen de budgetten de armoede verdelen, maar dan zien we de rijkdom van de kunst weer in. Daarmee denk ik dat de SP de meest structurele bijdrage levert om een nieuwe impuls te geven aan de kunst in onze stad. We kunnen heel veel kleine amendementen indienen, maar er ligt nu gewoon een groot amendement. Amendement nr. 823 komt straks in stemming. Dank u wel.

(De heer **PATERNOTTE**: Misschien kan de heer Ivens mij vertellen waar hij dan die 12 miljoen euro vandaan haalt. Ik vermoed dat het iets met belastingen te maken heeft. Wij hebben vaker samen gepleit om niet te bezuinigen op kunst en cultuur en we weten ook dat er hier een enorme meerderheid is die er toch voor kiest dat keer op keer weer te doen. Gezien het feit dat die meerderheid er is, zegt u dan dat u daarom alle kleine amendementen afwijst?)

Wij zullen een aantal amendementen, dat geld toevoegt aan de kunst, uiteraard steunen. Wij vinden dat er meer geld voor kunst moet zijn. Alleen de armoede verdelen, daar passen wij voor. Ik ben er niet enthousiast over om er een kaasschaaf overheen te halen. Misschien gaat de Kunstraad zeggen dat het kan en dan vind ik het een ander verhaal. Er is gezegd dat men het kunstbudget niet wilde verhogen, maar laten we wel wezen, we gaan wellicht dadelijk een begroting aannemen met de zin er in 'dat het college het redelijk acht dat mensen een bijdrage leveren als ze de stad bezoeken'. Ik hoop dat degenen die straks voor de begroting stemmen zeggen dat dit ook voor kunst geldt. Dan hebben we 12 miljoen euro extra voor kunst en daarmee zijn wij allebei blij, mijnheer Paternotte.

(De heer **PATERNOTTE**: Zeker, het is uw gewoonte om ermee te eindigen dat we straks 12 miljoen euro extra hebben, maar dan weet je nog steeds niet waar het vandaan komt.)

Van de toerist die in het weekend naar de stad komt. Dat vertelde ik u net.

De **VOORZITTER**: Is er nog iemand die behoefte heeft aan een inbreng? Dat is niet het geval. Dan is nu het woord aan wethouder Gehrels.

Wethouder **GEHRELS**: Ik heb nog niet alle moties, dus geleidelijk aan komen er nog wel een paar deze kant op. Ik zal eerst wat algemene dingen zeggen. Ik constateer ten opzichte van vier jaar geleden als het gaat om het belang en de betekenis van kunst en cultuur voor deze stad dat de verschillen tussen de partijen eigenlijk zeer gering zijn. Iedereen onderschrijft dat het van groot belang is en dat wordt ook keer op keer door onderzoek bevestigd. Niet alleen door het onderzoek dat de heer Paternotte aanhaalt,

maar ook bijvoorbeeld door het bezoekersonderzoek Amsterdam. In 2008 kwam 22% van de toeristen echt voor de kunst en cultuur, vier jaar later is dat 10% meer. 32% van onze bezoekers zegt naar Amsterdam te komen voor kunst en cultuur. Het onderzoek van de Lonely Planet zal niet zo heel erg representatief zijn geweest, maar het schijnt dat Amsterdam daar op nummer 2 staat. Dat heeft veel voordelen, maar het bevestigt iets wat iedereen in deze raad beseft: dat kunst en cultuur een van de twee pijlers vormt van deze stad. Ik vind het voorstel van de heer Verbeet om het onderzoek naar integratie van een paar jaar geleden te herhalen, een heel goed idee. Ik zou alleen willen adviseren om dat een jaar later te doen. Laten we dat in 2014 doen op basis van de cijfers uit 2013. Dat zijn we ook met een jaar bezig met het Kunstenplan en dan kunnen we ook iets beter zien hoe dat allemaal is neergeslagen. We willen immers weten wat de effecten zijn van de bezuinigingen. Ik neem aan dat u dan zowel de lokale als de rijksbezuinigingen bedoelt. We hebben een iets beter beeld in 2014 en dan zijn we ook nog op tijd om dat halverwege in een evaluatie midterm Kunstenplan mee te nemen.

(De heer **PATERNOTTE**: Ik vind de redenering van de wethouder eigenlijk heel erg goed. De bezuiniging die we nu doorvoeren, is ooit vastgelegd in een programma-akkoord in mei 2010. In mei 2014 wordt een nieuw programma-akkoord gemaakt. Aan dat programma-akkoord is vastgehouden ondanks de landelijke bezuinigingen en daarom zou ik graag deze cijfers hebben voor mei 2014. Zou u het op die manier positief kunnen wij adviseren?

Wat vindt u van april 2014? Dan mikken we op april 2014. Laten we er veiligheidshalve in het werkschema maart van maken. Dan kan het wellicht ook nog een rol spelen bij de verkiezingen.

Dan even naar het hele financiële kader. We weten met elkaar dat de stad in zwaar financieel weer verkeert. Daar ging het gisteren over. Daar gaat het straks bij het regeerakkoord ook over en we weten allemaal dat het volgend jaar nog veel heftiger zal zijn. Mijn collega Van der Burg heeft gisteren zeer treffend uitgelegd wat er gaat gebeuren met de zorg. Volgend jaar zal voor Amsterdam een moeilijk jaar worden, omdat we dan alle consequenties van het regeerakkoord moeten verwerken. Ik vind dan ook dat we trots mogen zijn op het feit dat dit kader er staat. Het is weliswaar een bezuiniging, maar een verdedigbare bezuiniging. Ik zou de heer Evans-Knaup dan ook een andere metafoor willen meegeven. De metafoor van een botermesje is veel te eendimensionaal en een beetje armoedig. We hebben met elkaar om de tafel gezeten. U hebt om de tafel gezeten met alle Kunstenplaninstellingen. We hebben geconstateerd dat een aantal nieuwelingen kan aanschuiven, dat een aantal mensen kan blijven zitten, dat er nog steeds heel veel op tafel staat maar dat het minder was dan voorheen. Toch blijft het nog steeds een avondmaal waarop we trots kunnen zijn. Op het moment dat u denkt dat het dan het laatste avondmaal zal zijn, zou ik u graag naar de Nieuwe Kerk willen sturen om te zien hoe Andy Warhol Leonardo da Vinci heeft geïnterpreteerd. Dat is volgens mij de rijkdom die we moeten zoeken in metaforen. En dat dan de boter iets te veel is uitgesmeerd op basis van uw hoofdlijnennota en in eerste instantie misschien op het advies van de Kunstraad, dat is dan uw interpretatie. Ik constateer tegelijkertijd dat er echt instellingen zijn die wellicht nog iets meer kunnen. Tegelijkertijd constateer ik ook dat de mensen die het met minder moeten doen, het heel erg zwaar hebben. Vrijwel alle instellingen zullen veerkracht moeten tonen en ze moeten ergens anders geld vandaan halen. En dat is niet makkelijk. Ik denk dat we met elkaar aan die tafel nog steeds een heel goed gesprek daarover kunnen hebben.

Sprekend over geld kom ik op uw voorstellen. U kunt zich voorstellen dat het college niet gecharmeerd is van de generieke korting. Ik kan natuurlijk ook tellen en ik zie het aantal handtekeningen onder de moties. Ik zou u in ieder geval een interpretatie willen voorleggen waarvan ik denk dat u daarmee kunt leven. De 0,38% die u voorstelt, blijkt niet exact genoeg als u dit nu bedoelt als een opdracht aan het college om het binnen het huidige financiële kader van het Kunstenplan op deze manier te doen. Dan wordt het misschien 0,375% of 0,39% maar dan hebben we, denk ik, de geest van uw motie goed verstaan.

(Mevrouw **VAN ROEMBURG**: Ik denk dat GroenLinks daarmee kan leven als u dan maar het percentage optelt tot de bedragen die wij noemen in de amendementen.)

Dan blijft het totaal financieel kader gelijk.

(De heer **IVENS**: Nu u daarover dan toch tamelijk positief bent, kunt u dan ook aangeven wat de gevolgen daarvan zijn voor de kunstinstellingen aangezien de Kunstraad daarover niet geadviseerd heeft? Of kunnen wij eerst de Kunstraad daarover advies vragen?)

Ik ben blij dat u mij in de gelegenheid stelt om te zeggen dat ik er niet positief over ben, zeker niet. Het college heeft niet voor niets het advies van de Kunstraad zo goed mogelijk overgenomen, ook omdat wij vinden dat we met elkaar in deze gemeenteraad een nieuwe procedure hebben afgesproken waarin we de hoofdlijnen vaststellen. Een aantal van u heeft dat ook wel gezegd. Wij discussiëren als politici over de hoofdlijnen met als doel uiteindelijk niet meer over individuele instellingen te praten. Dat heeft u ook naar voren gebracht en dat is ook de lijn van het college. In de politiek moet je soms ook realistisch zijn en op het moment dat je ziet hoe de gemeenteraad in meerderheid denkt te besluiten, wil ik daar in ieder geval deze kanttekeningen bij plaatsen.

(De heer **IVENS**: Zou het niet goed zijn de Kunstraad in ieder geval nog te vragen wat die ervan vindt en wat het betekent voor die instellingen als ze allemaal gekort gaan worden? U gaat eigenlijk de armoede onder meer instellingen verdelen.)

Dat wordt dan op een iets andere manier verdeeld. Ik begrijp – en dat was de vraag van de heer Paternotte aan de heer Verbeet – dat de Kunstraad nog een keer gevraagd wordt een opinie te geven als het gaat om die ensembles. Maar laat nogmaals heel duidelijk gezegd zijn dat het niet de lijn is van het college. Zo is het ook niet de lijn van het college om het Kunstenplanbudget nog groter te maken. Dus de moties die dat beogen, P/////AKT, broedplaatsenbeleid, die wijzen wij dan ook af. Het is ook niet de bedoeling van het college de toerist in generieke zin meer geld te vragen. Misschien vindt u dat een goed idee, mijnheer Ivens, een euro erbij, maar het staat de instellingen vrij om een euro meer toegang te vragen. Dan krijgen ze die euro meteen in hun portemonnee en dan kunnen ze daar weer een tentoonstelling enzovoorts van maken. Dus laat het aan de instellingen zelf. Die vrijheid hebben ze en je kunt het heel goed op die manier doen.

Laat ik een aantal algemene dingen zeggen in relatie tot de hoofdlijnennota. Als ik zo het geheel van uw moties zie, dan wil ik toch met u bespreken dat wij in de hoofdlijnennota hebben vastgesteld dat we gaan voor een aantal podia. We hebben afgesproken dat we gaan voor vier podia en niet voor meer, omdat we de wens hebben meer geld aan programmering uit te geven en minder aan stenen. Mevrouw Ruigrok heeft dat vele malen pregnant verwoord. Op het moment dat we zouden doen wat u nu in meerderheid voorstelt, als je alle moties bij elkaar optelt, dan komen daar drie podia bij: VOLT, Pakhuis de Zwijger en Felix Meritis. Ik vind dat wel een afwijking van wat wij vorig jaar met elkaar in deze raad hebben afgesproken. Dat vind ik een bezwaar, want daarmee

maken we de ambitie niet waar om meer geld naar programmering te doen en minder naar stenen. U haalt ook bij de ensembles geld weg, terwijl we met elkaar gezegd hebben hoe we omgaan met het aantal theaters dat we hebben en de benodigde programmering. Vorig jaar hebben we ervoor gekozen het Muziekgebouw aan het IJ de komende vier jaar de kans te geven om dat te doen waarvoor de gemeenteraad van Amsterdam het Muziekgebouw heeft neergezet, namelijk de nieuwe muziek daar te laten floreren.

(De heer **PATERNOTTE**: Als de wethouder een probleem heeft met meer dan vier podia, waarom heeft ze dan aan ons voorgesteld om vijf podia in het centrum op te nemen in het Kunstenplan?)

U bedoelt dat Pakhuis de Zwijger er ook bij zat?

(De heer **PATERNOTTE**: Nee, ik bedoel het Veem Theater.)

Dan heb ik Pakhuis de Zwijger ook maar genoemd, want dat klopt niet precies in mijn rekensom. Het college heeft uw opdracht neergelegd bij de Kunstraat en die heeft daar met redenen omkleed enkele uitzonderingen op gemaakt, Pakhuis de Zwijger, het Veem Theater. Wij hadden de systematiek van de hoofdlijnennota zo gemaakt dat we het niet meer over individuele instellingen zouden hebben. Dat uitgangspunt hebben wij laten prevaleren boven dit. Maar wanneer u nu zegt extra geld naar podia te willen brengen, dan is dat extra geld wel in strijd met uw eigen uitspraak dat u meer geld naar programmering wilt brengen.

(De heer **PATERNOTTE**: Bent u het met mij eens dat in de hoofdlijnen daar in ieder geval vier podia stonden en dat er uiteindelijk zes in de voordracht van u terecht zijn gekomen?)

Ja, volgens mij zijn er twee podia in de vrije ruimte terechtgekomen voor een zeer gering bedrag.

(Mevrouw **VAN ROEMBURG**: De wethouder heeft commentaar op de indieners van deze amendementen omdat wij met deze amendementen volgens de wethouder extra podia het Kunstenplan in brengen. Maar als de wethouder zo graag wil vasthouden aan die vier podia, dan vraag ik me af waarom zij dan niet tijdens de beoordeling door het college daarop een wijziging heeft gemaakt en die aan de gemeenteraad heeft voorgelegd.)

Het college laat het uitgangspunt om niet met instellingen te schuiven na het advies van de Kunstraat prevaleren.

(Mevrouw **VAN ROEMBURG**: Begrijp ik dan goed dat u het advies van de Kunstraat stelt boven onze eigen hoofdlijnennota?)

Nee, wij stellen de hoofdlijnennota boven alles. Dat geldt straks ook voor het Kunstenplan. In die hoofdlijnennota hebben we afgesproken het op die manier aan de Kunstraat voor te leggen met dit doel en dat doel hebben wij willen bereiken. We hebben dit doel als het belangrijkste gekenschetst.

(Mevrouw **VAN ROEMBURG**: Volgens mij zit er een inconsistentie in het verhaal van de wethouder. Het is natuurlijk goed je eigen voorkeuren te hebben en te zeggen 'nee, deze instelling moet er toch in'. Tijdens de discussie over de hoofdlijnennota hebben we misschien te rücksichtslos gezegd dat het er maar vier moesten zijn en we vinden het niet wenselijk als deze specifieke instelling eruit valt. Nu blijkt dat de wethouder dat eigenlijk vindt. Nu ja, dat vindt de gemeenteraad straks in meerderheid waarschijnlijk ook. Dat is niet zo gek, maar ik begrijp niet goed waarom de wethouder dat dan zo negatief preadviseert.)

Het college heeft de voorkeuren van de Kunstraad gevolgd, omdat het vindt dat de Kunstraad een artistiek inhoudelijke afweging maakt die niet aan het college is. De Kunstraad heeft alles gewikt en gewogen en het college heeft dat pakket niet uiteen willen schreeven. De Kunstraad heeft in afwijking van de hoofdlijnennota redenen gehad om twee extra podia toe te voegen. Daar hebben we het 15 juni met elkaar over gehad. Het college heeft geen reden gezien om daar dan weer vanaf te wijken, omdat het dan echt om individuele instellingen gaat en dat heeft het college als uitgangspunt genomen.

(De heer **PATERNOTTE**: Ik begrijp dat u het niet schuiven met instellingen een belangrijk principe vindt, maar dan begrijp ik niet dat u vier jaar geleden iets van zes instellingen extra hebt opgenomen in het Kunstenplan. Wat is er in die vier jaar dan veranderd?)

Dat kan ik u precies vertellen. In december 2009 hebben wij in deze raadzaal een debat gevoerd op basis van evaluaties. Toen hebben wij een nieuwe systematiek Kunstenplan voorgesteld, waarin een duidelijke verschuiving plaatsvond op ons aller wens van wat meer naar achteren in het proces naar wat meer naar voren. Dus wij hebben de beslissing over de wijze van inrichten van de culturele infrastructuur van Amsterdam wat meer naar voren willen halen. Naar mijn idee hebben we die beslissing vorig jaar ook genomen met het vaststellen van de hoofdlijnennota. Volgens mij heeft de gemeenteraad in december 2009 gezegd dat het doel daarbij was niet meer over individuele instellingen te hoeven praten. U bent ook van mening dat het artistiek inhoudelijke oordeel aan de Kunstraad is. Dat hebben wij als college gerespecteerd en zo zijn wij tot deze conclusie gekomen. Ik leg dat nu bij u neer.

Ik maak een stap naar het volgende blok, cultuureducatie. D66 dient een motie in ondersteund door velen. Ik noem het maar even de voucher motie. Die motie is eigenlijk overbodig, want het is al zo. De vouchers worden namelijk niet ingezet voor muzikeducatie. De vouchers van 20 euro evenals de vouchers van € 10,90 zijn er nu juist om door de scholen naar eigen inzicht ingezet worden. Dat is zo en dat zal zo blijven. Dit is enige educatie over cultuureducatie, maar het idee dat het college dat zou gaan opleggen, vat wel vaker ergens post maar dat is niet juist. Wij als gemeente Amsterdam gaan niet over die vouchers. Daarover gaan de schoolbesturen. Misschien is dat wel zo via de wet geregeld. Zo hebben wij met elkaar taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden afgesproken. Het is misschien aardig om te kijken wat Diana Middelkoop, de voorzitter van het college van bestuur van de Asko, daarvan zegt. Die legt precies uit hoe het nu zit. Cultuurvouchers hoeven niet verplicht voor het basispakket ingezet te worden. Van de voorwaarden voor de besteding van de cultuurvouchers verandert niets. De besteding van de gelden moet passen binnen het landelijk beleidskader cultuureducatie met kwaliteit. Het college ondersteunt dat. Alle schoolbesturen ondersteunen dat. Wij zijn al zes en half jaar met hen in gesprek. Wij zijn met schoolbesturen in gesprek, ook op verzoek van de stadsdelen omdat wij samen hebben gezegd dat basispakket te willen invoeren. En als ik zeg samen, bedoel ik niet alleen de gemeenteraad van Amsterdam, maar dan bedoel ik ook alle schoolbesturen. Dus die tegenstelling steeds tussen verplicht en vrijwillig vind ik te eendimensionaal. De schoolbesturen willen dit heel graag. De schoolbesturen willen heel graag een doorlopende leerlijn. Als ik zeg muzikles voor alle kinderen, dan zeggen heel veel leraren: 'Eindelijk. En mag ik misschien nu ook een opleiding om mijn vak nog beter te kunnen uitoefenen als ik muzikles moet geven?' Dat is de sfeer.

(De heer **PATERNOTTE**: Kunt u mij even meenemen? U hebt een brief geschreven op 23 oktober. Bladzijde 2 daarvan heeft als kop muzikeducatie en daar spreekt u over vouchers. Bijna iedereen die ik

hierover heb gesproken leest erin dat vouchers middels dat convenant inderdaad ingezet gaan worden voor het basispakket muziekeducatie. Ik hoop dat u mij allereerst kunt uitleggen wat ik daar nu precies verkeerd in lees. In de tweede plaats zegt u dat de scholen de vrijheid houden. Houden ze de vrijheid ook nadat zij dat convenant hebben afgesproken? Waarvoor is dat convenant nodig als scholen alle vrijheid houden?)

Een convenant is een afspraak tussen partijen. De schoolbesturen willen graag met de gemeente Amsterdam een afspraak maken daarover. Dat heeft niets met verplicht te maken. Dat is vrijwillig. Je sluit een convenant volgens mij altijd vrijwillig in dit land, gelukkig. De schoolbesturen hebben ons gevraagd dit op deze manier te doen. Die zijn juist heel blij. Het gaat niet over verplicht of vrijwillig. Ik weet wel op welke brief u duidt, want dat is een brief van D66 aan die betreffende mevrouw Middelkoop, waarvan ik net het antwoord voorlas. De schooldirecties vinden het prettig dat zij de ruimte hebben gekregen om voor dat derde uur zelf invulling te geven, maar zij zijn het helemaal eens met een uur muziekles, een uur gecombineerd met beeldende vorming en cultureel erfgoed en het derde uur naar eigen keuze. Dat laatste hebben wij er vorig jaar ingebracht en nu zegt, laat ik er 80% van maken want we zijn met een aantal besturen nog in gesprek, dat dit zo helemaal goed is. Op deze manier kunnen de scholen de komende tien jaar het cultuureducatieonderwijs in Amsterdam op een heel doorlopende manier inrichten.

(De heer **PATERNOTTE**: Kunt u mij het volgende toezeggen: dat scholen voor dat tweede uur beeldende kunst en erfgoed en voor het derde uur alle vrijheid houden om de cultuurvouchers zelf in te zetten en dat de cultuurvouchers niet ingezet hoeven te worden voor het basispakket muziekeducatie?)

Sterker nog, als schoolbesturen hieraan niet willen meedoen, dan tekenen ze het convenant niet en dan doen ze helemaal niets. Ik kan u garanderen dat scholen niets doen als ze het convenant niet tekenen. Ik ga daar niet over. Onderwijs gaat daar niet over. Het college gaat daar niet over. De schoolbesturen gaan erover en als zij niets willen, dan doen ze niets. Wij zijn alleen wel heel blij dat we nu zoveel schoolbesturen enthousiast hebben, 80%, dat je die olietanker een slagje kunt keren en dat je nu muziekdocenten kunt opleiden bij ons conservatorium. En dat we met de pabo afspraken kunnen maken, omdat we zeker weten dat 80% van die scholen wil meedoen.

(De heer **PATERNOTTE**: Ik spreek ook onderwijzers die minder het idee hebben dat het convenant helemaal vrijwillig is. Mijn vraag gaat dan ook echt over wat er met die scholen gebeurt nadat ze het convenant hebben getekend. Hoeveel vrijheid houden ze dan om die cultuurvouchers naar eigen vrijheid voor dat tweede en derde uur zelf in te zetten en moeten ze ook ingezet worden voor het basispakket muziektherapie?)

Wat gebeurt er met de scholen als ze het convenant hebben getekend? Dan krijgen ze wat ze hebben afgesproken met ons en daarmee zijn ze heel erg blij. Anders moeten ze het convenant niet tekenen. Zij zijn ongelooflijk blij dat wij in onze gemeente op een structurele manier samen met hen de afgelopen zes en half jaar hebben gewerkt aan muziekles en dat tweede uur en het derde uur naar keuze. Dat is ook goed. Er is nu gewoon een goede balans bereikt. Dat is wat ik van die 80% van schoolbesturen nu terugkrijg. Dat is wat Diana Middelkoop, voorzitter van het college van bestuur Asko, ook schrijft. Alleen, wat gebeurt er met scholen die een convenant tekenen en dat vervolgens niet nakomen? Die nemen hun eigen convenant niet serieus. Ik ga daar niet van uit. Als je niet wilt, doe je het niet. Als je wel wilt, doe je het wel. Up to them. Ik hoop dat er zoveel

mogelijk scholen meedoen want dan kunnen we die culturele infrastructuur in deze stad beter neerzetten. Ik hoop ook dat het ministerie gaat meedoen, zodat we straks kunnen zeggen ook die blokfluitles waarover u het in de krant had en ook die psalmen waarover we het in de commissie hadden, op kwaliteit te toetsen.

(De heer **PATERNOTTE**: Ik concludeer in ieder geval dat de wethouder geen bezwaar heeft op basis van deze motie.)

(Mevrouw **VAN ROEMBURG**: Voor GroenLinks is dit heel belangrijk en wij zijn heel blij dat de wethouder zo sterk inzet op muzieklessen en muzikeducatie. Toch is voor ons die beeldende kunst en erfgoed minstens zo belangrijk. Wij willen inderdaad aan scholen de vrijheid geven hun cultuureducatie op die manier in te vullen dat ze ook beeldende kunst en erfgoed kunnen doen. Ik wil graag van de wethouder horen of scholen die meedoen met het voucherproject alsnog wel cultuureducatie in de zin van beeldende kunst en erfgoed kunnen aanbieden.)

Dat is dat tweede uur. Het eerste uur is muziekles, het tweede uur beeldende kunst/erfgoed en het derde uur is vrij. Dat is op deze manier geregeld.

Dan even NedPhO GO!. Als ik de motie lees, dan vraagt u eigenlijk aan de muziekkolom om met alle instellingen die actief zijn in de muziek, met elkaar NedPhO GO! in stand te houden. Dat is eigenlijk wat u vraagt.

(De heer **VERBEET**: Het ging om de muziekpiramide en dat zijn dus alle instellingen betrokkenen bij muziek maken, van Concertgebouworkest tot en met Paradiso.)

Ik weet niet hoeveel klassieke muziek er in Paradiso wordt gespeeld. Laat ik deze motie als volgt preadviseren. U hebt die de vorige keer ingediend, het is geen verrassing. Wij hebben overleg met de instellingen die, denk ik, binnen uw definitie passen van muziekkolom. Ik heb het idee dat dit gaat lukken omdat die instellingen zien dat NedPhO GO! een onmisbare schakel is in het geheel. Dat ten eerste. En ten tweede dat in de stad Amsterdam in Oost nu een plek zit waar veel scholen zijn en waar veel muzikeducatie plaatsvindt. Ik heb het idee dat we hieruit komen.

(De heer **VERBEET**: Dan is de vraag of het voor de wethouder uitvoerbaar is.)

Ik ben geneigd om te zeggen: ja, ik denk het wel. Als u alleen het eerste woord onthoudt, dan bent u tevreden.

(Mevrouw **VAN ROEMBURG**: Begrijp ik niet goed dat de wethouder blij is met dit amendement?)

Als je ergens positief over bent dan zeg je in formele zin dat je geen bezwaar hebt.

(Mevrouw **VAN ROEMBURG**: Laten we het in gewone woorden doen. Bent u blij met dit amendement?)

Blij is te veel gezegd, maar ik vind het wel heel goed dat instellingen kijken naar het geheel en niet alleen naar hun eigen instellingen. Dat is iets wat wij geprobeerd hebben te stimuleren in de hoofdlijnennota. Dat is ook gebeurd, bijvoorbeeld bij het Amsterdammuseum. U kent alle voorbeelden. Nu is door deze kolom gezegd – die trouwens verenigd is in de Vereniging Amuse – dat men graag met elkaar wil kijken hoe men dit kan oplossen. Ik vind dat een hele passende handeling binnen wat wij vorig jaar in de hoofdlijnennota hebben afgesproken. Laat ik deze motie als volgt preadviseren.

(Mevrouw **VAN ROEMBURG**: Mijn laatste vraag is dan waarom de wethouder dat zelf niet heeft voorgesteld toen zij het advies van de Kunstraad doorstuurde naar de gemeenteraad.)

Ik vind dit eigenlijk veel mooier. Ik vind dit echt veel mooier. Dit is volgens mij wat wij vorig jaar wilden. We wilden niet zeggen: laat die instelling per se met die fusieren of wat dan ook, maar we hebben gestimuleerd dat mensen gingen samenwerken. Of nu het Amsterdammuseum aanbelde bij het Rembrandthuis of bij Onze Lieve Heer op zolder, als persoon maakt het mij misschien nog wel iets uit, maar als wethouder van deze stad vind ik dat heel erg goed. Een ander voorbeeld is bijvoorbeeld het Rozentheater. Ik vind dat echt een respectabele stap die de directeur van het Rozentheater heeft gezet door te gaan samenwerken met andere instellingen. Dat vind ik mooi. Ik had het zelf niet kunnen verzinnen, niet willen verzinnen, ook niet mogen verzinnen en toch gebeurt het. Dat is nu precies wat we willen in deze stad. En het is ook wel een trendbreuk. Ik denk dat twintig of dertig jaar geleden het veel meer zo was dat instellingen hun uniciteit naar voren brachten. Dat ze zeiden: Kijk eens, wij zijn Paradiso. Er is geen poptempel ter wereld zoals Paradiso. Dat was in die tijd misschien passend, maar in deze tijd vind ik het passend om met elkaar te kijken hoe je zoveel mogelijk mensen kunt bereiken met een zo mooi en uniek mogelijk cultuuraanbod.

Ik wil graag naar de motie van mevrouw Shabsavari-Jansen en de heer Paternotte over de buitenschoolse en binnenschoolse muziek. Ik denk dat die tot elkaar kunnen komen. U hebt de facto gelijk als u zegt dat een brief nog geen raadsvoordracht is. Ik wou dat het waar was, want het scheelt een hoop werk. Ik heb u een brief gestuurd op 5 november, dat was eergisteren. Daarin staat iets wat heel dicht bij uw verzoek komt, namelijk 20% buitenschools. De subsidie van de gemeente Amsterdam van maximaal 20% kan aan buitenschoolse educatie worden besteed. Het omslagpunt bereiken we met de huidige plannen in 2017-2018. U zegt 2016. Als u dat met een jaar oprekt, zijn wij het eens. Ik weet het niet zeker, ik denk het wel.

Dan probeer ik te versnellen en de losse moties te preadviseren, alhoewel ik niet weet of dat gaat. Het is wel heel veel. Ik probeer het op volgorde van de moties te doen.

De **VOORZITTER**: Wat ik zelf heb gedaan, is een splitsing maken tussen amendementen en moties. Aangezien u dat nog niet heeft gedaan verzoek ik u te reageren op volgorde van indiening.

Wethouder **GEHRELS**: Motie nr. 960 van mevrouw Van Roemburg, Nederlandse opera en Opera per Tutti!. Hier zijn wij niet voor om de eenvoudige reden dat de Nederlandse opera ook niet door ons gefinancierd wordt. Wij willen wel het verzoek doen. Als u de woorden 'erop aandringen' zou willen vervangen door de woorden 'te verzoeken om', dan kan het college daarin meegaan.

Amendement nr. 939 van mevrouw Van Roemburg, De muur van Hadrianus. Een prachtige titel. Ik heb eerder gezegd dat wij begrijpen dat u die muur tussen het AFK en het Kunstenplan wilt verlagen, omdat het zo is dat er nu heel veel instellingen in het Kunstenplan komen met een toch eigenlijk net iets te krap budget. U wilt met name de wat minder grote instellingen de gelegenheid geven om projecten gefinancierd te krijgen vanuit het AFK tot 100.000 euro.

(Mevrouw **VAN ROEBURG**: Het voorstel is om instellingen die niet meer dan een ton krijgen nu in het Kunstenplan op te nemen, straks nog een aanvraag kunnen indienen bij het AFK. Voor het Evenementenfonds geldt een grens van een instelling met niet meer dan 250.000 euro uit het Kunstenplan.)

Over het eerste zijn we positief, AFK, over het andere zijn we niet positief, omdat het de facto de begroting van het Kunstenplan zou vergroten. Het evenementenbudget is

ander geld. Wij denken ook dat er dan heel veel extra aanvragen komen waardoor de ambtelijke capaciteit die hieraan besteed moet worden, ook weer toeneemt. Wij vinden 250.000 euro niet onderbouwd.

Amendement nr. 941 van mevrouw Van Roemburg, Africa in de picture. Ik heb eerder argumenten genoemd waarom we daarover niet positief zijn.

Amendement nr. 942 van mevrouw Van Roemburg, De Toneelmakerij, idem dito.

Motie nr. 962 van mevrouw Van Roemburg en mevrouw Ruigrok, samenwerking tussen centrale stad en stadsdelen. Daarover is het college positief in die zin dat ik in de commissie heb gezegd dat de herziening van het stadsdeelstelsel aanleiding geeft om hierover goed na te denken. Dat vindt collega Van Es denk ik ook. Zij gaat daarover. Ik denk dat het goed is daarover met de stadsdelen te spreken, maar misschien ook om aan de Kunstraad advies te vragen. Daar is nu ook al overleg over.

Amendement nr. 944 van de heer Paternotte en anderen, De Tolhuistuin. Daarover is al genoeg gezegd.

Amendement nr. 946 van de heer Paternotte, Tweede jeugd De Engelenbak. Die vereist nog wel even een aparte toelichting. Hierover is het college niet positief, omdat het niet alleen maar gaat over de Kunstenplansystematiek. Het gaat over culturele horeca 6 C. Daar gaat de burgemeester over. Dat kan ik natuurlijk wel met de burgemeester bespreken. Ik geloof dat het de heer Paternotte was die zei dat het misschien een mooie 24-uursbestemming zou zijn. Daar kan ik me wel iets bij voorstellen. Ik weet niet precies wat dat voor de buurt betekent, maar daar kun je het wel over hebben. Het gaat over het geld. Daar zijn wij niet positief over.

(De heer **PATERNOTTE**: Ik begrijp dat u over het geld niet positief bent, maar misschien kunt u iets dieper ingaan op welke middelen u daarvoor denkt nodig te hebben. Er zit natuurlijk ook weer een winst in als we kunnen besparen op frictiekosten.)

We hebben dus geen frictiekostenregeling. We hebben alle instellingen op tijd een brief gestuurd waarin het college aangaf dat men niet kon rekenen op subsidie 2013 vanuit **Mamet**. Als we dit nu zo gaan doen, dan weet ik precies wat er gebeurt. Dan heb ik 140 instellingen aan de lijn en die hebben allemaal frictiekosten. We hebben met elkaar afgesproken dat we dat niet doen. Het betreft niet alleen De Engelenbak. Dat weet u ook. Het betreft ook andere instellingen die niets meer krijgen en het betreft ook instellingen die bezuinigd hebben. Van de Stadsschouwburg tot misschien wel Paradiso. Iedereen moet bezuinigen. Dus iedereen heeft dezelfde problemen. Er moeten mensen uit. Dat geldt echt voor iedereen. Amsterdam kan voor één instelling geen uitzondering maken. Dat is juridisch ook niet houdbaar.

(De heer **PATERNOTTE**: Als wij zo meteen een voorstel indienen om te kijken of wij er inderdaad een 24-uurslocatie van kunnen maken en op die manier vanaf januari De Engelenbak een tweede jeugd kunnen geven, dan zou u daarover positief zijn?)

Daar gaat de burgemeester over, dus dan ga ik daar straks even over praten met de burgemeester en dan kom ik er nog op terug. Maar er is nog iets anders dan dat er geld bij zit.

Motie nr. 963, de heer Paternotte, Sociaaleconomische effecten cultuurbezuinigingen.

Over die motie heb ik positief gepreadviseerd.

Amendement nr. 947, mevrouw Ruigrok e.a., Herverdeling vrijgevallede middelen. Eerlijk gezegd ben ik daar ook niet voor. Als je zo'n advieslijst maakt, vind ik dat je die geheim zou moeten houden, want anders wek je verwachtingen en daar gaat een slechte

werking van uit in het kunstenveld. Volgens mij zou je aan de Kunstraad moeten vragen wat er op dat moment verstandig is op het moment dat het geld vrijvalt. We maken bijvoorbeeld ook geen lijst voor de vervanging van wethouders als die iets anders gaan doen, want dan staan mensen op die lijst en dan kom je misschien nooit bovenaan te staan. Volgens mij is dat heel frustrerend. Dat moet je bij kunstinstellingen ook niet willen. Ik heb er nog niet over kunnen spreken met de Kunstraad. Maar het lijkt mij dat dat geen goede werking heeft. Volgens mij heeft het een verkeerde werking, maar daarover zou ik graag met de indieners van de motie nog even in overleg treden.

De **VOORZITTER**: We gaan straks even schorsen en dan kunt u dat overleg voeren.

Amendement nr. 949 van mevrouw Ruigrok, Uitstapregeling. Dat het bedrag in een keer moet worden uitgekeerd, vinden wij niet verstandig. Dat heb ik eerder al aangegeven. Volgens mij moet u dat niet willen. We hebben afspraken gemaakt met normale Kunstenplaninstellingen en dat doen we ook met deze instellingen. Ik zou niet weten waarom we het anders zouden moeten doen. Op het moment dat zij hun afspraken niet nakomen, is Amsterdam het geld kwijt. In sommige gevallen gaat het om miljoenen. Ik vind het buitengewoon onverstandig geredeneerd vanuit financieel oogpunt.

(Mevrouw **RUIGROK**: Maar wij hebben dit afgesproken in het aangenomen amendement in de hoofdlijnennota.)

Misschien had ik het explicieter moeten zeggen. We hebben het er eerder over gehad in een commissie. Het is echt onverstandig. Op het moment dat je het geld in een keer verstrekt – en dat weet u zelf ook, u bent een ondernemer – en de instelling houdt zich niet aan de afspraken, dan is het geld weg.

(Mevrouw **RUIGROK**: Ja, dat weet ik en ik ben een ondernemer en daarin geldt dat afspraak afspraak is. We hebben dat amendement aangenomen en nu zegt u dat u het wilt loslaten.)

Ik vind het prudent financieel beleid om de afspraken met de instellingen zo te maken dat je in tranches uitkeert. Daar kan een instelling ook geen bezwaar tegen hebben. Die hebben een plan voor drie of vier jaar en niet voor één jaar en die hoeven het geld ook niet in een keer te hebben. Ik zou niet weten waarom ze het geld zouden moeten hebben.

Amendement nr. 950 van mevrouw Ruigrok, Gedifferentieerde uitkering Kunstenplansubsidie. Daar heb ik goed nieuws voor u, mevrouw Ruigrok. Dat doen we al. Er zijn instellingen die zelf aangeven dat ze dat willen, bijvoorbeeld een museum dat in 2013 een heel grote tentoonstelling heeft. Het gebeurt al. We hoeven daar niets voor te regelen.

Motie nr. 964 van mevrouw Ruigrok, Cultureel ondernemerschap. Dat vinden wij overbodig. Volgens mij zijn we in deze stad allemaal aanspreekpunt voor kunst en cultuur. Daarin zijn we niet allemaal gelijk, maar we zijn met heel veel. Volgens mij is het overbodig.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Dan schors ik de vergadering tot 16.00 uur en ik verzoek de raadsleden eventuele amendementen of moties die ze willen wijzigen bij het heropenen van de vergadering bij mij aan te leveren.

De vergadering wordt geschorst om 15.50 uur.

De **VOORZITTER**: Ik heropen de vergadering en ik verzoek de woordvoerders die een gewijzigd amendement of een gewijzigde motie willen indienen, mij daarvan in kennis te stellen.

Ik begin met het voorlezen van de resterende spreektijden. De Partij van de Arbeid heeft nog 43 minuten, de VVD 22 minuten, GroenLinks 14 minuten, D66 21 minuten, SP 7 minuten, CDA 12 minuten, Red Amsterdam 21 minuten en de Partij voor de Dieren 18 minuten. Het college heeft inmiddels nog maar 6.32 minuten.

Een aantal gewijzigde moties en amendementen is binnengekomen. Motie nr. 960 van mevrouw Van Roenburg is gewijzigd. Daar is het niet meer de Nederlandse Opera, maar het Muziektheater. Dat besluitpunt luidt nu:

Bij het Muziektheater erop aan te dringen om synergievoordeel te behalen door samenwerking met Opera per Tutti! door middel van bijvoorbeeld wederzijdse promotie, cross-selling en het delen van expertise en best practices.

Dus dat is motie nr. 961 geworden.

Dan is amendement nr. 953, de heer Verbeet, gewijzigd. Daar waar bij het tweede besluitpunt een aantal ensembles bij naam werden genoemd, zijn die namen doorgehaald. Dat besluitpunt luidt nu: Het bedrag van 100.000 euro te dekken uit een korting op het geadviseerde budget voor de muziekensembles binnen het Kunstenplan 2013-2016.

Dat is dus nr. 954 geworden.

Dan is amendement nr. 939, mevrouw Van Roenburg gewijzigd in die zin, dat het daar bij het tweede deel over de muur van Hadrianus en de samenloop van het Evenementenfonds, niet meer gaat om een subsidie van 250.000 euro, maar van 125.000 euro.

Dat is dus nr. 940 geworden.

Dan is ook gewijzigd amendement nr. 957. Bij het tweede besluitpunt aan het einde is toegevoegd: in 2017.

De gewijzigde versies worden zo dadelijk uitgereikt.

De moties en amendementen nrs. 939, 953, 957 en 960, ingetrokken zijnde, maken geen onderwerp van behandeling meer uit.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie en de volgende amendementen zijn ingekomen:

116° Amendement van de raadsleden Van Roenburg, Ruigrok, Paternotte, Evans-Knaup en Verbeet inzake het Kunstenplan (Gemeentebld afd. 1, nr. 940).

Besluit:

De raadsvoordracht van het college van B en W inzake het vaststellen van het Kunstenplan 2013-2016 te wijzigen, door toe te voegen:

(III) De muur van Hadrianus tussen het Kunstenplan enerzijds en het Amsterdams Fonds voor de Kunsten anderzijds af te breken voor instellingen die:

1. in het Kunstenplan 2013-2016 zijn opgenomen;

2. én subsidie van niet meer dan 100.000 euro per jaar ontvangen uit het Kunstenplan;
 3. én geen structurele subsidie van andere overheden ontvangen;
 4. én een aanvraag willen doen voor bijzondere projecten die buiten de herziene en definitief gehonoreerde Kunstenplanaanvraag vallen.
- (IV) De muur van Hadrianus tussen het Kunstenplan enerzijds en het Evenementenfonds anderzijds af te breken voor instellingen die
1. in het Kunstenplan 2013-2016 zijn opgenomen;
 2. en een subsidie van niet meer dan 125.000 euro per jaar ontvangen uit dat Kunstenplan.

117° Amendement van de raadsleden Verbeet en Van Roemburg inzake het Kunstenplan (wereldmuziek en Vondelpark openlucht (VOLT)) (Gemeentebld afd. 1, nr. 954).

Besluit:

- in de voordracht Kunstenplanperiode 2013-2016 voor zowel Marmoucha als Kulsan 25.000 euro en voor Vondelpark openluchttheater 50.000 euro per jaar te reserveren;
- het bedrag van 100.000 euro te dekken uit een korting op het geadviseerde budget voor de muziekensembles binnen het Kunstenplan 2013-2016;
- Kulsan, Marmoucha en Vondelpark openluchttheater (VOLT) op basis van bovenstaande te verzoeken een nieuwe aanvraag in te dienen en bij de midterm-evaluatie hun bijdrages te evalueren.

118° Amendement van de raadsleden Shabsavari-Jansen en Paternotte inzake het Kunstenplan (ruimte voor buitenschoolse muziekeducatie) (Gemeentebld afd. 1, nr. 958).

Besluit:

- De raadsvoordracht onder punt IV.A te wijzigen door daar het volgende aan toe te voegen: "Met uitzondering van de volgende zinnen op bladzijde 87 ('Integraal advies functionele ruimte niet op naam – cultuur educatie') van het advies van de Kunstraad: 'De financiering van het buitenschoolse aanbod van MA moet gefaseerd worden afgebouwd en dient uit te komen op een maximale financiering hiervan van 20% in 2016. Na twee jaar wordt getoetst in welke mate de drie partijen de samenwerkingsdoelstelling en de afbouw van het buitenschools aanbod via concrete maatregelen vorm hebben gegeven. Daarbij zal worden gekeken naar: de wijze van aanbieden van de muzieklessen, de kostenstructuur, de organisatorische vorm, de keuzemogelijkheden voor de scholen en de artistieke kwaliteit van het aanbod.' en daarmee dit deel van het advies van de Kunstraad niet te volgen."
- Een beslispunt aan de voordracht toe te voegen:
'Het college met de Muziekschool Amsterdam nadere prestatieafspraken te laten maken met betrekking tot het aanbod voor binnenschoolse en buitenschoolse muziekeducatie die recht doen aan de ambitie om in de breedte zoveel mogelijk kinderen binnen school met muziek kennis te laten maken, maar die anderzijds ook ruimte bieden om talentvolle kinderen

buitenschools te laten bekwamen en ontwikkelen en deze prestatieafspraken aan de raad ter instemming voor te leggen.'

'De tekst van 'De stad en de kunst, Kunstenplan 2013-2016' gewijzigd vast te stellen door op bladzijde 7 de zinnen: 'In het Kunstenplan komt hoofdzakelijk ruimte voor binnenschoolse cultuureducatie, waarbij de nadruk wordt gelegd op een structurele bijdrage van de instellingen aan het Basispakket Cultuureducatie voor leerlingen in het Amsterdamse basisonderwijs en de eerste twee leerjaren van het vmbo in Amsterdam.' te schrappen en de zin: 'Hierbij zal worden gekeken naar de artistieke kwaliteit van het aanbod, de wijze van aanbieden van de muzieklessen, de keuzemogelijkheden voor scholen, de afbouw van het buitenschools aanbod, de organisatorische vorm en de kostenstructuur', te wijzigen in: 'Hierbij zal worden gekeken naar de artistieke kwaliteit van het aanbod, de wijze van aanbieden van de muzieklessen, de keuzemogelijkheden voor scholen, de organisatorische vorm en de kostenstructuur in 2017'.'

119° Motie van de raadsleden Van Roemburg en Ruigrok inzake het Kunstenplan (Gemeentebld afd. 1, nr. 961).

Besluit:

Bij het Muziektheater erop aan te dringen om synergievoordeel te behalen door samenwerking met Opera per Tutti! door middel van bijvoorbeeld wederzijdse promotie, cross-selling en het delen van expertise en best practices.

De motie en de amendementen maken deel uit van de beraadslaging.

Dan de tweede termijn. Aan het woord is mevrouw Van Roemburg.

Mevrouw **VAN ROEMBURG**: Wij hebben eigenlijk heel weinig opmerkingen, ook gezien de spreektijd. De enige vraag betreft onze verwondering over het positieve preadvies van de wethouder over het onderzoek dat zij in april 2014 wil gaan doen naar de gevolgen van het huidige Kunstenplan voor de kunstwereld, aangezien dit college gistermiddag nog een motie van die strekking van de heer Ivens heeft ontraden. Het ging daarbij om onderzoek te doen naar de koopkracht. Volgens mij gaat het om hetzelfde soort onderzoek. Daarop willen we graag nog een toelichting van de wethouder.

De heer **PATERNOTTE**: Dank u wel. Ik begrijp het preadvies van de wethouder heel erg goed, omdat het in lijn was met een eerder voorstel van de heer Verbeet. Ik zat alleen nog even na te denken over de timing. Nu komt het wel eens voor dat wij iets uiteindelijk wat later hebben dan in de planning. Misschien zou de wethouder ernaar willen streven het resultaat in februari 2014 aan te leveren. Ik hoop dat ze dat kan toezeggen.

Mevrouw **RUIGROK**: Wij hebben de toezegging van de wethouder gehoord dat het gedifferentieerd uitkeren al gebeurt, dus amendement nr. 950 trekken wij in. De invulling van hoe het aanspreekpunt voor cultureel ondernemerschap zijn werkzaamheden uitvoert, die laten we nog even staan, ook al gebeurt dat al. Over de vrijval komen wij met een gewijzigde versie, omdat we wel geloven in het advies van de wethouder om per keer een advies te vragen aan de Kunstraad en niet zoals het nu in het

Kunstenplan staat, dat het college bepaalt waar die vrijval naartoe gaat. Wij willen advies van de Kunstraad daarvoor. Ik wil graag nog in overleg over de uitstapregeling over het amendement dat eerder aangenomen is. Dat ga ik dan met de wethouder doen. En dan heb ik nog een extra motie over de 24-uurslocatie om te vragen of de wethouder met de burgemeester in overleg wil gaan over de mogelijkheden voor De Engelenbak. Met deze motie is geen geld gemeoid.

De **VOORZITTER**: Ik constateer dat amendement nr. 950 van de raadsleden Ruigrok, Van Roenburg, Paternotte en Shamsavari-Jansen inzake Kunstenplan 2013-2016, Gedifferentieerde uitkering Kunstenplansubsidie, is ingetrokken en het amendement maakt geen deel meer uit van de beraadslaging. Dan lees ik de volgende motie voor.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

120° Motie van de raadsleden Ruigrok, Van Roenburg, Paternotte en Evans-Knaup inzake het Kunstenplan 2013-2016 (Theater De Engelenbak) (Gemeentebld afd. 1, nr. 967).

De raad, na enkele constatering
Verzoekt het college:

De mogelijkheden van 24-uurshoreca in Theater De Engelenbak te onderzoeken en de uitkomsten aan de gemeenteraad te rapporteren.

De motie is mede ondertekend door de heer Evans-Knaup en de motie maakt deel uit van de beraadslaging.

Heeft de heer Verbeet behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. De heer Evans-Knaup? Dat is niet het geval. Mevrouw Shamsavari-Jansen? Dat is niet het geval. De heer Ivens? Dat is niet het geval.

(Mevrouw **RUIGROK**: Ik heb een foutje gemaakt. De grens voor instellingen om nog aanvragen in te dienen bij het Evenementenfonds moet niet 125.000 euro, maar 130.000 euro zijn. Dat zou ik graag willen wijzigen.)

De **VOORZITTER**: Het amendement is net gekopieerd. Dan verzoek ik GroenLinks akkoord te gaan met het niet nogmaals kopiëren, maar met elkaar duidelijk vast te stellen dat amendement nr. 940 de wijziging bevat van 130.000 euro in plaats van 125.000 euro.

GroenLinks gaat hiermee akkoord.

Dan is nu het woord aan wethouder Gehrels.

Wethouder **GEHRELS**: Dat kan heel kort. Mevrouw Van Roenburg, dat onderzoek van Atlas is de herhaling van een onderzoek dat wij al gedaan hebben naar de gevolgen van de bezuinigingen. Met andere woorden: je kijkt naar de sociaal-culturele situatie op dat moment in de stad. Dat is veel algemener dan dat je kijkt naar individuele

koopkrachtplaatjes op basis van lokale bezuinigingen. Ik zie dit echt als een heel ander verhaal dan wat er gisteren besproken werd bij de heer Ivens. Ik begrijp wel dat de heer Paternotte het graag in februari 2014 zou willen. Dat lijkt mij prachtig en daar ga ik mijn uiterste best voor doen. We kunnen het nu al inplannen.

Ik ben blij met het voorstel van de VVD om het voorstel zo aan te passen. Het gaat erom dat we geen lijst maken van vrijgevallen instellingen, maar als er toch vrijval is vragen we eerst de Kunstraad om advies en dan legt het college dat voor aan de raad. Dat is de essentie.

De Uitstapregeling. Ik kan daarop terugkomen. Het gaat niet om de hoogte van het bedrag. Het gaat om de combinatie van wat wij beide willen, namelijk een succesvolle uitstapregeling en prudent financieel beleid. In die combinatie zouden we elkaar moeten kunnen vinden, maar voor de hoogte maakt het nu niet uit. Daarover kunnen we nog nader spreken.

24-uurslocatie De Engelenbak. Dat heb ik besproken met de burgemeester. Die wil daar graag over meedenken als er een onderzoek komt. Daar wordt uiteraard stadsdeel Centrum bij betrokken. Dat gebeurt op korte termijn, wel in overleg natuurlijk.

De voorstellen die gedaan zijn met accentmoties vind ik allemaal een verbetering: 130.000 euro, 7 in plaats van 4, 2017 en DNO wordt Het Muziektheater.

De **VOORZITTER**: Dan kan ik nog aangeven dat amendement nr. 948 net binnengekomen is in lijn met wat er is aangegeven. Het betreft het amendement van de raadsleden Ruigrok, Van Roemburg, Paternotte, Shahsavari-Jansen en Evans-Knaup inzake Kunstenplan 2013-2016, Herverdeling vrijgevallen middelen, waarbij wordt besloten bij vrijval van middelen binnen het Kunstenplan 2013-2016 de Amsterdamse Kunstraad een advies te laten geven met betrekking tot de bestemming van de vrijgevallen middelen. Dit amendement wordt rondgedeeld.

Het amendement nr. 947, ingetrokken zijnde, maakt geen onderwerp van behandeling meer uit.

De **VOORZITTER** deelt mee dat het volgende amendement is ingekomen:

121° Amendement van de raadsleden Ruigrok, Van Roemburg, Paternotte, Shahsavari-Jansen en Evans-Knaup inzake het Kunstenplan (herverdeling vrijgevallen middelen) (Gemeentebld afd. 1, nr. 948).

Besluit:

- de Amsterdamse Kunstraad een advieslijst op te laten stellen van instellingen die prioriteit krijgen bij de herverdeling van vrijgevallen middelen binnen het Kunstenplan 2013-2016, deze jaarlijks, en wanneer naar het inzicht van de Kunstraad nodig ook tussentijds, te laten actualiseren;
- aan de hand van deze advieslijst en een eventuele reactie van het college hierop, de Amsterdamse Kunstraad een advies te laten geven met betrekking tot de bestemming van de vrijgevallen middelen binnen het Kunstenplan 2013-2016.

Het amendement maakt deel uit van de beraadslaging.

Aan het woord is mevrouw Shahsavari-Jansen.

Mevrouw **SHASAVARI-JANSEN**: In alle verwarring heb ik niet goed begrepen wat het preadvies was van de wethouder op amendement nr. 959, motie nr. 965 en motie nr. 966.

Wethouder **GEHRELS**: Deze was ik vergeten. Amendement nr. 959 van mevrouw Shasavari-Jansen over het jaarlijks toetsen van subsidies gebeurt al bij DMO. We doen dat dus al. Het moet niet steeds die hele openbare cyclus in hoeven. Wij doen dat eenmaal in de vier jaar. Dat amendement ontraad ik u dus.

Het is heel goed dat u nog even terugkomt op motie nr. 965, Maatschappelijke inzet gesubsidieerde kunstinstellingen voor ouderen in zorginstellingen. Ik ben er niet positief over, maar mijn collega Van der Burg wist mij te vertellen dat onder andere Willeke Alberti veelvuldig optreedt in verzorgingstehuizen. De betrokkenheid en het particuliere initiatief zijn zo rijk dat wij als overheid daar niets aan toe hoeven voegen.

(Mevrouw **SHASAVARI-JANSEN**: Ik heb zo de indruk dat er ook ouderen kunnen zijn die van heel andere muziek en heel andere dingen houden.)

Daar hebt u wel een punt. Daar heb ik het met de heer Van der Burg nog niet over gehad. Toch vind ik dat wij instellingen daar niet toe moeten verplichten. Als je het hebt over publieksbereik vind ik dat instellingen ook ouderen daarbij moeten betrekken. Dat gebeurt veelvuldig. Ik zal geen instellingen noemen. Daar zit echter niet onze grootste zorg. De grootste zorg zit echt bij het binnenhouden van jongeren.

(Mevrouw **SHASAVARI-JANSEN**: Ik weet dat u heel snel moest lezen, maar er staat niet verplichten, er staat 'hen te verzoeken minimaal eenmaal per jaar een optreden te verzorgen'. Het gaat juist om diegenen die niet zelf meer naar een voorstelling kunnen gaan wegens hun beperkingen.)

Ik zeg u toe dat ik me zal verdiepen in het onderwerp. Ik weet dat er veel gebeurt, maar niet precies wat. We kunnen desgewenst in de commissie daarover nog spreken.

De **VOORZITTER**: Dat betekent dat motie nr. 965 van het raadslid Shasavari-Jansen inzake het Kunstenplan 2013-2016, Maatschappelijke inzet gesubsidieerde kunstinstellingen voor ouderen in zorginstellingen, is teruggetrokken en geen deel meer uitmaakt van de beraadslaging.

Wethouder **GEHRELS**: Zou motie nr. 966 betrokken kunnen worden bij de afspraak die zojuist is gemaakt dat de Kunstraad een advies geeft als er vrijval is en dat dan de cultuureducatie weer aan bod kan komen? Daarmee valt die motie binnen de afspraak.

De **VOORZITTER**: Ik hoor dat motie nr. 966 van het raadslid Shasavari-Jansen inzake het Kunstenplan 2013-2016, Vrijgevallen middelen Kunstenplan naar cultuureducatie ook is ingetrokken. De motie maakt geen deel meer uit van de beraadslaging.

De moties nrs. 965 en 966, ingetrokken zijnde, maken geen onderwerp van behandeling meer uit.

De moties nr. 967 en nr. 948 worden nog rondgedeeld.

Dames en heren, we gaan stemmen over de amendementen die zijn binnengekomen over het Kunstenplan, wij gaan stemmen over het Kunstenplan en wij gaan stemmen over de moties die zijn binnengekomen bij het Kunstenplan. Dat betekent dat de volgorde niet in de lettervolgorde plaatsvindt, maar eerst de amendementen, daarna de voordracht en daarna de moties. Voor de volledigheid merk ik nog op dat bij de behandeling van het Kunstenplan tal van raadsadressen betrokken zijn geweest. Eerst nog een procedureafspraken over het afleggen van stemverklaringen, aangezien het over zulke verschillende moties en amendementen gaat. Ik vraag u mij erop te attenderen als u bij een amendement of motie een stemverklaring wilt afleggen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 940 van de raadsleden Van Roenburg, Ruigrok, Paternotte en Evans-Knaup inzake Kunstenplan 2013-2016 (Gemeentebld afd. 1, nr. 940).

De **VOORZITTER** constateert dat amendement nr. 940 met algemene stemmen is aanvaard.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 941 van de raadsleden Van Roenburg, Ruigrok, Paternotte en Evans-Knaup inzake het Kunstenplan 2013-2016 (Gemeentebld afd. 1, nr. 941).

De **VOORZITTER** constateert dat amendement nr. 941 is aanvaard met de stemmen van CDA, VVD, SP en Red Amsterdam tegen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 942 van de raadsleden Van Roenburg, Paternotte en Verbeet inzake het Kunstenplan 2013-2016 (Gemeentebld afd. 1, nr. 942).

De **VOORZITTER** constateert dat amendement nr. 942 is aanvaard met de stemmen van VVD, SP, Red Amsterdam en Partij voor de Dieren tegen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 943 van de raadsleden Paternotte, Shavsavari-Jansen, Ruigrok, Van Roenburg en Evans-Knaup inzake het Kunstenplan 2013-2016, Cultuurvouchers (Gemeentebld afd. 1, nr. 943).

De **VOORZITTER** constateert dat amendement nr. 943 is aanvaard met de stem van de Partij van de Arbeid tegen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 944 van de raadsleden Paternotte, Van Roenburg en Verbeet inzake het Kunstenplan 2013-2016, Tolhuistuin, (Gemeentebld afd. 1, nr. 944).

De **VOORZITTER** constateert dat amendement nr. 944 is aanvaard met de stemmen van CDA, Partij voor de Dieren, VVD, SP en Red Amsterdam tegen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 945 van de raadsleden Paternotte, Van Roenburg en Verbeet inzake het Kunstenplan 2013-2016, Felix Meritis, (Gemeentebld afd. 1, nr. 945)

De **VOORZITTER** constateert dat amendement nr. 945 is aanvaard met de stemmen van CDA, Partij voor de Dieren, VVD, SP en Red Amsterdam tegen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 946 van het raadslid Paternotte, inzake het Kunstenplan 2013-2016, Tweede jeugd De Engelenbak, (Gemeentebld afd. 1, nr. 946).

De **VOORZITTER** constateert dat amendement nr. 946 is verworpen met de stemmen van D66, SP en Red Amsterdam voor.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 948 van de raadsleden Ruigrok, Van Roenburg, Paternotte en Shahsavari-Jansen inzake het Kunstenplan 2013-2016, Herverdeling vrijgevallen middelen (Gemeentebld afd. 1, nr. 948).

De **VOORZITTER** constateert dat amendement nr. 948 is aanvaard met algemene stemmen.

Amendement nr. 949, Uitstapregeling is teruggetrokken. Overleg met de wethouder volgt.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 951 van de raadsleden Van Roenburg, Verbeet en Paternotte inzake het Kunstenplan 2013-2016, NedPhO GO!, (Gemeentebld afd. 1, nr. 951).

De **VOORZITTER** constateert dat amendement nr. 951 is aanvaard met de stemmen van VVD en Red Amsterdam tegen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 952 van de raadsleden Verbeet, Van Roenburg en Paternotte inzake het Kunstenplan 2013-2016, Pakhuis de Zwijger, (Gemeentebld afd. 1, nr. 952).

De **VOORZITTER** constateert dat amendement nr. 952 is aanvaard met de stemmen van Partij voor de Dieren, CDA, VVD, SP Red Amsterdam tegen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 954 van de raadsleden Verbeet, Van Roenburg en Paternotte inzake het Kunstenplan 2013-2016, Wereldmuziek en Vondelpark, (Gemeentebld afd. 1, nr. 954).

Aan het woord is mevrouw Van der Heijden.

Mevrouw **VAN DER HEIJDEN**: Ik onthoud mij van stemming en word geacht niet te hebben meegedaan aan de beraadslaging over dit punt.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Dan constateer ik dat amendement nr. 954 is aanvaard met de stemmen van CDA, VVD, SP en Red Amsterdam tegen.

Aan het woord is de heer Evans-Knaup.

De heer **EVANS-KNAUP**: Wij trekken amendement nr. 955 en nr. 956 allebei in, omdat de bedoeling daarvan al is geregeld in eerder aangenomen amendementen.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Dat betekent dat amendement nr. 955 en amendement nr. 956 geen deel meer uitmaken van de beraadslaging.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 958 van de raadsleden Shabsavari-Jansen en Paternotte inzake Kunstenplan 2013-2016, Buitenschoolse muziekeducatie, (Gemeentebld afd. 1, nr. 958).

De **VOORZITTER** constateert dat amendement nr. 958 is aanvaard met de stem van de Partij van de Arbeid tegen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 959 van de raadsleden Shabsavari-Jansen en Ruigrok inzake Kunstenplan 2013-2016, Jaarlijks toetsen van subsidies (Gemeentebld afd. 1, nr. 959).

De **VOORZITTER** constateert dat amendement nr. 959 is verworpen met de stemmen van CDA en de VVD daar.

Aan de orde is de stemming over de voordracht van burgemeester en wethouders van 25 september 2012 tot vaststellen van het Kunstenplan 2013-2016. (Gemeentebld afd. 1, nr. 900).

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht is aanvaard met algemene stemmen. Hij feliciteert niet alleen de wethouder en de raad maar vooral de Amsterdammer.

Dan volgt nu de stemming over de moties.

Motie nr. 961 van het raadslid Van Roemburg inzake het Kunstenplan 2013-2016, synergievoordeel Muziektheater en Opera per Tutti! (Gemeentebld afd. 1, nr. 961).

De **VOORZITTER** constateert dat motie nr. 961 met algemene stemmen is aanvaard.

Motie nr. 962 van de raadsleden Van Roemburg en Ruigrok inzake het Kunstenplan 2013-2016, Samenwerking centrale stad en stadsdelen (Gemeentebld afd. 1, nr. 962).

De **VOORZITTER** constateert dat motie nr. 962 is aanvaard met algemene stemmen.

Motie nr. 963 van het raadslid Paternotte inzake het Kunstenplan 2013-2016, sociaaleconomische effecten cultuurbezuinigingen, (Gemeentebld afd. 1, nr. 963).

De **VOORZITTER** constateert dat motie nr. 963 met algemene stemmen is aanvaard.

Motie nr. 964 van de raadsleden Ruigrok, Van Roemburg, Paternotte en Shavsavari-Jansen inzake het Kunstenplan 2013-2016, Cultureel ondernemerschap, (Gemeentebld afd. 1, nr. 964).

De **VOORZITTER** constateert dat motie nr. 964 met algemene stemmen is aanvaard.

Motie nr. 967 van de raadsleden Ruigrok, Van Roemburg en Paternotte inzake het Kunstenplan 2013-2016, theater De Engelenbak (Gemeentebld afd. 1, nr. 967).

De **VOORZITTER** constateert dat motie nr. 967 is aanvaard met de stem van het CDA daartegen.

Dat was de behandeling van het Kunstenplan.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 900 van afd. 1 van het Gemeentebld, met inachtneming van de daarin als gevolg van aanneming van de amendementen nrs. 940, 941, 942, 943, 944, 945, 948, 951, 952, 954 en 958 aangebrachte wijzigingen.

21

Initiatiefvoorstel ter instemming van het raadslid Van Lammeren van 5 september 2013, getiteld: De duurzame draagtas (Gemeentebld afd. 1, nr. 911)

Aan het woord is de heer Van Lammeren van de Partij voor de Dieren.

De heer **VAN LAMMEREN**: Wat heeft Thais eten halen, boodschappen doen op de markt of even iets bij de drogisterij halen met elkaar te maken? Het is waarschijnlijk een van de meest gestelde vragen in Amsterdam: wilt u er een tasje bij? Plastic tassen. Dat is een probleem. Het probleem is dat wij alleen al in Amsterdam tussen de 300 en 450 miljoen tassen, het is maar welk rapport je wilt geloven, weggooien. Het gaat niet om het aantal, maar om wat het kost. Zo kost het 8% van de wereldolieproductie om kunststof te produceren en een groot deel daarvan gaat naar plastic tassen. Daarnaast worden er enorme hoeveelheden CO₂ uitgestoten voor de productie en het transport van de tas. Het echte probleem schuilt nog niet eens in de productie, maar in de fase na gebruik. Plastic tassen worden plastic zwerfafval. Inmiddels drijft er in de Grote Oceaan een oppervlakte van tweemaal de Verenigde Staten aan plastic soep. Dat is geen eiland waar je overheen kunt lopen, maar de soep bestaat uit microplastic dat niet is afgebroken. De gevolgen daarvan zijn desastreus voor de voedselketen. Dat plastic komt namelijk terug in de voedselketen en dat zit uiteindelijk in ieder mens.

Dat probleem is erkend door de Commissie van Milieu. Zij heeft aangekondigd om elke optie aan te grijpen om plastic tassen te gaan verbieden. Oostenrijk heeft inmiddels aangekondigd om de verkoop van plastic tassen geheel te verbieden. In India heeft New Delhi dat in september ook gedaan. Dat is goed nieuws. Het is immers een wereldwijd probleem. Maar wij zijn hier in Amsterdam, waar wij, Amsterdammers, 1 miljoen plastic tassen per dag weggooien. 429.000 miljoen per jaar. Eind 2011 dienden wij een initiatiefvoorstel in om de plastic tassen te belasten. Dat is het meest effectieve middel om plastic tassen uit het milieu en uit het straatbeeld te laten verdwijnen. Helaas is dat een landelijke beslissingsbevoegdheid en kunnen wij dat in Amsterdam niet doen. Wethouder

Van Poelgeest is echter voortvarend aan de slag gegaan met de retail en hij heeft in een convenant geprobeerd te regelen de plastic tassen Amsterdam uit te bannen. Wij moesten echter in Het Parool van 18 juni constateren dat het niet gelukt is en dat het aantal tassen niet wordt teruggedrongen in Amsterdam. Dat vindt de Partij voor de Dieren heel spijtig. Daarom hebben wij een tweede initiatiefvoorstel ingediend, een initiatiefvoorstel dat simpel, doelmatig en mits goed uitgevoerd, kostenneutraal is. Het hoeft dus geen geld te kosten. Het initiatiefvoorstel is vrij simpel. Laat de daklozen georganiseerd via Z! duurzame draagtassen verkopen. Het plan werkt aan twee kanten. We maken gebruik van een distributienetwerk dat er al is en in de tweede plaats kent Z! financiële nood en wij zorgen dat zij een tweede product hebben dat ze op het juiste moment kunnen aanbieden aan de markt. Het initiatiefvoorstel vraagt de gemeente om dit plan te ondersteunen en waar nodig te faciliteren. Het initiatiefvoorstel vraagt geen subsidie en vraagt ook niet om de uitvoering. Ik weet dat de heer Van Poelgeest met zijn ambtenarenapparaat bezig is dit voor elkaar te krijgen, maar er zijn problemen met de ventvergunning. Mijn initiatiefvoorstel, ingediend in juni, wil dit graag verder mogelijk maken en vraagt de gemeente erop in te blijven zetten om ervoor te zorgen dat de plastic tassen uit het Amsterdamse straatbeeld verdwijnen. Lost dit initiatiefvoorstel alles op? Nee, natuurlijk niet. Niet elke Amsterdammer gaat zo'n tas kopen en daar dringen we niet die 450 miljoen tassen mee terug. Als we het echter voor elkaar krijgen, zouden impulsaankopen kunnen worden teruggebracht en dan zetten we weer een stap in de goede richting.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Aan het woord is de heer Schimmelpennink.

De heer **SCHIMMELPENNINK**: Zoals vaak een goed initiatief. Over het milieu horen we nog weinig. Toch wil ik het ook wel een beetje relativëren. De plastic zak voor de boodschappen is een product van 10 g of 20 g polyetheen. Dat is een koolwaterstof zoals ook een papieren zak. De milieubelasting van een papieren zak en een polyetheen zak ontloopt elkaar niet zo veel. U moet overigens constateren dat er in de supermarkt wel degelijk geld gevraagd wordt als je een tas wilt gebruiken. Ik ben het wel met de heer Van Lammeren eens om elk initiatief op te pakken dat in de richting gaat om iets te doen aan de enorme berg aan verpakkingen. Toch zijn er ook kunststoffen die veel ernstiger zijn. Ik noem bijvoorbeeld pvc, een chloridehoudende kunststof die uit het gemiddelde consumentenproduct verdreven is. In uw telefoon zult u geen pvc meer terugvinden maar bij de gemeenten worden bij de riolen nog wel steeds pvc-buizen gebruikt.

(De **VOORZITTER**: Mijnheer Schimmelpennink, ik ga u toch in de rede vallen. Ik verzoek u zich te beperken tot de duurzame draagtassen. We willen de agenda voor half zes afgerond krijgen.)

Ik dacht dat wij nog spreektijd genoeg hadden. Ik maak mijn betoog af. Ik wil vooral helder maken dat wij zeker iets moeten doen aan de weg die de heer Van Lammeren inslaat. Ik bied hem aan of we daaraan in breder verband niet samen werk van kunnen maken.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Andere leden die op dit punt het woord willen voeren? Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan wethouder Van Poelgeest.

Wethouder **VAN POELGEEST**: Dank u wel, voorzitter. Het is niet voor het eerst dat we over de plastic draagtas spreken en ook het college heeft dit probleem al eerder onderkend en er actie op ondernomen. De heer Van Lammeren refereerde daar

overigens ook aan. Ik zal me ter wille van de tijd toespitsen op wat het initiatiefvoorstel van de raad vraagt. Het vraagt naar mijn smaak iets van het college dat het niet allemaal kan leveren. Het voorstel vraagt namelijk om de verkoop van duurzame tassen bij iedere supermarkt, bij ieder winkelcentrum en bij elke markt te regelen. Dat kunnen wij niet op die manier. Het initiatief van Z! is bij het college ook bekend. Men is al een half jaar geleden bij mij langs geweest. Men zou heel graag met die organisatie de tassen willen verkopen. Wij vinden dat een heel sympathiek idee en we willen dat ook faciliteren. We komen daarmee wel in de klem met de ventvergunning. Je kunt niet zomaar voor de supermarkt gaan staan. Het kan wel met de daklozenkrant. Dat is een vorm van vrije meningsuiting. Dat omzeilt de ventvergunning. Daar worden namelijk geen waren uitgevent, maar daar wordt een mening uitgeven. Daarvoor is geen vergunning nodig. Op het moment dat men plastic tassen gaat verkopen, valt dat formeel onder de ventersvergunning. Wij denken dat er allerlei winkels en supermarkten bezwaar tegen zullen maken als we dat zomaar doen. We zijn aan het uitzoeken of we dat kunnen omzeilen. Als we formeel een vergunning moeten uitgeven, dan moet de bewuste dakloze die daar een tas wil verkopen, ook nog 75 euro leges aan de gemeente betalen en dat kan natuurlijk ook niet de bedoeling zijn. We denken overigens misschien een manier te hebben gevonden waarop we dat kunnen opzeilen, maar daarvoor hebben we wel de medewerking van het supermarktwezen nodig. Mijn voorstel aan de heer Van Lammeren is om het eerste streepje te laten vallen, want dat kan het college echt niet waarmaken op die manier. Tegen het tweede streepje heeft het college geen bezwaar en het is daar ook mee bezig.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: De wethouder horende begrijp ik dat het wat veel gevraagd is. Dat is natuurlijk wel het ambitieniveau dat de Partij voor de Dieren voor ogen heeft, maar ik kan me voorstellen dat de gemeente daarvan zegt dat elke supermarkt wel wat veel gevraagd is.

Ik zal een amendement indienen op mijn eigen initiatiefvoorstel. Dat heb ik toevallig bij mij. Dat heeft even twintig seconden nodig.

De **VOORZITTER**: Dank u wel voor de efficiency. Dan vraag ik of de heer Schimmelpennink behoefte heeft aan een tweede termijn. Dat is niet het geval. Dan is het woord aan de wethouder.

Wethouder **VAN POELGEEST**: Het zou inderdaad heel prettig zijn als de heer Van Lammeren dat eerste aandachtstreepje wil weghalen. Ik geef nog even aan waarom wij niet kunnen leveren wat er bij dat eerste streepje staat. Het is niet alleen omdat we niet kunnen beloven dat bij elk denkbaar winkelcentrum tassen worden verkocht, maar het is ook niet helemaal onze rol om daar een soort resultaatverplichting op ons te nemen. We kunnen wel anderen die dat graag willen doen, faciliteren. Dat is wat ik graag wil doen. Maar het is niet zo dat er van staatswege draagtassenverkoop moet worden ingesteld en dat we dan maar moeten zien hoe snel dat wordt uitgevoerd. Dat zou het college niet willen.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Dat klopt. Er staat ook om een plan te onderzoeken. Het gaat om een plan en niet om de uitvoering. Wij zijn natuurlijk geen uitvoeringsinstantie en het voorstel vraagt ook Z! de

uitvoering te laten doen. Dat eerste gedachtestreepje zou ik willen laten vallen.)

De **VOORZITTER**: Het lijkt me praktisch om voor te lezen hoe het amendement van de heer Van Lammeren luidt.

De **VOORZITTER** deelt mee dat het volgende amendement is ingekomen:

122° Amendement van het raadslid Van Lammeren inzake het initiatiefvoorstel Duurzame draagtas (Gemeentebld afd. 1, nr. 996).

De raad na enkele overwegingen,

Besluit:

Om onder II uit het initiatiefvoorstel het eerste gedachtestreepje te verwijderen.

Het amendement maakt deel uit van de beraadslaging.

Is dat voor iedereen duidelijk? Dan wordt het amendement op deze wijze in stemming gebracht. Heeft de raad behoefte aan rondleiding van de tekst of is die de raad helder? Het wordt uiteraard wel opgenomen in de besluitvorming en het krijgt een nummer.

Aan de orde is de stemming over het amendement van het raadslid Van Lammeren inzake de Duurzame draagtas (Gemeentebld afd. 1, nr. 996).

De **VOORZITTER** constateert dat amendement (Gemeentebld afd. 1, nr. 996), Duurzame draagtas, met algemene stemmen is aanvaard.

Aan de orde is de stemming over het initiatiefvoorstel-Van Lammeren inzake de Duurzame draagtas.

Mevrouw **COMBRINK** (stemverklaring): Een zeer sympathiek voorstel.

De heer **PIEK** (stemverklaring): Ook de VVD is positief en blij dat de wethouder naar mogelijkheden hiertoe gaat kijken. Zoals u weet hebben wij met onze motie bij de kadernota Drijfvuil vissen op peil weten te houden en de VVD is hiervan voorstander.

De **VOORZITTER** constateert dat het initiatiefvoorstel-Van Lammeren inzake Duurzame draagtas met algemene stemmen is aanvaard.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 911 van afd. 1 van het Gemeentebld, met inachtneming van de daarin als gevolg van aanneming van het amendement-Van Lammeren (Gemeentebld afd. 1, nr. 996) aangebrachte wijzigingen.

22A

Actualiteit van het raadslid Paternotte van 30 oktober 2012 inzake het Regeerakkoord VVD-Partij van de Arbeid. (Gemeentebld afd. 1, nr. 912)

Het woord is aan de heer Paternotte.

De heer **PATERNOTTE**: Wij hebben een nieuw kabinet en daar ga ik iets aardigs over zeggen. Dit kabinet levert veel achterstallig onderhoud, taboes zijn doorbroken die de politiek te lang hebben verlamd. Ontslagrecht, AOW-leeftijd, 38 maanden WW, en er staat in het regeerakkoord dat Europa van belang is voor vrede, welvaart en veiligheid. Dat lijkt voor ons Amsterdammers natuurlijk een open deur, maar het is een positieve verandering. In mei voerden wij een debat over de val van het vorige kabinet, een kabinet dat constant van onder uit de zak kreeg in deze gemeenteraad. En wat ons betreft terecht. Het vorige kabinet was blind voor de kans die Amsterdam biedt om het trekpaard van de Nederlandse economie te zijn en het kabinet legde de zwaarste lasten op de zwakste schouders. Dat was een antistedelijk kabinet en daarover was bijna iedereen hier het eens. In dat debat heeft de burgemeester op ons verzoek toegezegd om een Amsterdamagenda op te stellen. Het ging om zaken die Amsterdam nodig heeft van het nieuwe kabinet om een nieuwe gouden eeuw binnen te stappen. De burgemeester heeft dat uiteindelijk niet gedaan. Er zijn geen tien punten geleverd aan de heer Rutte en aan de heer Samson. In plaats daarvan heeft hij het kabinet een vicepremier gestuurd. Dat is natuurlijk ook heel aardig, maar het regeerakkoord was toen al beklonken. En als hij dacht dat het vorige kabinet een ramp was voor de stad, dit kabinet is niet veel beter. Talloze maatregelen vormen een probleem voor de grote steden en vooral voor Amsterdam. Het akkoord beslaat 81 pagina's, die moet je heel goed lezen, dus ik geef u de top tien.

Allereerst geen bijstand voor wie nog geen goed Nederlands spreekt. Dat zal veel Amsterdammers in de armoede drukken. Dat betekent dat de gemeente ofwel bijbetaalt, ofwel dat we accepteren dat de taaltoets leidt tot armoede.

Dan het tweede punt. Illegaliteit wordt strafbaar. Wie uitgeprocedeerd is en zich verborgen moet houden doet dat in het algemeen in de grote steden. Amsterdam moet voortvluchtige asielzoekers gaan opjagen.

En dan het derde punt. Het btw-compensatiefonds wordt afgeschaft. Er zijn vast mensen die daarvan nog nooit gehoord hebben, maar het betekent in feite dat gemeenten btw moeten gaan betalen over werk dat zij uitbesteden. En die btw bedraagt 21%. Oftewel: alle grote projecten worden voor Amsterdam een vijfde deel duurder. Ik hoef niet uit te leggen dat een stad die vol staat met bouwputten daardoor het zwaarst geraakt wordt. Het Rijk bezuinigt hiermee 550 miljoen euro ten koste van wederom de grote steden.

Het vierde punt. Er komt geen kilometerheffing, al heeft wethouder Wiebes dat terecht bepleit om in Amsterdam de files te verminderen en de luchtkwaliteit te verbeteren. De ring West blijft een 100 km-zone, slecht nieuws voor wie in de hoogbouw naast de ring woont.

Punt 5. Er komt een boerkaverbod light. Wie een boerka draagt, mag niet de tram, de bus, het stadhuis of een ziekenhuis in. Er zijn in Nederland weinig boerkadragers, maar voor zover ze er zijn, wonen ze in Amsterdam en die moeten wij nu blijkbaar uit het openbaar vervoer weren. Wie het snapt, mag het uitleggen.

Het CPB zegt dat er nu wordt bezuinigd op onderwijs en dat kunnen wij nu juist niet gebruiken. Dat slaat vooral neer in het mbo, de onderwijstak waarvan deze gemeenteraad heeft gezegd dat die een kwaliteitsaanpak nodig heeft.

(De heer **FLOS**: Ik weet niet waar de heer Paternotte het over heeft, want dit kabinet maakt juist meer geld vrij voor inhoudelijk onderwijsbeleid en ook voor het mbo, 250 miljoen euro. Het kabinet haalt het geld weliswaar weg bij studenten, maar het gaat naar onderwijs.)

Dat zegt het kabinet inderdaad, maar het CPB dat dit doorberekent, zegt dat dit kabinet per saldo 100 miljoen euro bezuinigt op onderwijs.

Punt 7. In het regeerakkoord staat dat Europa blijft pleiten voor nog strengere immigratieregels. Let wel, nog strenger dan het kabinet Rutte-Verhagen-Wilders. De burgemeester wil dat Amsterdam een open stad zou moeten zijn die aantrekkelijk is voor slimme jongens en meisjes uit de hele wereld en een vluchtoord zou moeten zijn voor slachtoffers van politieke vervolging. Maar nu een nog strenger beleid voor migranten. In de gouden eeuw stond onze deur juist open.

Punt 8. De cultuurbezuinigingen zijn niet echt teruggedraaid. Die sloegen voor 100 miljoen euro neer in Amsterdam. Theaters gaan dicht.

Punt 9, het wietpaspoort. Wie een Nederlands paspoort kan laten zien, kan wiet krijgen. Toeristen moeten het op straat kopen.

Punt 10. Amsterdam is in juni verkozen tot dé affichestad voor de Olympische kandidatuur. De champagneglazen zijn nog niet opgeruimd of de hele Olympische kandidatuur wordt door het kabinet overboord gezet.

Voorzitter, ik kijk naar deze lijst en wat ons betreft heeft de burgemeester hier een geweldige kans laten liggen. Wij hebben nu een Amsterdamse vicepremier, een Amsterdamse minister van Onderwijs maar een regeerakkoord dat simpelweg slecht is voor de stad. De burgemeester komt nu in december met twintig punten voor de nieuwe gouden eeuw, maar de vraag is of dat niet too little, too late is. Wij maken ons zorgen over de gevolgen voor Amsterdam en voor de Amsterdammers en dan met name voor de lagere en de middeninkomens. Daarom vragen wij samen met het CDA in een motie om de gevolgen van het regeerakkoord voor deze groep in kaart te brengen en een stresstest uit te voeren voor Amsterdammers.

Ik noem nog drie kleinere zaken die het gevolg zijn van het regeerakkoord. Allereerst het drugsbeleid. De wietpas wordt een soort wietpaspoort. Nederlanders mogen de coffeeshop in, buitenlanders niet. Dat werkt misschien in Staphorst, maar dat werkt niet in Amsterdam. Iedere Amsterdammer die door het centrum loopt en er een beetje Hollands uitziet, zal gevraagd worden of hij snel geld wil verdienen door zijn Nederlandse paspoort te gelde te maken. Wij hebben een motie die in lijn met een vorige motie over de wietpas een duidelijke uitspraak vraagt aan deze gemeenteraad over het wietpaspoort.

En dan de Olympische ambitie. Die is van tafel. De vraag is waar het geld naartoe gaat. Een prominent lid van de Sportraad twitterde vorige week dat de wethouder hem had verzekerd dat het geld beschikbaar blijft voor topfaciliteiten. Dat is niet onze wens en die onduidelijkheid ruimen wij graag uit de weg. Zet het Olympisch geld in voor breedtesport.

Ten slotte de Randstadprovincie. Die komt en dan moet Amsterdam eindelijk een metropool kunnen worden. Onze burens willen dat niet ook al was er vandaag een gemeenteraadslid in Amstelveen die voorstelde Amstelveen New Amsterdam te noemen. Onze burens willen dat niet uit angst opgeslokt te worden en daarom stellen wij voor het college te vragen om een blauwdruk voor de metropool Amsterdam neer te leggen en onze burens als gelijkwaardige partners daarbij te betrekken.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Ik lees het viertal binnengekomen moties voor.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende moties zijn ingekomen:

123° Motie van het raadslid Paternotte inzake actualiteit regeerakkoord VVD-Partij van de Arbeid, Toeristen welkom in de coffeeshop (Gemeentebld afd. 1, nr. 992).

De raad, na enkele overwegingen

Spreekt uit dat:

- de toegang tot coffeeshops in Amsterdam alleen toe te staan voor ingezetenen die een identiteitsbewijs of verblijfsvergunning, samen met het uittreksel van het bevolkingsregister kunnen tonen niet wenselijk is.

Deze motie moet nog ondertekend worden. De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

124° Motie van het raadslid Paternotte inzake actualiteit regeerakkoord VVD-Partij van de Arbeid, Van Olympisch naar breedtesport (Gemeentebld afd. 1, nr. 991).

De raad, na enkele overwegingen

Verzoekt:

- het budget dat vrijvalt nu Amsterdam niet langer inzet op het binnenhalen van de Olympische Spelen 2028 niet in te zetten voor topsport(eventementen) of het op Olympisch niveau brengen van voorzieningen maar in te zetten voor breedtesport en sportstimulering;
- hierover terug te rapporteren aan de raad.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

125° Motie van de raadsleden Paternotte en Shavsavari-Jansen inzake actualiteit regeerakkoord VVD-Partij van de Arbeid, Gevolgen voor Amsterdam (Gemeentebld afd. 1, nr. 990).

De raad, na enkele overwegingen

Verzoekt het college van B en W:

- een overzicht aan de raad te verstrekken van de (financiële) gevolgen voor het gemeentelijk beleid van het regeerakkoord Bruggen Slaan;
- een stresstest voor Amsterdamse inkomensgroepen uit te voeren naar de financiële en sociale gevolgen van het regeerakkoord;
- hierover op korte termijn terug te rapporteren aan de raad.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

126° Motie van de raadsleden Paternotte en De Soete inzake actualiteit regeerakkoord VVD-Partij van de Arbeid, Visie op regionale samenwerking (Gemeentebld afd. 1, nr. 989).

De raad, na enkele overwegingen

Verzoekt het college van B en W:

- aan de raad een voorstel te doen voor intensieve regionale samenwerking binnen de kaders van het voorliggende regeerakkoord;
- daarbij de visie van de gemeenten in de metropool Amsterdam te betrekken;
- hierover terug te rapporteren aan de raad.

Ook deze motie maakt deel uit van de beraadslaging.

Het woord is nu aan de heer Flos.

De heer **FLOS**: Het is natuurlijk gemakkelijk voor een partij die zowel in Amsterdam als landelijk geen verantwoordelijkheid draagt om zo'n top tien samen te stellen. Ik zou op elk punt wel wat kunnen afdingen maar laat ik aangeven hoe wij als VVD ertegen aankijken. Het is heel goed dat er relatief kort na de verkiezingen een nieuw kabinet zit. Een kabinet dat bovendien de politieke samenwerking tussen de VVD en de Partij van de Arbeid die in Amsterdam met enige onderbrekingen al geruime tijd bestaat, in ons land laat terugzien. Ik denk dat dat alleen al goed is voor Amsterdam. Heel goed ook dat er een demissionair kabinet zit dat problemen aanpakt en niet doorschuift naar de toekomst. Maar wat betekent dit kabinet nu voor het land, voor de gemeente, voor de Amsterdammer? Als we kijken naar het land, dan denk ik dat dit kabinet er in ieder geval voor zorgt dat er financieel orde op zaken wordt gesteld en dat de staatsschuld wordt teruggedrongen door vaak moeilijke, maar broodnodige bezuinigingen. Ik zie ook waarvoor D66 altijd zo gepleit heeft, allerlei moedige hervormingen in de zorg, in de woningmarkt, de arbeidsmarkt, de sociale zekerheid, in de kindregelingen, in de energie en in de woningmarkt. En ik zie ook een kabinet dat het land economisch duurzaam sterk maakt door innovatie en duurzame technologie te stimuleren, door minder regels te stellen, door ruim baan te geven op Schiphol, maar ook door praktische zaken als winkelpenstelling op zondag mogelijk te laten zijn. Het is een kabinet dat ervoor zorgt dat er veel meer stimulans komt om aan het werk te gaan voor diegenen die nu geen baan hebben door bijvoorbeeld lagere inkomstenbelasting en hogere aanwijskorting. Daardoor wordt het aantrekkelijker weer aan het werk te gaan en ook door de hoogte en de duur van uitkeringen te bekorten en een huishouduitkeringstoets in te voeren. Ook door in de bijstand een arbeids- en re-integratieplicht op te nemen en een tegenprestatie. En de sanctie op het niet nakomen van de sollicitatieplicht.

(De heer **PATERNOTTE**: De heer Flos zegt dat het gemakkelijk is om een top tien te noemen en dat daarop van alles af te dingen valt. Vervolgens noemt de heer Flos wel een top twaalf. Misschien wilt u, mijnheer Flos, de moeite nemen op drie punten van onze lijst iets af te dingen.)

Het verbaast ons dat u nu juist de eis om Nederlands te spreken in uw top tien opneemt. Wij zien dat juist als iets wat heel erg stimulerend is voor degenen die geen Nederlands spreken om daadwerkelijk beschikbaar te zijn en om uit die uitkering te komen. Dat is juist een heel positieve eis. Wij zien een boerkaverbod ook juist als iets heel positiefs om dat onderdrukkende instrument voor vrouwen niet toe te laten in instellingen voor onderwijs en arbeid waar het belemmerend is voor contacten met andere mensen. Laat ik er dan twee van de drie waarom u vroeg, genoemd hebben.

Tot slot wat betreft het landelijk beeld, een kabinet dat investeert. Dat investeert in innovatie, 150 miljoen euro voor fundamenteel onderzoek, in onderwijs, ik noemde dat net al, in de infrastructuur, dat 100 miljoen euro weet vrij te spelen voor veiligheid, maar ook bijvoorbeeld 250.000 miljoen euro voor wijkverpleegkundigen. Dat zorgt ervoor dat er meer komt te liggen bij de eerste lijn, waardoor de tweede lijn meer ontlast wordt

Kijkend naar de stad en de gemeentebegroting denk ik dat het goed is dat het college komt met een stuk over de consequenties, op de inhoud, op de financiën, op de organisatie van de stad en op de verantwoordelijkheden van de stad op basis van een nieuw regeerakkoord. En dat het college daarbij ingaat op de volgende zaken: de Wet houdbaarheid overheidsfinanciën (Wet HOF), die grote consequenties gaat hebben voor

de investeringsmogelijkheden en de schuldenpositie van gemeenten. Daarnaast dat het college ingaat op de enorme kortingen op de rijksmiddelen richting gemeenten: het gemeentefonds, de onderwijshuisvesting, de apparaatskosten, het schrappen van het btw-compensatiefonds. En dat daarbij aandacht wordt gegeven aan de decentralisaties. Wij zijn heel blij met het feit dat er gedecentraliseerd wordt, met name in de zorg en in de jeugdzorg. Het is ook duidelijk dat die decentralisaties met grote kortingen overkomen. Het budget voor bijvoorbeeld hulp bij huishouden wordt met 75% gekort, maar er zullen ook veel minder mensen aanspraak kunnen maken. Gemeenten krijgen wel veel meer beleidsvrijheid om daaraan invulling te geven. Het wordt een schone taak voor het college om dat op een slimme manier te doen. Het college heeft eerder laten zien dat het met minder geld zelfs meer prestaties kan leveren.

(De heer **PATERNOTTE**: Als ik u vraag af te dingen op mijn lijst, dan komt u met de boerka en de bijstand en nu noemt u een heel lange lijst van kortingen, van decentralisaties die met kortingen gepaard gaan zoals het btw-compensatiefonds. Is nu uw conclusie dat dit regeerakkoord goed is voor de grote stad?)

Mijn conclusie is dat het zwaar weer blijft, ook voor de gemeentebegroting. Als we echter het programma van D66 zouden uitvoeren, dan zouden dit soort maatregelen er ook in komen. Het is onzin om te doen alsof met D66 in de regering deze kortingen niet in richting gemeente zouden zijn gekomen.

Positief voor de gemeente is dat de wietpas van tafel is en dat het coffeeshopbeleid veel meer wordt gemodelleerd op een dusdanige manier dat ook grote gemeenten zich erin herkennen. Het moge duidelijk zijn dat wij het heel jammer vinden dat de ambitie voor de Olympische Spelen is geschrapt. Dat geldt overigens niet voor de ambitie om sport naar Olympisch niveau te brengen, maar – en daar is D66 heel blij mee – dat er geen nieuwe cultuurbezuinigingen komen en dat definitief de btw voor podium- en beeldende kunsten ook zonder D66 door deze coalitie van VVD en Partij van de Arbeid is overgenomen. Ik zou voor de gemeente willen afronden met het uitspreken van mijn vrees dat het heel goed mogelijk is dat we er met Amsterdam financieel gezond en Eén stad, één opgave niet zullen zijn zoals wij gehoopt hadden. Ik vrees dat het nodig zal zijn om in te zetten op een herstel III-operatie op basis van dit kabinet en ik hoor graag hoe het college daar in algemene zin tegen aankijkt.

(De heer **PATERNOTTE**: Trekt u die conclusie naar aanleiding van het regeerakkoord? Zegt u dat het regeerakkoord Amsterdam noopt tot nieuwe bezuinigingen en aan hoeveel miljoen euro denkt u dan?)

Kijk, dat is nu puur een vraag van u aan het college om inzicht te brengen hoeveel het is. Er zijn natuurlijk staatjes bekend uit het regeerakkoord over hoeveel kortingen er gaan plaatsvinden. Dat is in ieder geval heel duidelijk wat betreft de overheid. Maar daar waar het allerlei specifieke uitkeringen of zorg betreft, lijkt het me goed dat het college dat eerst goed onderzoekt. Aan de ene kant krijgen we er voor de zorg geld bij, maar aan de andere kant moeten we er ook veel meer voor doen. Ik zie graag hoe dat verder uitmiddelt.

Laten we goed kijken wat dit regeerakkoord betekent voor de Amsterdammer. Het moge duidelijk zijn dat het bepalen van de precieze gevolgen van het pakket aan maatregelen voor de individuele Amsterdammer moeilijk, heel moeilijk is. Dat de maatregelen van het akkoord grote gevolgen zullen hebben, dat is wel duidelijk. Op het gebied van werk hopen wij in ieder geval dat het voor velen zou betekenen dat ze uit de uitkering in een baan komen dan wel hun baan behouden door bijvoorbeeld dat innovatiebeleid. Daarnaast zal het akkoord grote consequenties hebben voor mensen in

een uitkeringssituatie. Die zullen nog veel meer achter de voddens worden gezeten. Voor de mensen die zorgbehoevend zijn zal duidelijk zijn dat het pakket waar ze over vier jaar aanspraak op zullen kunnen maken, voor veel mensen een veel kleiner pakket zal zijn. Waar wij ons nog de grootste zorgen over maken, en ik denk dat dat bij onze liberale vrienden van D66 niet veel anders zal zijn, is de positie van de midden- en hogere inkomens. Als gevolg van de nivellerende inkomensafhankelijke zorgpremie – laat ik die ook hier genoemd hebben – die niet uit onze koker komt, maar waaraan we ons wel landelijk gebonden hebben, de kindregelingen, de hypotheekrente, de maatregelen op de huurmarkt, die zullen heel forse gevolgen hebben. Gisteren heb ik de brief gezien aan de Tweede Kamer van minister Asscher van Sociale Zaken en Werkgelegenheid die op bladzijde 6 aangeeft dat wij de problematiek rond allerlei effecten kunnen stapelen en dat dat eigenlijk altijd gebeurt. Ik vraag het college of het bereid is minister Asscher aan te spreken als stapelwethouder van in ieder geval de midden- en hogere inkomens en met hem het gesprek aan te gaan om te kijken hoe wij de effecten op de midden- en hogere inkomens kunnen mitigeren

(De heer **PATERNOTTE**: Dat laatste voorstel vind ik heel erg goed. Ik heb nog een vraag. Afgelopen vrijdag was u volgens mij bij een VVD-bijeenkomst waarbij u duidelijk heb gemaakt aan VVD-Nederland dat u ontevreden bent over de gevolgen van het regeerakkoord voor de hardwerkende Amsterdammers. Neemt u afstand van de maatregelen in het regeerakkoord die de hardwerkende Amsterdammers treffen?)

Dat het consequenties zal hebben voor de hardwerkende Amsterdammers is duidelijk. Ik maak me nu een stuk minder zorgen nu Halbe Zijlstra toe heeft gezegd, en dat is ook bevestigd door de heer Samson, dat er wel bandbreedtes zijn gegeven aan de effecten die dat kan hebben. Laat één ding duidelijk zijn. Als je in een regering zit of hier in een college, dan moet je toch die maatregelen nemen die het land er bovenop helpen. We zullen dus pijnlijke maatregelen moeten nemen, waarbij inkomensachteruitgang niet uit te sluiten valt. Ik denk dat het wel binnen aanvaardbare proporties zal blijven. Ik heb ook het idee dat er alles aan gedaan wordt om het zo te doen.

De **VOORZITTER**: Alvorens het woord te geven mevrouw Shahsavari-Jansen, wil ik de raad eraan herinneren dat we hier in Amsterdam zijn en het lijkt me verstandig ons zoveel mogelijk tot Amsterdam te beperken en niet de discussie van de Tweede Kamer over te doen.

Mevrouw **SHAHSVARI-JANSEN**: De verleiding is natuurlijk ontzettend groot om hier in een tirade of zelfs een filippica te ontsteken over het nieuwe nivelleringskabinet. Na het kalme briesje dat hier in huis de orkaan Rukte werd genoemd, krijgen we nu de tornado Rutte-Asscher. Toen het kabinet-Rutte-Verhagen nog regeerde, verzette ik mij immers tegen de pogingen van het geachte raadslid De Wolf om hier in de Amsterdamse gemeenteraad Tweede Kamertje te spelen. Ik ben wel erg benieuwd naar wat de heer De Wolf gaat inbrengen, want ik neem aan dat hij hier opnieuw zijn walging en afkeuring zal uitspreken met de hem bekende kenmerkende gepijnigde verontwaardiging en pathos over de immigratieregeling. Dat beleid wordt immers nog verder verscherpt. Om het geheugen van de heer De Wolf op te frissen, hier een citaat uit oktober 2010: "Hoe onhaalbaar ook, de hoofdstukken over veiligheid, immigratie en integratie zijn doordeesemd van angst, afkeer van de ander, uitsluiting, repressie en tweedeling." Nogmaals, ik ben heel erg benieuwd naar zijn visie op de nieuwe plannen in Den Haag. Ik neem aan dat die hetzelfde is of hadden wij hier misschien te maken met tamelijk

selectieve verontwaardiging? Ik ben erg benieuwd en ik denk de fractie van GroenLinks ook – ik hoorde wethouder Van Poelgeest ook al even reageren – naar het antwoord van de heer De Wolf. Ik zal dus net zo neutraal mogelijk en vanuit mijn rol als raadslid voor de stad Amsterdam naar kabinet-Rutte II kijken net zoals ik deed naar kabinet-Rutte I. Ik wil eerlijk benoemen wat goed is en eerlijk benoemen wat niet goed is. In dat kader is het wel goed dat we over de juiste gegevens beschikken en dat inzichtelijk wordt wat dit kabinet wil voor zowel de gemeente Amsterdam als voor de Amsterdammers zelf. Net zoals we dat in kaart hebben gebracht voor Rutte I. Ik herinner mij die motie over een financiële stresstest voor Amsterdammers. Laten we kijken naar de consequenties voor verschillende inkomensgroepen en daarom staan ook mijn naam en handtekening onder de motie die zojuist door de heer Paternotte is ingediend.

De **VOORZITTER**: Dat geef ik het woord nu aan de eerder genoemde heer De Wolf.

De heer **DE WOLF**: Het kabinet Rutte-Asscher is van start gegaan en laat ik het meteen maar neerzetten, de partijen die deze coalitie dragen komen met forse maatregelen. Daarover is geen twijfel mogelijk. Die zijn fors, zowel inhoudelijk als in financiële zin. Toch ga ik daarover mijn walging nu niet uitspreken. Het lastige van die coalitie is dat er twee grote partijen zijn met twee geheel verschillende visies op waar je nu daartoe moet. Tegelijkertijd denk ik dat het in Amsterdam eigenlijk heel goed gelukt is. Waarom zou dat landelijk niet kunnen lukken? Ik denk dat er nog veel tijd overheen zal gaan, ik denk dat er nog veel uitgewerkt zal moeten worden, maar ik heb wel hoop dat dat zal gebeuren en ik heb ook de verwachting dat het zal gebeuren. Ik zal dus veel minder hard zijn dan mevrouw Shahsavari-Jansen mij wil hebben. Laten we wel wezen. Ja, er worden maatregelen genomen die mijn partij niet leuk vindt. Die voor mensen niet leuk zullen zijn. Die voor Amsterdam op zijn minst onaangenaam en buitengewoon scherp zullen zijn. Een crisis afhandelen is niet eenvoudig. Er zitten maatregelen in het hele pakket die voor een deel voortkomen en voortbouwen op wat in het Kunduzakkoord is afgesproken. Daarvan nu opeens weggelopen kan natuurlijk niet. Dat doen wij dus ook niet. Wat mij eraan bevalt, is dat de toon van dit kabinet veranderd is ten opzichte van de toon van het vorige kabinet. Het is echt een hele opluchting na tweeënhalft jaar fact free politics waarbij het imago van het gedoogpact belangrijker was dan een correcte omgang met de mensen die het betrof. Het is een opluchting dat dat nu voorbij is. Ja, dit kabinet zal linksom of rechtsom het land willen besturen. Het zal zich er dus de hele tijd van moeten vergewissen dat het voldoende draagvlak in de samenleving heeft. Dat is een buitengewoon belangrijke voorwaarde om het beleid binnen dit kabinet verder vorm te geven. Ik wens het kabinet daarbij buitengewoon veel sterkte toe, want het zal niet eenvoudig zijn.

Ik vind het dus een beetje makkelijk om nu allerlei maatregelen uit het regeerakkoord te vissen en te zeggen dat die niet goed zijn en dat we dat niet willen. Met een deel van de maatregelen zal mijn partij moeite hebben, met een deel daarvan niet. Het zal duidelijk zijn dat dat bij de coalitiepartner van dit kabinet, de VVD, wat ons betreft net zo goed het geval zal zijn. Er zullen maatregelen zijn die die partij veel minder aangenaam vindt dan andere maatregelen.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Zegt u nu dat voor de Partij van de Arbeid met name de toon van de maatregel belangrijk is of gaat het u om het effect van de maatregel? Als we het bijvoorbeeld hebben over het afhankelijk maken van een bijstandsuitkering, of je de taal spreekt of niet,

vindt u het daarbij belangrijk dat die maatregel met de juiste toon gebracht wordt of vindt u het voornamelijk van belang wat die maatregel voor effect heeft?)

Er wordt nu niet meer op de manier van het eerste kabinet Rutte-Verhagen-Wilders een hele populatie mensen weggezet. Er worden wel stevige maatregelen genomen. Dat is waar. De maatregel die u nu noemt, is geen maatregel waarbij mijn partij staat te juichen. Tegelijkertijd denken wij dat we er zodanig aan kunnen bijdragen dat het scherpe effect van dat soort dingen kan worden weggenomen en dat we een aantal zaken in een ander verband kunnen oplossen.

(De heer **PATERNOTTE**: Wat hebben de mensen die straks niet meer kunnen rekenen op 1 miljard euro aan ontwikkelingssamenwerking, de bijstandsgerechtigden die nog niet goed Nederlands spreken en de asielzoekers eraan dat de toon veranderd is?)

Ja, er is bezuinigd op ontwikkelingssamenwerking. Ja, dat had ik liever niet gehad en ja, dat had mijn partij ook liever niet gehad. Er kan een ander beleid uit voortkomen met deze samenwerking dan bij het vorige kabinet. Ik denk dat je daaraan moet werken en daarmee rekening moet houden. Dat het misschien zakelijker gaat dan dat wij gewend waren, is voor de Partij van de Arbeid misschien een onaangenaam feit. Tegelijkertijd hebben wij wel de mogelijkheid om in de moeilijke situatie waarin wij zitten als het om een crisis gaat, te proberen ontwikkelingssamenwerking wel effectief te houden. En we hebben de mogelijkheid om ervoor te zorgen dat we daarin een goede naam houden en die samenwerking verder uitontwikkelen. Het is niet meer terug naar de zeventiger jaren, dat lijkt mij ook duidelijk.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: U zegt dat dit kabinet geen mensen meer gaat wegzetten. Hoe zullen die Amsterdamse illegalen dat ervaren waar nu strafbaarstelling tegenover staat? U zegt dat er geen mensen als groep moeten worden weggezet. Hoe kijkt u dan aan tegen die strafbaarstelling van de illegaliteit?)

De strafbaarstelling van de illegaliteit vind ik een afschuwelijk fenomeen. En ik ga er ook van uit dat mijn partij dat in de Tweede Kamer duidelijk zal maken. Daarover is nog niet het laatste woord gezegd. Ik vind het vrij onprettig om op deze manier en op deze toon door het CDA te worden aangesproken, daar waar het CDA ervoor gezorgd heeft dat die maatregel er eigenlijk al is.

Terug naar Amsterdam. Het regeerakkoord heeft natuurlijk forse consequenties voor de stad. Dat lijdt geen twijfel. De crisis waarin wij zitten, is hardnekkiger dan iedereen wil en had verwacht. Er wordt nu opnieuw een poging gedaan om de crisis zo te benaderen dat we daar redelijk goed uitkomen. Desalniettemin is de verwachting dat we tot 2017 zo'n 4 miljard aan bezuinigingen zullen moeten verwerken bij de bijdrages van het Rijk aan de gemeenten. 1 miljard uit het gemeentefonds, 3 miljard aan andere kortingen, waarbij het grootste deel natuurlijk zit in de AWBZ, decentralisatie en in de decentralisatie van Wmo en Jeugdzorg. Het btw-compensatiefonds is genoemd. Met een snelle rekensom zou je kunnen uitkomen op – en gisteren is volgens mij dat bedrag ook al een keer genoemd – zo'n 300 tot 350 miljoen extra bezuinigen. Dat is een enorme opgave en het is de derde opgave in vijf jaar. Wij zijn er wel op voorbereid. Eén stad, één opgave, Amsterdam financieel gezond, dat zijn allemaal stappen die we hebben gezet om dat te kunnen doen. Maar het is werkelijk niet mis. We kunnen wel zeggen dat we in een situatie zitten dat we het zo georganiseerd hebben, dat we de schok wel zouden moeten kunnen opvangen. Het zal echter niet gemakkelijk gaan. Het is goed als het college de raad op de

hoogte stelt van wat het denkt dat de financiële gevolgen zijn voor de stad. En dat geldt ook voor de inhoudelijke gevolgen voor het beleid van de stad.

Als ik naar de moties kijk, ik heb er nu vier en er zullen er misschien nog meer komen, die zijn ingediend door de heer Paternotte, dan denk ik dat die moties best aanvaardbaar zijn. Dat geldt zeker voor de motie die gaat over de ambitie voor de Olympische Spelen. Ik vind dat daarvan geen keuzes aan de orde zijn, omdat je op zijn minst een integrale afweging moet maken als dat geld vrijvalt. Ik vind dat je niet nu al zo'n beslissing zou moeten nemen, hoewel ik het voorstel op zich wel sympathiek vind.

(De heer **PATERNOTTE**: De wethouder heeft gezegd dat het geld niet vrijvalt, maar dat er in januari een voorstel komt. Deze motie beoogt richting te geven aan dat voorstel om het te bestemmen voor breedtesport/sportstimulering.)

Ik zeg dus dat die motie voorbarig is en ik wacht het voorstel van de wethouder af. Veel van wat er nu in het regeerakkoord is opgenomen moet nog worden uitgewerkt in beleid. We kennen de effecten daarvan nog niet. We weten wel dat dat beleid pijn zal doen. Het komt bovenop eerdere bezuinigingsrondes inclusief die van het Kunduzakkoord. Die pijn zal dus ook door velen moeten worden gedragen. Hoe lastig ook, de Partij van de Arbeid steunt het kabinet in zijn beleid om die pijn in ieder geval voor een deel solidair te verdelen. De Partij van de Arbeid is dan ook tevreden met de verbondenheid en het optimisme dat men als uitgangspunt heeft gekozen voor het programma dat nu aan de orde is. Een programma dat erop gericht is om de kracht van Nederland te versterken en ik denk dat dat voor Amsterdam goed is. Het gaat dan om de ruimte die wordt geboden voor initiatieven en ondernemerschap. Er is ruimte en oog voor mensen die het zonder een zetje in de rug niet kunnen redden. De sociale en veilige samenleving staan in principe centraal. Gelukkig, de cruciale rol van Europa voor onze economie en voor de werkgelegenheid ook hier in Amsterdam is weer terug van weg geweest. Alles bij elkaar zijn het wat mij betreft wel uitgangspunten die van groot belang zijn voor de mogelijkheden en de ontwikkelingen in de toekomst van Amsterdam.

De **VOORZITTER**: Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Van Doorninck.

Mevrouw **VAN DOORNINCK**: De Amsterdamse fractie van GroenLinks is blij dat we in ieder geval weer een stevig bestuur hebben in dit land. Ik heb bij sommige van mijn collega's met verbazing geluisterd naar de concrete invulling die zij al dachten te kunnen lezen in dit regeerakkoord. Wat ons betreft blinkt dit regeerakkoord uit in vaagheid. We kunnen er allemaal nog niet zoveel over zeggen wat het voor Amsterdam betekent, want een heleboel regelingen en voorstellen moeten nog volledig worden uitgewerkt. We zien wel waar het uitkomt. Het is wel zo dat er een begin wordt gemaakt met een aantal broodnodige hervormingen. Bijvoorbeeld op de woningmarkt. Vervolgens maken wij ons wel zorgen over wat dit betekent voor huurwoningen hier in Amsterdam, voor de huurverhogingen waarmee Amsterdammers worden geconfronteerd, ook voor mensen met een modaal inkomen. Ook met een modaal inkomen is het hier op de woningmarkt heel moeilijk. En dan de zorg. Er komt een enorme decentralisering. Met decentralisatie heeft GroenLinks niet zo veel moeite. Maatwerk kun je leveren als het op lokaal niveau gebeurt. Maar dat komt niet met het benodigde budget. Wij maken ons dan ook echt zorgen over dagbesteding, hulp bij huishouden en persoonlijke verzorging van hulpbehoevende Amsterdammers. Gelukkig heeft wethouder Van der Burg gisteren al aangegeven dat al zijn aandacht erop gericht is en dat hij snel in kaart zal brengen wat er aan de zorg kan worden gedaan en hoe we dat hier in Amsterdam kunnen opvangen. De

vraag blijft wat de wethouder Zorg gaat doen voor de gezondheid van Amsterdammers die aan de ring West wonen. Hun gezondheid en hun longinhoud blijven bedreigd door het feit dat de maatregel nog steeds op 100 km staat.

Dan de kleur die ontbreekt in de nieuwe regering: groen. Ook hier heel veel vaagheid, grijs groen is het. Er staan prachtige slogans, een ambitieus internationaal klimaatbeleid, energiebesparing die prioriteit heeft. Het klinkt prachtig, maar wat gaat er gebeuren zonder boter bij de vis? Het geldt dat voor dergelijke maatregelen gereserveerd zou moeten worden, zit nog steeds in subsidies op kolen en olie. Het lijkt wel alsof de heer Samson zich de campagneslogans uit zijn Greenpeace tijd nog goed herinnert en ook kan uitdragen, maar de inhoud daarvan wel een beetje is kwijtgeraakt. Maar er zijn ook nog echt heel zure punten en die zijn helaas niet vaag in dit regeerakkoord. De rechtse retoriek uit het vorige gedoogakkoord staat hier ook in. Dat vindt GroenLinks heel erg spijtig. Voor iedereen die niet het geluk heeft gehad dat zijn wiegje in Nederland stond, komt het keihard aan. Mensen in ontwikkelingslanden worden enorm gekort op ontwikkelingshulp, maar ook mensen die hier in arren moede naartoe gekomen zijn, treft het. Het symbool van die retoriek, het symbool, dat geen enkel probleem oplost maar dat alleen problemen veroorzaakt, het strafbaar stellen van illegaliteit, dat staat er nog steeds. Vorig jaar hadden we daarover in deze zaal een discussie. Met de meeste partijen, en ik geloof dat ik nu opeens het CDA daaraan kan toevoegen, hebben wij ons vreselijk zorgen gemaakt over de gevolgen in Amsterdam van criminalisering van illegaliteit. We hebben een petitie ondertekend dankzij de discussie die we hier in deze zaal hebben gehad. Amsterdam staat op nummer 3 van de ondertekenaars en daarop zijn we trots. Mijn vraag aan het college, maar ook aan de partijen hier in de gemeenteraad, luidt hoe wij ervoor kunnen zorgen dat onze naam op die petitie ook echt iets gaat betekenen. Dat is voor GroenLinks het meest zure uit het regeerakkoord maar waarvan wij zeker zijn is dat de tolerante stad Amsterdam het niet laat gebeuren.

De **VOORZITTER**: Dan is nu het woord aan de heer Ivens.

De heer **IVENS**: Veel Amsterdammers zullen dit bezuinigingskabinet hard gaan voelen zoals de leider van de Partij van de Arbeid eerder al zei. Als je zo fors gaat bezuinigen, bezuinig je de economie kapot. Dat is zorgelijk. Ik wil een drietal zorgen voor Amsterdam benoemen. Een ligt op het gebied van zorg. De wethouder Zorg wist gisteren aan te geven dat het om 260 miljoen euro bezuinigingen gaat. Gesproken werd over het ophouden van hulp bij huishouden. Wij delen de zorg van de wethouder en we zien dan ook echt uit naar snelle bespreking van de stukken die hij hierover heeft toegezegd. Eigenlijk willen we datzelfde van de wethouder Wonen horen, zeker als we zien hoe de huren zouden kunnen stijgen. Een prognose voor het centrum laat zien dat de huren wel met 70% kunnen stijgen. Gemiddeld zullen de huren daar 934 euro bedragen. Dat is echt heel zorgelijk. We moeten voorkomen dat de maximale huur voor Amsterdam gaat gelden. Wethouder Wonen, kunnen wij hierover binnenkort het gesprek aangaan om te kijken hoe wij dit voor Amsterdam milder kunnen invullen?

Tot slot mijn zorg voor de kinderen in armoede. 31.000 kinderen in Amsterdam groeien op in armoede. Er wordt bijna 5 miljard bezuinigd op sociale zekerheid. Wat gaan we nu doen aan het programma Kinderen eerst? Laten we het zitten en accepteren we dat meer kinderen in armoede opgroeien of zeggen we 'Kinderen eerst'? Dat was belangrijk voor de Partij van de Arbeid en voor de heer Asscher. Ik blijf vragen, college, kunt u bij uw reactie op het regeerakkoord hier specifiek op ingaan? Hoe gaan we voorkomen dat er nog meer kinderen in armoede moeten opgroeien?

De **VOORZITTER**: Ik kijk rond of nog meer partijen het woord willen voeren. Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan de burgemeester.

Burgemeester **VAN DER LAAN**: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Geachte dames en heren, namens het college geef ik graag een korte reactie op wat er is gezegd en op de moties die zijn ingediend.

Als we de vraag stellen of we wel of niet Den Haag spelen, zou iedereen zeggen dat we geen Den Haag kunnen spelen, want we zijn de gemeenteraad van Amsterdam. Dat is de maat der dingen die ik nu graag wil hanteren. Dat is punt 1.

Het tweede punt is dat het college al toegezegd heeft – en het zou ook raar zijn als dat anders was – dat er een uitvoerige analyse komt van het regeerakkoord en dat we zoals altijd gaan kijken wat er precies neervalt voor de burgers, voor de gemeente als instituut en voor de partners. Het college vindt het nu voorbarig om te reageren op de inhoud van wat hier is neergelegd. U krijgt dat zo snel als mogelijk. Dinsdag staat dat gepland in het college. De ambtenaren hebben al een dikke notitie voorbereid.

Het volgende punt is dat ik de lijst willekeurig vind. Er zijn andere voorbeelden genoemd, mevrouw Van Doorninck kwam met groen, wat een goed voorbeeld zou kunnen zijn. De heer Ivens kwam met het voorbeeld huurwoningen wat een goed voorbeeld zou kunnen zijn. Anderen hebben het over met name kinderen gehad, maar dit lijstje is natuurlijk niet volledig. U kunt niet verwachten dat daarop met toezeggingen wordt gereageerd. Dat zou willekeurig zijn. U begrijpt wat ik bedoel.

Dan kom ik op de advisering. De motie over toeristen welkom in de coffeeshop is het standpunt van de gemeenteraad. Dat is bekend. 43 van de 45 zetels in de gemeenteraad vonden alle eerdere keren dat we geen wietpas moeten hebben in de stad en ook geen ingezetenen criterium. Die motie is dus overbodig. Maar er is me wel iets opgevallen. Ik heb daarover vorige week een interview gegeven vanwege het overleg dat ik een jaar lang gevoerd heb met de minister. Bij wijze van uitzondering ga ik op dat aspect dan inhoudelijk in. Ik kom daarover ook nog uitvoerig te spreken met de commissie AZ. Maar misschien is die motie ook overbodig, omdat we hier wel gewoon toeristen in de coffeeshops kunnen hebben op 1 januari.

(De heer **PATERNOTTE**: Kunt u hierover met zekerheid zeggen dat de minister van Veiligheid en Justitie het daar volledig mee eens is?)

Ik kan u zeggen dat de minister van Veiligheid en Justitie binnenkort een brief naar de Tweede Kamer zal schrijven en dat de minister over het interview dat ik gaf in De Volkskrant zei, dat hij dat een leuk artikel vond.

Dan de tweede motie over de Olympische Spelen. Volgens mij is heel nadrukkelijk door wethouder Van der Burg gezegd dat hij hierop uitvoerig zou terugkomen. Hij heeft zelfs zijn sportplan om die reden teruggetrokken. Met respect, de motie is dus voorbarig en willekeurig en die ontraad ik.

Dan de motie over de gevolgen voor de burgers van Amsterdam. Ik heb er net al een paar woorden over gezegd. Iedereen heeft dezelfde nieuwsgierigheid. Die informatie komt eraan en vormt bovendien onderdeel van een nog groter geheel en van nog meer vragen. De motie is overbodig, willekeurig en die is ontraden.

Dan de visie op regionale samenwerking. De heer Paternotte is meen ik lid van de ROA. Men is al bezig met de inventarisatie. De heer Bijl was bij het vorige regeerakkoord al voornemens om een Noordvleugel te maken. Hij doet dat vreselijk goed en hij kan nu weer doorgaan met het nieuwe regeerakkoord. Ik geloof dat de heer Bijl een rustige man

is die dit goed kan doen. Misschien krijgt hij nog wel drie regeerakkoorden over zich heen tijdens zijn zoektocht. De motie is overbodig en wordt ontraden.

(De heer **PATERNOTTE**: Ik zit niet in de regioraad. Volgens mij hebt u eerder gezegd dat de heer Bijl een Amsterdamagenda zou neerleggen bij het kabinet. Dat heeft hij uiteindelijk niet gedaan. Hebt u nu het idee dat u uw best heeft gedaan om uit het regeerakkoord goede dingen te halen voor Amsterdam?)

Dat was nog een aspect dat ik vergat. Fijn dat de heer Paternotte me daaraan herinnert. Ik sta helemaal niet ver van de gedachte van de heer Paternotte en zijn fractiegenoten over de kansen die Amsterdam in de economie moet grijpen. Ik heb dolgraag toegezegd om die tien do's en don'ts samen met het college handen en voeten te geven. Daaraan wordt heel hard gewerkt. Ik heb u in de commissie al mijn excuses aangeboden dat dit wat vertraging opleep. Het is een heel fors karwei. Dat komt eraan. Dat andere dat u suggereert, dat een burgemeester van Amsterdam betrokken zou moeten zijn bij het opstellen van een nieuw regeerakkoord van 81 bladzijden, dat past helemaal niet bij de rol van een burgemeester van Amsterdam, ongeacht welke partijen daar aan het onderhandelen zijn. Tenzij er heel uitzonderlijke omstandigheden zijn. De burgemeester heeft niet een kans laten liggen, de burgemeester heeft gedaan wat staatsrechtelijk past.

(De heer **PATERNOTTE**: Volgens mij kan de burgemeester dat prima doen als de gemeenteraad daarom vraagt. Een half jaar geleden hebben we dat gedaan en toen heeft u dat ook toegezegd. U hebt twee weken geleden bij een hoorzitting gezeten over het asielbeleid. U kunt daar ook namens de gemeenteraad uw mening verkondigen. Maar ik begrijp uit uw woorden dat u niets heeft gedaan om Amsterdamse onderwerpen op de agenda te zetten van de onderhandelingen van het regeerakkoord.)

Nee, die conclusie mag u niet trekken. Als er gelegenheden zijn geweest zoals de hoorzitting van Kamerleden over de asielzoekers aan de Notweg, grijp ik natuurlijk dat soort gelegenheden aan. Wat betreft het coffeeshopbeleid ben ik tien jaar lang in consensus met de gemeenteraad in overleg geweest met minister Opstelten. Natuurlijk heb ik dan de gelegenheid om dingen te zeggen. Ik ga niet de krenten uit de pap halen. U krijgt op alle zaken die genoemd zijn de reactie van het college met voorstellen voor de wijze van handelen. Als ik u straks hoor zeggen dat er een regeerakkoord ligt met een aantal ongewenste zaken voor de stad Amsterdam en dat de burgemeester heeft zitten slapen, dan wil ik nog eens praten over de rol van een burgemeester in ons staatsbestel.

(De heer **PATERNOTTE**: Dat gaan wij volgens mij binnenkort doen. Ik heb tien voorbeelden genoemd van zaken die volgens ons een grote stad bijzonder raken, meer dan de rest van Nederland. U zegt dat dit een willekeurige lijst is. Zou u bereid zijn volgende week in uw brief erop in te gaan of dit regeerakkoord een grote stad steviger raakt dan de rest van Nederland?)

Wij gaan alle voor Amsterdam relevante punten inventariseren en dan zullen we een flink aantal van uw tien punten wel degelijk tegenkomen en dan krijgt u ook daar adequate informatie over. We draaien het dus om. Dat had u ook gewoon gekregen zonder deze actualiteit. U vindt mij nu vast kortaf, maar ik houd u aan uw eigen woord. Iedereen belijdt hier met de mond dat we geen parlement zijn en dat probeer ik toe te passen.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Het is 17.35 uur. We hebben nog de tweede termijn te gaan en we hebben nog de actualiteit van mevrouw Van Doorninck te gaan en ook nog de stemming over de begrotingsmoties. We moeten wel tempo maken. Met dat in gedachten kijk ik rond of er nog behoefte is aan een tweede termijn.

De heer **PATERNOTTE**: Ik kan mij zomaar voorstellen dat wij volgende week donderdag weer een tweede termijn hebben.

De **VOORZITTER**: Ik denk dat u dan gewoon opnieuw een actualiteit hebt of een bespreking van de beloofde brief. Ik constateer dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Dan gaan wij stemmen over de ingediende moties.

Mevrouw **VAN DOORNINCK** (stemverklaring): Ik leg een stemverklaring af over alle moties. Er is een aantal moties waarmee wij het best eens zijn. Het was handig geweest als we de moties gezien hadden. Dan hadden wij er eerder over kunnen nadenken. Gezien het tijdstip en gezien het feit dat al deze punten nog in de commissies besproken worden en dat we daarover met elkaar in debat gaan, zullen wij niet instemmen met de moties. Dat betekent niet dat wij het niet eens zijn met de inhoud van de moties.

De heer **VAN LAMMEREN** (stemverklaring): Ik sluit me geheel aan bij de woorden van GroenLinks.

De **VOORZITTER**: Dan breng ik de moties in stemming.

Motie van het raadslid Paternotte inzake actualiteit regeerakkoord VVD-Partij van de Arbeid, Toeristen welkom in de coffeeshop (Gemeentebblad afd. 1, nr. 992).

De motie is verworpen met de stem van D66, SP en Red Amsterdam voor.

Motie van het raadslid Paternotte inzake actualiteit regeerakkoord VVD-Partij van de Arbeid, Van Olympisch naar breedtesport (Gemeentebblad afd. 1, nr. 991).

De motie is verworpen met de stem van D66 en SP voor.

Motie van de raadsleden Paternotte en Shahsavari-Jansen inzake actualiteit regeerakkoord VVD-Partij van de Arbeid, Gevolgen voor Amsterdam (Gemeentebblad afd. 1, nr. 990).

De motie is verworpen met de stemmen van D66, CDA, SP en Red Amsterdam voor.

Motie van de raadsleden Paternotte en De Soete inzake actualiteit regeerakkoord VVD-Partij van de Arbeid, Visie op regionale samenwerking (Gemeentebblad afd. 1, nr.).

De motie is verworpen met de stem van D66 voor.

23A

Actualiteit van raadslid Van Doorninck van 1 november 2012 inzake opvang voor uitgeprocedeerde asielzoekers aan de Notweg in Amsterdam Nieuw-West. (Gemeentebld afd. 1, nr. 914).

De brief van de burgemeester van 7 november jl. wordt betrokken bij deze actualiteit.

Mevrouw **VAN DOORNINCK**: Het is al de derde keer dat wij over de Notweg spreken; een keer in de commissie, een keer in de raad en nu weer. De eerste keer in de commissie AZ op 4 oktober, toen de actualiteit aangevraagd was door de heer Ivens, antwoordde de burgemeester op onze opmerkingen dat het geen Haags probleem was op de Amsterdamse straten maar dat het eigenlijk een internationaal probleem was. Dat is natuurlijk ook zo. Maar het is wel zo dat de schrijnende gevolgen van de grote ongelijkheid in onze wereld hier op de straten in Amsterdam te zien zijn en niet alleen als er een tentenkamp is. Ook gewoon. Vluchtelingen die nergens heen kunnen. Volgens ons is het wel een Haags probleem en dan heb ik het niet over het asielbeleid. Natuurlijk, GroenLinks had graag een veel ruimhartiger asielbeleid gezien dan wij in Nederland hebben. Maar daar gaan wij niet over. Het bestaande beleid waarvan wij de gevolgen elke keer weer op onze straten zien, dat wil ik niet. Er is altijd gesproken over een sluitende terugkeerregel en keer op keer zien we dat die maatregel niet sluitend is. En omdat die niet sluitend is, is die ook niet humaan en niet effectief. Mensen komen op straat te staan omdat ze tussen regelingen in vallen. Mensen komen op straat te staan omdat hun beroep nog loopt. Mensen komen op straat te staan terwijl ze misschien best willen meewerken aan hun terugkeer, maar hun land werkt niet mee aan hun terugkeer. Ze willen misschien best meewerken aan hun terugkeer, maar ze hebben daarvoor langer de tijd nodig dan 28 dagen. Dat probleem hebben we hier in onze Amsterdamse straten en het Rijk weigert verantwoordelijkheid te nemen. Ondertussen verbiedt het Rijk de gemeente opvang te bieden aan mensen die hier in onze straten of ergens in de illegaliteit zitten waar we ze helemaal niet kunnen zien. Het gaat om veel mensen. Ik zei het al, heel vaak leven ze onzichtbaar in het illegale circuit. Wat hebben de mensen die nu kamperen aan de Notweg gedaan? Ze hebben gezegd niet langer onzichtbaar te willen zijn. 'Wij zijn hier. Help ons zoeken naar een oplossing.' Ik vind het ongelooflijk dapper dat mensen dat doen, zeker als het gevaar van criminalisering boven hun hoofd hangt. Deze mensen worden gezien door de vele buurtbewoners die hen helpen. Ze worden gezien door de hulpverlening. Ze worden ook gezien door de gemeente. Ook wij hier in deze zaal trekken ons het lot van deze mensen aan. Niet in de laatste plaats onze burgemeester die vaak langs is geweest en met iedereen in gesprek is geweest en in gesprek blijft. GroenLinks waardeert dat zeer. We zien inmiddels ook dat de situatie aan de Notweg niet meer houdbaar is. Het is te nat, het is te koud, mensen worden ziek en het kamp is te vol. We kregen dat gisteren ook te lezen in de brief van de burgemeester, waarin hij heel goed de situatie van de mensen maar ook van de buurt schetst. Duidelijk is dat het niet meer houdbaar is. Wat in de brief niet staat is hoe het nu verder moet. Dat dit kamp niet doorgaat op een zeker moment, dat weten we. Ik zou een motie kunnen indienen waarbij ik zeg dat de burgemeester niet zomaar mag ontruimen, dat de burgemeester ruimte moet geven voor een eventuele rechtszaak. Ik zou een motie kunnen indienen waarbij ik zeg dat de burgemeester ervoor moet zorgen dat mensen niet in vreemdelingendetentie komen. Die motie dien ik niet in omdat ik het volste vertrouwen heb in de burgemeester en omdat ik denk dat hij ervoor zal zorgen dat dit niet gebeurt. Maar ik dien wel een motie in omdat GroenLinks vindt dat de mensen aan de Notweg die uitzichtloos zijn door het

falende regeringsbeleid, een plek moeten hebben waar ze kunnen laten zien wat hun problemen zijn. Waar ze in contact kunnen blijven met de Nederlandse samenleving, maar ook een plek waar ze warm en droog kunnen verblijven. Er zijn inmiddels een heleboel initiatieven van mensen die meedenken of zo'n plek te realiseren is. De Stichting Vluchtelingen van de straat wil het Huis van de Hoop realiseren. GroenLinks roept het college op in gesprek te gaan met de initiatiefnemers om te kijken of het Huis van de Hoop te realiseren is en welke ondersteuning van de gemeente daarvoor nodig is. Noem het een alternatieve locatie zoals de burgemeester in de commissie van 4 oktober deed. Daarnaast is er natuurlijk ook gewoon de gemeentelijke zorgplicht voor kwetsbaren en we weten dat er op dit moment in het kamp mensen zijn die zo kwetsbaar zijn dat ze goede opvang nodig hebben. Ik ga ervan uit dat de gemeente die zorgplicht op zich neemt voor de mensen die dat op dit moment gewoon nodig hebben zonder de voorwaarden die het Rijk daaraan verbindt.

Wij zijn er echt van overtuigd dat we hier te maken hebben met een Haags probleem op onze straten. We hebben te maken met een Haags beleid dat niet sluitend is en gemeenten moeten hierin een rol oppakken. Wij roepen de burgemeester op in gesprek te gaan met de gemeenten die dat al doen, die een rol nemen, die opvang bieden. Groningen, Utrecht. Daar wordt wel degelijk gewerkt aan terugkeer maar niet met al die voorwaarden die het Rijk daaraan verbindt. Daar zie je ook dat mensen terugkeren omdat ze de ruimte krijgen om naar alternatieven te zoeken. GroenLinks pleit ervoor met deze steden in gesprek te gaan en met vluchtelingenorganisaties om toch te bekijken of we niet gewoon terug moeten naar de gemeentelijke opvang zolang het Haagse beleid niet sluitend is.

Ik dien hiervoor een motie in samen met de heer Ivens, die nog even mag ondertekenen. Dat moet.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Dan lees ik de motie voor.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

127° Motie van de raadsleden Van Doorninck en Ivens inzake actualiteit opvang uitgeprocedeerde asielzoekers aan de Notweg (Gemeentebld afd. 1, nr. 993).

De raad, na enkele overwegingen,

Besluit:

- met de initiatiefgroep Vluchtelingen van de straat in gesprek te gaan om het Huis van de Hoop te realiseren;
- kwetsbare personen die zich in het kamp bevinden en die dat wensen, opvang te bieden op basis van de zorgplicht;
- met andere gemeenten en met vluchtelingenorganisaties de mogelijkheden te onderzoeken voor gemeentelijke opvang aan uitgeprocedeerde asielzoekers.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

Het woord is aan de heer Ivens.

De heer **IVENS**: Ik wil graag de burgemeester bedanken voor de brief die hij gisteren stuurde en waarin hij ook erkent dat de situatie zoals die nu is aan de Notweg voor de buurt niet heel lang kan voortduren en vooral ook niet voor deze mensen. Naar

aanleiding van de brief heb ik wel een aantal vragen. U hebt er in de Tweede Kamer voor gepleit om asielzoekers op te vangen zolang ze bereid zijn mee te werken aan een oplossing. Ik ben heel benieuwd naar wat u met die tweede zin bedoelt. Wat voor oplossing? Meewerken aan uitzetting? Ja, dan kunnen ze opvang krijgen. Maar dat is geen oplossing. Hoe ziet u dat? Dan geeft u aan dat u praat met een aantal organisaties die vertegenwoordigers zijn. Hoe weet u dat deze mensen ook echt de vertegenwoordigers zijn van deze groep? Zit daar een dilemma, is dat lastig? Wellicht kan de burgemeester daarover iets zeggen. Mijn laatste vraag gaat over de zorgplicht. In de brief zegt de burgemeester dat het niet mogelijk is te bepalen of er in de groep mensen zitten die vallen onder deze richtlijnen. Wat kan de burgemeester doen om dat wel te bepalen? Is het niet zo dat de situatie ondertussen zo erbarmelijk is geworden dat eigenlijk de hele groep daaronder valt? Dan denk ik aan het weer en dan denk ik aan het lange verblijf van deze mensen in dit kamp. De noden worden hoog. Als ik de brief lees, zijn er twee smaken. We kunnen ervoor kiezen dat deze mensen opgejaagd door het land trekken. Dat zullen ze altijd liever doen dan terugkeren. En dat zegt wat. Of we kunnen op basis van de zorgplicht hen een handje helpen door te zorgen voor opvang. De SP kiest voor het laatste, net als GroenLinks. Zullen wij deze mensen helpen onderdak te vinden op een goede locatie? Daartoe roep ik de burgemeester op. Ik denk dat dat in lijn met uw brief passend is. Dan lossen we het probleem op voor die mensen en voor de buurt en dat doen we op een humane en goede manier.

Aan het woord is mevrouw Moorman.

Mevrouw **MOORMAN**: Voorzitter, het wordt koud en nat in de stad. Het wordt donker. Je moet er niet aan denken dat je buiten zit in een kapot tentje met een dunne slaapzak. Dat gebeurt op de Notweg. We moeten nu met elkaar constateren dat die ontberingen te groot worden. De burgemeester geeft dat heel terecht aan in zijn brief. Er beginnen gevaren voor de gezondheid te ontstaan. Escalatie dreigt. We moeten ook constateren dat de rek eruit gaat bij de hulpverleners in de stad en de instanties. Het kan gewoon niet langer zoals het nu gaat. De vraag die mevrouw Van Doorninck stelt, is dan heel terecht. Hoe gaan we nu verder? Dat is een heel ingewikkelde vraag. We moeten hoe dan ook voorkomen dat deze mensen tussen de wal en het schip belanden. We moeten voorkomen dat deze mensen alsnog op straat terechtkomen. Ik ben heel blij dat u in uw brief expliciet benoemt dat u zorgvuldig wilt omgaan met de procedures. Dat u uiteraard de demonstranten de keuze en de mogelijkheid wilt bieden om dit eerst aan de rechter voor te leggen indien er tot sluiting zou moeten worden overgegaan. Ik hoop dat u daarbij ook Ter Apel voor ogen houdt waar dat niet zo zorgvuldig is gegaan. We constateren vooral, en zo eindigt u ook uw brief, dat u heel intensief met instanties en met het Rijk in gesprek wilt gaan om te zorgen dat er een goede en zorgvuldige oplossing komt. Wij hebben er vertrouwen in dat u alle mogelijkheden zult onderzoeken. Wij blijven uiteraard goed op de hoogte en wij willen u vooral zeer steunen in de weg die u ervoor kiest.

Aan het woord is de heer Van der Ree.

De heer **VAN DER REE**: Ook de VVD vindt dat de situatie aan de Notweg niet langer houdbaar is. Wij zijn, en dat zijn wij al vanaf het begin van dit kamp, als VVD voorstander van een snelle maar zorgvuldige beëindiging van het kamp. Wij zijn als VVD van mening dat er in Nederland altijd plaats is voor echte vluchtelingen. Wij hebben

daarvoor een IND, de Immigratie- en Naturalisatiedienst die alle aanvragen zorgvuldig toetst. Op een gegeven moment zijn er mensen die te horen krijgen dat zij geen echte vluchtelingen zijn. Dat is triest. Ze moeten terug. Sommige mensen kunnen terug, andere kunnen voorlopig nog niet terug. Voor die mensen heeft de dienst Terugkeer en Vertrek geschikte opvangruimte. Daarvoor hoeven wij als gemeente niet te zorgen. Wij willen ook geen valse hoop geven aan deze mensen en we willen geen precedentes scheppen. Tot zover het standpunt van de VVD.

Dan heb ik nog een aantal vragen. De burgemeester heeft ons een brief gestuurd. Dank daarvoor. Daarin komt hij terug op eerdere criteria die hij op 4 oktober stelde over het terugbrengen van het aantal tenten en het aantal deelnemers van deze demonstratie. Kan de burgemeester daarop nog ingaan? In zijn brief van gisteren heeft de burgemeester het over ruim 60 mensen waar eerder sprake was van maximaal 38 mensen. In hoeverre is het sluitpunt van de motie van GroenLinks niet strijdig met het rijksbeleid? De voorzitter heeft de overwegingen uit de motie niet voorgelezen, maar ik heb eerder een motie van mevrouw Van Doorninck gezien met een tweede overweging dat het in meerderheid gaat om mensen die gevlucht zijn uit landen waarvan ook de regering erkent dat het niet veilig is daarheen terug te keren waardoor die mensen dus niet uitzetbaar zijn. Nu hebben wij bij onze Haagse collega's navraag gedaan hoe het precies zit en welke mensen hier zijn. Wij kregen andere informatie. Als deze tweede overweging ook in deze motie staat, dan zouden wij daar graag van de burgemeester een antwoord op krijgen.

Aan het woord is de heer Paternotte.

De heer **PATERNOTTE**: Wij hadden gehoopt dat op dit moment de situatie door de mensen in Den Haag zou zijn opgelost en dat er enig uitzicht in de situatie van deze mensen was. Dat is helaas niet het geval. Dat kunnen wij niemand verwijten. Ik denk dat er heel veel goede vragen zijn gesteld. Wij lazen vanochtend in de krant dat het tentenkamp ontruimd gaat worden op basis van de brief die de burgemeester ons heeft gestuurd. Ik las dat in de brief niet zo duidelijk en ik kan me ook niet zo goed voorstellen dat de burgemeester het op die manier zou stellen. Dat is niet zoals wij hem kennen. Ik wil graag beluisteren wat de burgemeester op dit moment van plan is. De afdeling van D66 in Nieuw-West is uitgebreid betrokken geweest bij de situatie van het tentenkamp, onder meer door een inzamelingsactie. We zien dat het voor de buurt een zware belasting vormt. Wat we niet zien is, zoals door bepaalde partijen en de deelraad Nieuw-West wordt geschreven, dat er nu tweespalt is ontstaan in Nieuw-West. Dat geloven wij niet. We gaan ervan uit dat de burgemeester dit op een zorgvuldige en barmhartige wijze weet op te lossen.

De **VOORZITTER**: Andere leden nog die het woord willen voeren over deze actualiteit? Dat is niet het geval. Dan is het woord nu aan de burgemeester.

Burgemeester **VAN DER LAAN**: Ik wil de raadsleden bedanken, want ik heb uitsluitend dingen gehoord waar ik minimaal begrip voor heb dan wel het helemaal mee eens ben. Dat laat ook het lastige van het gesprek zien. We hebben een buitengewoon belangrijk probleem te bespreken waar we heel weinig invloed op kunnen uitoefenen, althans er zijn allerlei beperkingen. Die loop ik toch even met u door. Zoals u weet is het begonnen met de aankondiging om te demonstreren waaronder het gebruik van tenten ook volgens de rechter kan ressorteren. Dat is zo aangemerkt. Maar het karakter van het

verblijf zie je veranderen van een demonstratie in een opvang. Die groei heeft ook te maken met dat opvangelement. Het wordt er allemaal niet duidelijker op, maar we denken zelf dat het verblijf het primaat is geworden. Daar heb ik als zodanig geen kritiek op vanuit de individuen om wie het gaat. Je zal maar geen verblijfsmogelijkheid hebben. Maar het maakt het allemaal niet gemakkelijker. Laat ik het maar genuanceerd zeggen.

Dan het punt van de meerderheid dat uit de motie is gehaald van mevrouw Van Doorninck. Het is wel nuttig daar nog even iets over te zeggen. Wij weten niet wie wat denkt en wie in welke situatie zit. Het is dus terecht uit de motie gehaald. Dat was ook een kritiekpunt dat ik had bij het concept. Men heeft zich niet laten registreren. We weten het dus gewoon niet. Daarom staat het er nu goed zonder daarover uitspraak te doen. Het probleem is voor ons zo lastig, omdat er echt mensen zijn die niet terug kunnen naar bepaalde landen, omdat het betreffende land niet meewerkt. Maar daarvan is dat dan weer niet zo evident, dat het leidt tot een buitenschuldverklaring en een verblijfsstatus. Die mensen vallen dus op een lelijke manier tussen de wal en het schip. Ik denk dat dit de categorie mensen is waarop mevrouw Van Doorninck met name doelt. Maar laten we reëel zijn. Er zitten ook mensen die zijn uitgeprocedeerd en waarvan wiskundig zeker is dat ze kansloos zullen blijven. Wij zitten met Afrikanen op de Notweg en daar zitten landen bij waarvan ook de grootste criticus van het regeringsbeleid zal toegeven dat het op zichzelf geen onveilige landen meer zijn. Dan ligt het op het niveau van geen papieren hebben et cetera of niet willen. Dat komt ook voor en dat maakt het probleem ook niet eenvoudiger. Dan nog een algemeen probleem. De motie en ook de bijdrage van mevrouw Van Doorninck spreekt over Utrecht waar zo'n opvang zou bestaan op basis van die zorgplicht. Zojuist zei mevrouw Van Doorninck ook in Groningen. Ik heb mij heel vlug door de ambtenaren laten informeren. Ja, wij kunnen in extreme gevallen opvang bieden, zorg bieden. Dat doen wij op exact dezelfde wijze als Utrecht en Groningen. Het is in Amsterdam niet zo dat het er zuiniger of kariger aan toegaat dan in Groningen of Utrecht. Het is wel zo dat er een iets andere systematiek is. Wij geven een bedrag aan het individu. In Utrecht wordt het aan bepaalde instellingen gegeven voor het verstrekken van huisvesting. Als je naar die begroting kijkt, lijkt het alsof die steden er meer aan uitgeven, maar mij is verzekerd dat het ook in Utrecht gaat om mensen die toch wel een kans hebben in de procedure. Die krijgen het hier ook. Of het gaat om mensen die een schrijnend geval zijn, omdat ze bijvoorbeeld een heftige ziekte hebben en moeilijk uitzetbaar zijn. Of het gaat om mensen met kinderen of heel oude mensen. Die situaties zijn echt hetzelfde. Wij mogen sinds 2000 volgens de Vreemdelingenwet als gemeente gewoon niet meer opvangen. Dat zat in het systeem dat het Rijk theoretisch sluitend maakte. Daardoor kwamen wel allemaal mensen op straat. Die mogen wij niet meer opvangen. Dat is in 2007 met het generaal pardon nog eens aangescherpt. In 'ruil' voor het generaal pardon werd nog eens ingeprent dat gemeenten degenen die overblijven, ik noem het even het residu, hoewel ik dat een heel naar woord voor mensen vind, niet opvangen. Dus dan kom je inderdaad alleen bij een zorgplicht voor die schrijnende gevallen. Daaraan voldoet Amsterdam precies evenzeer als Utrecht en Groningen. Daar ligt dus ook de grens. We kunnen niet een leegstaand gebouw transformeren in een opvanghuis. Dan wordt Den Haag heel erg kwaad en dan handelen wij in strijd met de wet.

(Mevrouw **VAN DOORNINCK**: Ik wil de burgemeester natuurlijk niet oproepen in strijd met de wet te handelen, maar wel de ruimte te zoeken om opvang te bieden daar waar het Rijk gaten laat vallen. Dat is langzamerhand wel het geval. Dat betreft juist de mensen die hier op straat komen. In Utrecht en Groningen heb je bijvoorbeeld het transithuis,

waarbij wat het Rijk doet met meer succes wordt gedaan alleen dan zonder al die beperkende maatregelen. Dus die ruimte vraag ik u juist te zoeken.)

Dat begrijp ik heel goed. Ik kan niet precies met iedere zin van de motie uit de voeten, maar met dit verzoek kan ik goed instemmen. Ik heb er nog een enkele opmerking over. Ik hoop dat het alle raadsleden duidelijk is dat onze mogelijkheden voor opvang uitermate beperkt zijn, maar hier op dezelfde manier genomen worden als elders in het land. Ik heb niet gezegd dat het een Haags probleem is op Amsterdams grondgebied. Die formulering heb ik nergens gebruikt. Ik ga niet heel hard in tegen mensen die het zo zeggen, want ik begrijp dat het zo gezegd wordt. Het is een internationaal probleem dat naar Nederland komt en het is de combinatie met de huidige wetgeving waardoor wij in Amsterdam zo klem komen te zitten en waardoor de mensen op straat staan. Ik denk dat iedereen hier in de zaal die minister of staatssecretaris van immigratie wordt, dicht zal uitkomen bij een beleid zoals dat de laatste tien jaar is gevoerd. Er zitten duizenden mensen op straat en iedere verruiming betekent vanwege de rechtsgelijkheid dat het om duizenden mensen gaat die dan iets extra's krijgen. Daar staan echter beperkte mogelijkheden tegenover.

Ik kom nu bij de motie. Ik heb moeite met de te strakke koppeling aan de initiatiefgroep Vluchtelingen van de straat en het door hen gebruikte begrip Huis van de Hoop. Dat is ook nieuw in de motie. Ik praat met iedereen, precies zoals u zei. Morgenochtend met de staatssecretaris. Ik wil met de advocaten opnieuw aan tafel en ook weer opnieuw met mensen uit de actiegroep die u ook noemt. Met de heer Spijkerboer, met mevrouw Sacks. Dat vind ik uitermate deskundige en redelijke mensen met wie ik graag naar een oplossing wil zoeken. Ik kan u dat volledig toezeggen. De afspraken staan voor een deel al in mijn agenda. Maar koppel mij niet aan een specifieke initiatiefgroep. Er zijn ook actievoerders die zodra wij komen om de winterkoudeopvang mogelijk te maken, tegen bepaalde groepen zeggen dat ze dat niet moeten doen, omdat niet iedereen erin kan en dan zijn mensen hun kracht als groep wel kwijt. Dat mag men vinden of doen. Er is vrijheid van meningsuiting. Maar ik vind het niet goed, want het werkt tegen een oplossing in. Uiteindelijk zal iedere oplossing ook een element van individualisering moeten hebben. Wij kunnen niet duizenden mensen zelf helpen of door het Rijk laten helpen. Daarom graag niet die koppeling. Ik weet niet of u bereid bent er even over te schorsen. Het gaat om de algemene oproep om te kijken naar een oplossing. Daar zou ik graag ja op zeggen. Ik wil ook vragen er geen opdracht van de raad aan het college van te maken. Het is immers een demonstratie en de burgemeester is de bevoegde partij. Om dat recht te doen kunt u er een verzoek van maken. Dan is dat ook weer in orde. U snapt het verschil wel. Ik dank alle partijen die ervan overtuigd zijn dat we ons er allemaal voor inzetten. Er zit een bataljon ambtenaren dat mij fantastisch helpt om dit op te lossen. Het is ook echt Amsterdams om dit op te lossen, maar het is wel een heel ingewikkelde zoektocht.

Wat de heer Ivens nog specifiek vroeg, was of we gingen opjagen of een handje helpen met de opvang. We gaan sowieso niet opjagen, dat moge duidelijk zijn. Maar nogmaals, opvang bieden mag alleen in heel uitzonderlijke gevallen. De oplossing zal toch vooral moeten komen van het Rijk. Vanuit het Rijk stuit het tot nu toe af op de gangbare voorwaarden. Er is niet iets naars of iets nieuws bedacht maar het gaat om de gangbare voorwaarden. Men krijgt alle opvang in een AZC als men maar meewerkt aan de terugkeer. En dat is nu net waar de anderen niet in willen toestemmen. Dat blokkeert tot nu toe dat de oplossing langs die kant komt.

Mevrouw Moorman, ik hoop ook al uw punten te hebben gehad en ik dank u voor uw steun.

Datzelfde geldt voor de heer Van der Ree. De VVD hoeft zich geen zorgen te maken dat mijn positie leidt tot garantie. Ik weet dat die niet gegeven kan worden. Het is echt waar wat ik gezien heb en ik vond het heel reëel hoe u daar allemaal over sprak. Dit kan niet veel langer duren. Ik heb bij Occupy leergeld betaald over de te specifieke tijdsaanduiding, maar ik heb hier haast in het vinden van een oplossing. In de brief is nu sprake van 88. Toen het net begon ging het om 40 mensen. Heel snel kwamen er nieuwe tenten. Toen liep het op naar 60. Toen heb ik gezegd dat dit echt niet kon. Het moet blijven bij die 60. Snapt u waarom die 60 het getal is? Overigens heeft men gezegd: we kunnen niet terug, want wij selecteren niet. Dat is zo'n voorbeeld van het groepsprobleem.

Ook de heer Paternotte zei het goed. Ik denk dat hij een terechte inschatting maakt dat het met die tweespalt nog wel meevalt. Hoe komt dat? Ik kwam in de buurt eigenlijk geen mensen tegen die zeiden dat de asielzoekers moesten wegwezen en dat het allemaal onzin was. Die zijn er eigenlijk gewoon helemaal niet. Ook degenen die nu vinden dat het veel te lang geduurd heeft, bij wie de rek eruit is, die laten zich niet in die termen uit. Ze zijn niet anti, maar ze willen wel dat ik nu een oplossing vind waarbij zij als buurt niet langer belast worden.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Ik had om tijd te besparen geen bijdrage geleverd, maar bij wijze van interruptie om het heel kort te houden wil ik aangeven dat ons standpunt niet veranderd is. Ik neem aan dat u begrijpt dat het CDA uw prudente stappen steunt.)

Dank u wel, mevrouw Shahsavari-Jansen. Ik zeg u ten slotte om elk misverstand te voorkomen dat de formulering in de brief van de VVD-afdeling van Nieuw-West mij trof waarin men zei dat ik geprobeerd had gastvrijheid of hartelijkheid te zaaien, maar dat ik tweespalt oogstte. Ik relativeerde zojuist die tweespalt, maar dat het nu niet langer oplevert wat wij met ons allen hoopten, daarin heeft de VVD-afdeling gewoon gelijk.

De **VOORZITTER**: Ik denk dat het verstandig is nu even te schorsen tot 18.15 uur. Dan stemmen we eerst over de motie die is ingediend bij de actualiteit en dan gaan we verder met de moties. De vergadering wordt geschorst om 18.10 uur.

De **VOORZITTER**: Ik heropen de vergadering en ik geef mevrouw Van Doorninck het woord in de tweede termijn en ik vraag dat enigszins te beperken tot het woord van de motie.

Mevrouw **VAN DOORNINCK**: Wij hebben ervan gemaakt 'de burgemeester te verzoeken met betrokkenen in gesprek te gaan om tot een humane oplossing te komen'.

De motie-Van Doorninck en Ivens (Gemeentebld afd. 1, nr. 993), ingetrokken zijnde, maakt geen onderwerp van behandeling meer uit.

De **VOORZITTER**: Ik lees de herziene motie voor. Er staat nog steeds 'het college van B en W te verzoeken ...' Dat maakt niet uit. De motie wordt nog even ondertekend.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

128° Motie van de raadsleden mevrouw Van Doorninck en de heer Ivens inzake opvang van uitgeprocedeerde asielzoekers aan de Notweg (Gemeentebblad afd. 1, nr. 994).

De raad, na enkele overwegingen

Besluit:

Het college van B en W te verzoeken om

- met de betrokkenen in gesprek te gaan om tot een humane oplossing te komen;
- kwetsbare personen die zich in het kamp bevinden die dat wensen, opvang te bieden op basis van de zorgplicht;
- met andere gemeenten en met vluchtelingenorganisaties de mogelijkheden te onderzoeken voor gemeentelijke opvang aan uitgeprocedeerde asielzoekers.

Deze gewijzigde motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De motie wordt nog even ondertekend. Ik vraag of we de beraadslaging hiertoe kunnen beperken. Dat is het geval. Dan geef ik het woord aan de burgemeester.

Burgemeester **VAN DER LAAN**: Ik dank de indieners voor de aanpassing, want ik kan de motie positief preadviseren. Volledigheidshalve geef ik hierbij aan dat de overwegingen zijn blijven staan. De laatste overweging was dat Huis van de Hoop dat er nu op mijn verzoek uitgehaald is. Ik vraag of dit het restant is van de vorige versie van de motie. De heer Ivens en mevrouw Van Doorninck hoeven alleen maar te knikken. Dan is er geen probleem.

De **VOORZITTER**: Dan kunnen we overgaan tot stemmen. Is er behoefte aan een stemverklaring?

De heer **VAN DER REE** (stemverklaring): Hoe sympathiek de motie ook moge klinken, wij zullen tegenstemmen omdat wij geen valse hoop voor deze mensen willen creëren. Ten aanzien van bullet 2 denken wij dat de burgemeester heel goed geantwoord heeft op de vragen over schrijnende gevallen en het is ook zo dat de winterkoudeopvang openstaat voor mensen waarbij de criteria gelijk zijn aan die van andere daklozen.

Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN** (stemverklaring): Vanwege het positieve preadvies van de burgemeester en vanwege het feit dat ik de burgemeester tot op heden zeer prudent heb zien handelen, zullen wij de motie steunen met dien verstande dat wij geen voorstander zijn van het bieden van brede gemeentelijke opvang. Daar waar de zorgplicht noodzaakt dat wij daar wel iets doen voor de korte termijn en met het werken naar een andere situatie namelijk altijd gericht op terugkeer, kunnen wij instemmen.

De **VOORZITTER**: Dan breng ik de motie in stemming.

Ik constateer dat motie-Van Doorninck en Ivens inzake Opvang van uitgeprocedeerde asielzoekers aan de Notweg (Gemeentebblad afd. 1, nr. 994), is aangenomen met de stem van VVD tegen.

Voordracht van het presidium van 3 september 2012 tot vaststellen van de begroting voor 2013 van de raadsgriffie (Gemeentebld afd. 1, nr. 908)

7

Voordracht van het presidium van 22 oktober 2012 tot instemmen met de jaarrekening over 2011 en de begroting voor 2013 van de gemeentelijke ombudsman (Gemeentebld afd. 1, nr. 904)

8

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 18 september 2012 tot vaststellen van de begroting van de gemeente Amsterdam voor het jaar 2013 en tot instemmen met de regeling Friciekosten (Gemeentebld afd. 1, nr. 909)

Bij dit agendapunt worden de ingekomen stukken nrs. 13, 25, 27 en 28 betrokken, alsmede de ingekomen stukken nrs. 5, 8 en 18 van de raadsvergadering van 17 oktober 2012.

De **VOORZITTER**: Wij gaan stemmen over de moties en amendementen die zijn ingediend bij de begroting. Dat is een hele lijst. Mijn voorstel is dat in de volgorde te doen van de stemmingslijst die u is uitgereikt en daarbij geen onderscheid te maken tussen moties en amendementen. Na de lijst zullen wij dan overgaan tot stemming over de agendapunten 6, 7 en 8. Het verzoek is om daar waar er behoefte bestaat aan een stemverklaring bij een bepaalde motie even aandacht te vragen bij die betreffende motie.

Aan het woord is de heer Bouwmeester.

De heer **BOUWMEESTER**: Ik wil graag van tevoren doorgeven dat ik bij motie nr. 796 gezien mijn bestuursfunctie bij de Dierenbescherming Amsterdam geacht word niet mee te stemmen.

Mevrouw **ROODINK**: Amendement nr. 759 staat nog ten onrechte op de lijst. Daar is motie nr. 818 voor teruggekomen. Motie nr. 759 kan van de lijst worden afgevoerd.

Mevrouw **VAN ROEMBURG**: Ik wil graag amendement nr. 809 intrekken nu Pakhuis de Zwijger via de Kunstenbegroting extra geld heeft gekregen. Ik word geacht niet meegestemd te hebben bij motie nr. 818 omdat ik op dit moment op zoek ben naar een modale huurwoning.

De heer **DE GOEDE**: Amendement nr. 744 staat nog op de lijst en die was al eerder ingetrokken.

De **VOORZITTER**: Andere moties of amendementen die nog ingetrokken moeten worden? Dat is zo te zien niet het geval. Dan gaan we beginnen met de stemmarathon.

Het amendement nr. 809, ingetrokken zijnde, maakt geen onderwerp van behandeling meer uit.

Motie-Manuel inzake Heroverweeg Dynamische Reisinformatie (Gemeentebblad afd. 1, nr. 746).

Mevrouw **SHASHAVARI-JANSEN** (stemverklaring): Wij vinden het natuurlijk goed om altijd kritisch te kijken of dingen nog relevant zijn om in te voeren. In principe zijn wij voor het dynamische reisinformatiesysteem. Daarom zullen we de motie steunen, maar wel met deze achtergrond.

Aan de orde is de stemming over motie nr. 746.

De motie is aanvaard met de stem van Red Amsterdam tegen.

Motie-Van Drooge en Piek inzake Amsterdamse Bos (Gemeentebblad afd. 1, nr. 750).

Aan de orde is de stemming over motie nr. 750.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie is verworpen met de stemmen van CDA, VVD, SP en Red Amsterdam voor.

Motie-Van Lammeren inzake Baten groen in begroting 2014 opnemen (Gemeentebblad afd. 1, nr. 918).

Aan de orde is de stemming over motie nr. 918.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie is aanvaard met de stem van Partij van de Arbeid tegen.

Motie-Alberts inzake Huurquote (Gemeentebblad afd. 1, nr. 755).

Aan de orde is de stemming over motie nr. 755.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie is verworpen met de stemmen van SP, Red Amsterdam en GroenLinks voor.

Motie-Alberts inzake Verkoop sociale huur (Gemeentebblad afd. 1, nr. 757).

Aan de orde is de stemming over motie nr. 757.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie is verworpen met de stem van de SP voor.

Motie-Alberts en Van der Plicht inzake Dakloze jongeren huisvesten in lege kantoren (Gemeentebblad afd. 1, nr. 758).

Aan de orde is de stemming over motie nr. 758.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie met algemene stemmen is aanvaard.

Motie-Manuel inzake Oplossen ecologisch knelpunt Zeeburgertunnel (Gemeentebblad afd. 1, nr. 919).

Aan de orde is de stemming over motie nr. 919.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie met algemene stemmen is aanvaard.

Amendement-Capel inzake Benoem behoefte aan meer modale huurwoningen (Gemeentebblad afd. 1, nr. 761).

De heer **WEEVERS** (stemverklaring): Wij gaan hiermee akkoord, maar het dient niet ten laste te gaan van de voorraad betaalbare huurwoningen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 761.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement met algemene stemmen is aanvaard.

Motie-Mulder, Weevers en Van der Ree inzake Stimuleringsfonds Volkshuisvesting (Gemeentebblad afd. 1, nr. 762).

Aan de orde is de stemming over motie nr. 762.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie met algemene stemmen is aanvaard.

763° Motie-Mulder inzake Gerealiseerde grondprijzen.

Mevrouw **SHASHAVARI-JANSEN** (stemverklaring): Wij vinden dit een kleine stap in de goede richting als het gaat om meer openheid over grondprijzen. Wij willen natuurlijk verder gaan, ook in het voortraject, maar wij zijn heel blij dat de Partij van de Arbeid een kleine stap in de goede richting zet.

Aan de orde is de stemming over motie nr. 763.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie met algemene stemmen is aanvaard.

Motie-Mulder, Verbeet, Van der Heijden, Van Lammeren, Crombrink en Alberts inzake Realisatie elementen bidbook Floriade 2022 (Gemeentebblad afd. 1, nr. 921).

Aan de orde is de stemming over motie nr. 921.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie met algemene stemmen is aanvaard.

Motie-Mulder, Van der Ree en Combrink inzake Kluswoningen in kantoren (Gemeentebblad afd. 1, nr. 765).

Aan de orde is de stemming over motie nr. 765.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie met algemene stemmen is aanvaard.

Amendement-Ulichki inzake Stichting Z, de Daklozenkrant (Gemeentebblad afd. 1, nr. 922).

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 922.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement is aanvaard met de stemmen van Partij voor de Dieren en Red Amsterdam tegen.

Amendement-Van Roenburg en Ulichki inzake Sargentinibanen (Gemeentebblad afd. 1, nr. 924).

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 924.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement is aanvaard met de stemmen van Partij voor de Dieren, D66, CDA en Red Amsterdam tegen.

Motie-Ulichki inzake Stresstest zorg- en welzijnsorganisaties (Gemeentebblad afd. 1, nr. 925).

Aan de orde is de stemming over motie nr. 925.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie met algemene stemmen is aanvaard.

Motie-Ruigrok inzake Kunstraad (Gemeentebblad afd. 1, nr. 772).

Aan de orde is de stemming over motie nr. 772.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie is aanvaard met de stem van SP tegen.

Amendement-Van der Plicht inzake Laagdrempelige opvang daklozen (Gemeentebblad afd. 1, nr. 773).

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 773.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement is verworpen met de stemmen van SP en Red Amsterdam voor.

Motie-Van der Plicht inzake Oormerken zorggelden (Gemeentebblad afd. 1, nr. 774).

Aan de orde is de stemming over motie nr. 774.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie is verworpen met de stemmen van SP en Partij voor de Dieren voor.

Motie-Van der Pligt inzake Huisbezoeken (Gemeentebblad afd. 1, nr. 776).

Aan de orde is de stemming over motie nr. 776.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie is verworpen met de stemmen van SP en Red Amsterdam voor.

Amendement-Van der Pligt inzake Spaarsaldo participatiemiddelen (Gemeentebld afd. 1, nr. 778).

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 778.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement is verworpen met de stem van SP voor.

Amendement-Van der Pligt inzake Tijdelijke crisisbanen (Gemeentebld afd. 1, nr. 779).

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 779.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement is verworpen met de stemmen van SP en Red Amsterdam voor.

Motie-Roodink inzake Ruimte voor tweetaligheid in het Amsterdamse beroepsonderwijs (Gemeentebld afd. 1, nr. 779).

Aan de orde is de stemming over motie nr. 783.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie is verworpen met de stemmen van D66 en Red Amsterdam voor.

Motie-Roodink inzake Groter aanbod tweetalig basisonderwijs in Amsterdam (Gemeentebld afd. 1, nr. 784).

Aan de orde is de stemming over motie nr. 784.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie is verworpen met de stemmen van D66 en Red Amsterdam voor.

Amendement-Roodink, Verburg en Poorter inzake Het Gespuis (Gemeentebld afd. 1, nr. 927).

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 927.

De **VOORZITTER** constateert het amendement is aanvaard met de stem van SP tegen.

Amendement-Capel inzake Wat voor arbeidsplaatsen creëren nieuwe buitenlandse bedrijven (Gemeentebld afd. 1, nr. 787).

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 787.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement is verworpen met de stemmen van Partij voor de Dieren en D66 voor.

Motie-Van Drooge en Verburg inzake Integrale bezuinigingsmonitor (Gemeentebblad afd. 1, nr. 928).

Aan de orde is de stemming over motie nr. 928.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie met algemene stemmen is aanvaard.

Amendement-Hoek inzake Vergoeding reiskosten deelnemers re-integratietrajecten (Gemeentebblad afd. 1, nr. 789).

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 789.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement met algemene stemmen is aanvaard.

Motie-Van Lammeren inzake AdviesRaad Dierenwelzijn (Gemeentebblad afd. 1, nr. 790).

Aan de orde is de stemming over motie nr. 790.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie is met algemene stemmen aanvaard.

Motie-Van Lammeren, Poorter, Combrink en Manuel inzake Evenementen met dieren op de A-lijst (Gemeentebblad afd. 1, nr. 929).

Aan de orde is de stemming over motie nr. 929.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie is verworpen met de stemmen van Partij voor de Dieren, CDA, VVD, SP en Red Amsterdam voor.

Motie-Van Lammeren inzake Zwerfreptielen (Gemeentebblad afd. 1, nr. 792).

Aan de orde is de stemming over motie nr. 792.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie is aanvaard met de stem van VVD tegen.

Amendement-Van Lammeren inzake Boerderij-educatie (Gemeentebblad afd. 1, nr. 930).

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 930.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement met algemene stemmen is aanvaard.

Motie-Van Lammeren inzake Differentiatie parkeertarieven (Gemeentebld afd. 1, nr. 794).

Aan de orde is de stemming over motie nr. 794.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie is verworpen met de stemmen van Partij van de Arbeid en D66 voor.

Motie-Van Lammeren inzake Dierenwelzijnsbeleid op de A-lijst (Gemeentebld afd. 1, nr. 931).

Aan de orde is de stemming over motie nr. 931.

De **VOORZITTER** constateert dat de stemmen staken. Dat betekent dat deze motie in stemming wordt gebracht bij de eerstvolgende raadsvergadering.

Motie-Van Lammeren inzake Artis (Gemeentebld afd. 1, nr. 796).

Aan de orde is de stemming over motie nr. 796.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie is verworpen met de stemmen van Partij voor de Dieren, GroenLinks, Red Amsterdam en mevrouw Akel voor.

Motie-Van Lammeren inzake Bont (Gemeentebld afd. 1, nr. 932).

Aan de orde is de stemming over motie nr. 932.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie is aanvaard met de stemmen van CDA en de VVD tegen.

Motie-Van Lammeren en Combrink inzake Kantine van de toekomst, duurzaam inkopen (Gemeentebld afd. 1, nr. 933).

Aan de orde is de stemming over motie nr. 933.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie is verworpen met de stemmen van GroenLinks, D66, SP, Red Amsterdam en Partij voor de Dieren voor.

Motie-Van Lammeren inzake Ecologische inkoop snoep- en drankautomaten (Gemeentebld afd. 1, nr. 800).

Aan de orde is de stemming over motie nr. 800.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie is aanvaard met de stemmen van CDA en de VVD tegen.

Motie-Ûnver, Olgun en Verburg inzake Gratis ov voor minima-ouderen (Gemeentebld afd. 1, nr. 934).

Aan de orde is de stemming over motie nr. 934.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie is aanvaard met algemene stemmen.

Amendement-Burke en Verburg inzake Nazorg ex-gedetineerden (Gemeenteblad afd. 1, nr.936).

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 936.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement is aanvaard met algemene stemmen.

Motie-Verburg inzake Zuiver rendabel krediet (Gemeenteblad afd. 1, nr. 805).

Aan de orde is de stemming over motie nr. 805.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie is aanvaard met algemene stemmen.

Motie-Verburg inzake Uitkomsten van de stresstest (Gemeenteblad afd. 1, nr. 806).

Aan de orde is de stemming over motie nr. 806.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie is aanvaard met algemene stemmen.

Motie, Ruigrok, De Goede, Capel. Van der Heijden, Evans-Knaup en Van Drooge inzake Vergroten bekendheid Ombudsman voor ondernemers (Gemeenteblad afd. 1, nr. 937).

Aan de orde is de stemming over motie nr. 937.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie is aanvaard met algemene stemmen.

Amendement-Van der Ree inzake Indicator eigen woningbezit (Gemeenteblad afd. 1, nr. 812).

De heer **WEEVERS** (stemverklaring): Mijn fractie gaat hiermee akkoord maar wel met de kanttekening dat dit niet inhoudt dat wij akkoord gaan op voorhand met een extra splitsingsquote of andere maatregelen. Dat gaan wij apart bekijken.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 812.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement is aanvaard met de stem van SP tegen.

Amendement-Ivens inzake Chronisch zieken en gehandicapten (Gemeenteblad afd. 1, nr. 813).

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 813.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement is verworpen met de stem van de SP voor.

Amendement-Ivens, Laagdrempelig taalonderwijs (Gemeentebld afd. 1, nr. 814).

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 814.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement is verworpen met de stemmen van SP en CDA voor.

Motie-Visser inzake Second opinion investeringen sorteerlijn AEB (Gemeentebld afd. 1, nr. 815).

Aan de orde is de stemming over motie nr. 815

De **VOORZITTER** constateert dat de motie is aanvaard met algemene stemmen.

Motie-Visser en Roodink inzake Een visie voor gemeentelijke huisvesting (Gemeentebld afd. 1, nr. 816).

Aan de orde is de stemming over motie nr. 816.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie is verworpen met de stem van D66, SP en Partij voor de Dieren voor.

Motie-Roodink inzake Uitrol breedband in Amsterdam (Gemeentebld afd. 1, nr. 817).

Aan de orde is de stemming over motie nr. 817.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie is verworpen met de stem van D66 voor.

Motie-Capel en Van der Ree inzake Meer modale huurwoningen (Gemeentebld afd. 1, nr. 818).

De heer **WEEVERS** (stemverklaring): Heel kort. Ik maak hetzelfde voorbehoud als bij amendement nr. 761.

Aan de orde is de stemming over motie nr. 818.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie is aanvaard met algemene stemmen.

Amendement-Van der Pligt inzake Hulp bij huishouding (Gemeentebld afd. 1, nr. 820).

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 820.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement is verworpen met de stem van SP voor.

Amendement-Van der Pligt inzake Re-integratie (Gemeenteblad afd. 1, nr. 821).

Aan de orde is de stemming over motie nr. 821.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement is verworpen met de stemmen van SP, CDA en Red Amsterdam voor.

Amendement-Ivens inzake Kunstenplan 2013-2016 (Gemeenteblad afd. 1, nr. 823).

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 823.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement is verworpen met de stem van SP voor.

Motie-Ivens inzake Koopkracht (Gemeenteblad afd. 1, nr. 824).

Aan de orde is de stemming over motie nr. 824.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie is verworpen met de stem van de SP voor.

Motie-De Wolf, Flos en Van Doorninck inzake Sterker uit de crisis (Gemeenteblad afd. 1, nr. 825).

De heer **VAN LAMMEREN** (stemverklaring): Wij gaan deze motie niet steunen, want er wordt opgeroepen het college met ideeën te laten komen en met dekking op een aantal onderwerpen. Ik vind de motie vrij leeg en dus niet zinvol.

De heer **CAPEL** (stemverklaring): In onze ogen klopt een overweging niet, is één gezichtspunt overbodig, komt het tweede te laat en is het derde voorbarig. Conclusie: overbodig en misschien willekeurig. Wij zijn tegen.

Mevrouw **SHAHSVARI-JANSEN** (stemverklaring): Ik sluit mij geheel en al aan bij de woorden van de vorige sprekers.

Aan de orde is de stemming over motie nr. 825.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie is aanvaard met de stemmen van Red Amsterdam, D66, CDA en Partij voor de Dieren tegen.

Motie-Ivens inzake Volksbond (Gemeenteblad afd. 1, nr. 826).

Aan de orde is de stemming over motie nr. 826.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie is verworpen met de stem van SP voor.

Motie-Poot en Van Drooge inzake Afvalstoffenheffing (Gemeentebld afd. 1, nr. 828).

Aan de orde is de stemming over motie nr. 828.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie is aanvaard met algemene stemmen.

Amendement-Evans-Knaup inzake Binnenwaterbeheer (Gemeentebld afd. 1, nr. 829).

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 829.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement is verworpen met de stemmen van Partij voor de Dieren, GroenLinks, CDA, SP en Red Amsterdam voor.

Amendement-Evans-Knaup inzake Tweede Zeesluis/Kunstenplan (Gemeentebld afd. 1, nr. 830).

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 830.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement is verworpen met de stemmen van Red Amsterdam en SP voor.

Motie-Van Lammeren inzake Groene city-marketing (Gemeentebld afd. 1, nr. 831).

Aan de orde is de stemming over motie nr. 831.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie is aanvaard met de stemmen van D66, CDA en VVD tegen.

Dan volgt stemming over de voordracht van het presidium van 3 september 2012 tot vaststellen van de begroting voor 2013 van de raadsgriffie (Gemeentebld afd. 1, nr. 908).

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht met algemene stemmen is aanvaard.

Dan volgt stemming over de voordracht van het presidium van 22 oktober 2012 tot instemmen met de jaarrekening over 2011 en de begroting voor 2013 van de gemeentelijke ombudsman (Gemeentebld afd. 1, nr. 904).

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht met algemene stemmen is aanvaard.

Dan volgt stemming over de voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 18 september 2012 tot vaststellen van de begroting van de gemeente Amsterdam voor het jaar 2013 en tot instemmen met de regeling frictiekosten (Gemeentebld afd. 1, nr. 909)

De heer **IVENS** (stemverklaring): Geheel in lijn met de kadernota zullen wij ook hier de voordracht niet steunen. Wij constateren dat een socialer Amsterdam hiermee verder weg raakt in plaats van dichterbij komt.

De **VOORZITTER** constateert dat deze voordracht is aanvaard met de stem van de SP tegen. Hij feliciteert de gemeente, de gemeenteraad en de burgemeester en wethouders met de begroting.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 908 van afd. 1 van het Gemeentebld.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 904 van afd. 1 van het Gemeentebld.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 909 van afd. 1 van het Gemeentebld, met inachtneming van de stemverklaring van het raadslid Ivens en met inachtneming van de daarin als gevolg van aanneming van de amendementen nrs. 761, 789, 812, 922, 924, 927, 930 en 936 aangebrachte wijzigingen.

De **VOORZITTER**: Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze vergadering. Ik sluit de vergadering om 19.00 uur.

INDEX

488	Motie van het raadslid Van Doorninck inzake de kadernota 2012 (coalities sluiten)	17, 22, 23, 24, 52
828	Motie van de raadsleden Poot en Van Drooge inzake de begroting 2013 (afvalstoffenheffing)	9
900	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 25 september 2012 tot vaststellen van het Kunstenplan 2013-2016	13
901	Voordracht van het presidium van de gemeenteraad van 22 oktober 2012 tot kennisnemen van het rapport van de Rekenkamer van 26 september 2012, getiteld 'Toezicht bij GVB' en tot overnemen van de aanbevelingen uit genoemd rapport	2
904	Voordracht van het presidium van 22 oktober 2012 tot instemmen met de jaarrekening over 2011 en de begroting voor 2013 van de gemeentelijke ombudsman	79
908	Voordracht van het presidium van 3 september 2012 tot vaststellen van de begroting voor 2013 van de raadsgriffie	79
909	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 18 september 2012 tot vaststellen van de begroting van de gemeente Amsterdam voor het jaar 2013 en tot instemmen met de regeling frictiekosten	5, 79
911	Initiatiefvoorstel ter instemming van het raadslid Van Lammeren van 5 september 2013, getiteld: 'De duurzame draagtas'	54
912	Actualiteit van het raadslid Paternotte van 30 oktober 2012 inzake het regeerakkoord VVD-Partij van de Arbeid	58
914	Actualiteit van het raadslid Van Doorninck van 1 november 2012 inzake opvang voor uitgeprocedeerde asielzoekers aan de Notweg in Amsterdam Nieuw-West	71
924	Amendement van de raadsleden Van Roemburg en Ulichki inzake de begroting 2013 (Sargentini-banen)	10
934	Amendement van de raadsleden Paternotte, Shahsavari-Jansen, Ruigrok, Van Roemburg en Evans-Knaup inzake het Kunstenplan 2013-2016, Cultuurchouchers	22
934	Motie van de raadsleden Ünver, Olgun en Verburg inzake de begroting 2013 (gratis ov voor minima-ouderen)	7
936	Amendement van de raadsleden Burke en Verburg inzake de begroting 2013 (nazorg ex-gedetineerden)	8
939	Amendement van de raadsleden Van Roemburg, Ruigrok, Paternotte en Evans-Knaup inzake het Kunstenplan 2013-2016	16
940	Amendement van de raadsleden Van Roemburg, Ruigrok, Paternotte, Evans-Knaup en Verbeet inzake het Kunstenplan	46
941	Amendement van de raadsleden Van Roemburg, Ruigrok, Paternotte en Evans-Knaup inzake het Kunstenplan 2013-2016	16
942	Amendement van de raadsleden Van Roemburg, Paternotte en Verbeet inzake het Kunstenplan 2013-2016	16
944	Amendement van de raadsleden Paternotte, Van Roemburg en Verbeet inzake het Kunstenplan 2013-2016, Tolhuistuin	23
945	Amendement van de raadsleden Paternotte, Shahsavari-Jansen, Ruigrok, Van Roemburg en Evans-Knaup inzake het Kunstenplan 2013-2016, Felix Meritis	23
946	Amendement van het raadslid Paternotte inzake het Kunstenplan 2013-2016, Tweede jeugd Engelenbak	23

947	Amendement van de raadsleden Ruigrok, Van Roemburg, Paternotte en Shahsavari-Jansen inzake het Kunstenplan 2013-2016, Herverdeling vrijgevalle middelen.....	24
948	Amendement van de raadsleden Ruigrok, Van Roemburg, Paternotte, Shahsavari-Jansen en Evans-Knaup inzake het Kunstenplan (herverdeling vrijgevalle middelen)	50
949	Amendement van de raadsleden Ruigrok, Van Roemburg, Paternotte en Shahsavari-Jansen inzake het Kunstenplan 2013-2016, Uitstapregeling	25
950	Amendement van de raadsleden Ruigrok, Van Roemburg, Paternotte en Shahsavari-Jansen inzake het Kunstenplan 2013-2016, Gedifferentieerde uitkering Kunstenplansubsidie	25
951	Amendement van de raadsleden Verbeet, Van Roemburg en Paternotte inzake het Kunstenplan 2013-2016, NedPhO GO!	30
952	Amendement van de raadsleden Verbeet, Van Roemburg en Paternotte inzake het Kunstenplan 2013-2016, Pakhuis de Zwijger	30
953	Amendement van de raadsleden Verbeet, Van Roemburg en Paternotte inzake het Kunstenplan 2013-2016, Wereldmuziek en Vondelpark openlucht (VOLT).....	30
954	Amendement van de raadsleden Verbeet en Van Roemburg inzake het Kunstenplan (wereldmuziek en Vondelpark openlucht (VOLT)).....	46
955	Amendement van het raadslid Evans-Knaup inzake het Kunstenplan 2013-2016, Pakhuis de Zwijger.....	31
956	Amendement van het raadslid Evans-Knaup inzake het Kunstenplan 2013-2016 ...	31
957	Amendement van de raadsleden Shahsavari-Jansen en Paternotte inzake het Kunstenplan 2013-2016, Ruimte voor buitenschoolse muziekeducatie	33
958	Amendement van de raadsleden Shahsavari-Jansen en Paternotte inzake het Kunstenplan (ruimte voor buitenschoolse muziekeducatie)	47
959	Amendement van de raadsleden Shahsavari-Jansen en Ruigrok inzake het Kunstenplan 2013-2016, Jaarlijks toetsen van subsidies	34
960	Motie van het raadslid Van Roemburg inzake het Kunstenplan 2013-2016	17
961	Motie van de raadsleden Van Roemburg en Ruigrok inzake het Kunstenplan.....	47
962	Motie van het raadslid Van Roemburg inzake het Kunstenplan 2013-2016	17
963	Motie van het raadslid Paternotte inzake het Kunstenplan 2013-2016, Sociaaleconomische effecten cultuurbezuinigingen	24
964	Motie van de raadsleden Ruigrok, Van Roemburg, Paternotte en Shahsavari-Jansen inzake het Kunstenplan 2013-2016, Cultureel ondernemerschap	25
965	Motie van het raadslid Shahsavari-Jansen inzake het Kunstenplan 2013-2016, Maatschappelijke inzet gesubsidieerde kunstinstellingen voor ouderen in zorginstellingen	34
966	Motie van het raadslid Shahsavari-Jansen inzake het Kunstenplan 2013-2016, Vrijgevalle middelen Kunstenplan naar cultuureducatie	34
967	Motie van de raadsleden Ruigrok, Van Roemburg, Paternotte en Evans-Knaup inzake het Kunstenplan 2013-2016 (Theater De Engelenbak).....	48
989	Motie van de raadsleden Paternotte en De Soete inzake actualiteit regeerakkoord VVD-Partij van de Arbeid, Visie op regionale samenwerking	61
990	Motie van de raadsleden Paternotte en Shahsavari-Jansen inzake actualiteit regeerakkoord VVD-Partij van de Arbeid, Gevolgen voor Amsterdam	61
991	Motie van het raadslid Paternotte inzake actualiteit regeerakkoord VVD-Partij van de Arbeid, Van Olympisch naar breedtesport.....	60

992	Motie van het raadslid Paternotte inzake actualiteit regeerakkoord VVD-Partij van de Arbeid, Toeristen welkom in de coffeeshop.....	60
993	Motie van de raadsleden Van Doorninck en Ivens inzake actualiteit opvang uitgeprocedeerde asielzoekers aan de Notweg	73
994	Motie van de raadsleden Van Doorninck en Ivens inzake opvang van uitgeprocedeerde asielzoekers aan de Notweg	78
996	Amendement van het raadslid Van Lammeren inzake het initiatiefvoorstel Duurzame Draagtas.....	57