



## DEFINITIEF

Vergadering	<b>Openbare vergadering van de Raadscommissie voor Ruimtelijke Ordening, Bouwen en Wonen, Grondzaken, Klimaat, Openbare Ruimte en Groen, Wonen en Wijken, Zeehaven en Westpoort</b>
Vergaderdatum	<b>Woensdag 26 september 2012 van 09.00 tot 12.45 uur en van 13.30 tot 16.05 uur in zaal 0239, de Rooszaal van het stadhuis</b>
Verslag vastgesteld op:	<b>[14 november 2012]</b>

---

*Voorzitter:* de heer B. Benjamin

*Portefeuillehouder:* de heren M. van Poelgeest en F. Ossel

*Commissiegriffier:* de heer M. van Tilburg

*Verslaglegging:* de heer G.J. van der Kroon (Notuleerservice Nederland)

*Aanwezige commissieleden:* de heer M. Mulder (PvdA), de heer L. Schimmelpennink (PvdA), de heer G. Jager (PvdA), mevrouw M. van Doorninck (GL), mevrouw T. Combrink (GL), de heer J. Hoek (GL), de heer D. van der Ree (VVD), de heer S. Capel (D66), mevrouw M. Visser (D66), de heer Bierman (RA), de heer O. van Buuren (RA), mevrouw R. Alberts (SP), de heer A. van Drooge (CDA), de heer L.D. Blommers (CDA), de heer L. van Raan (PvdD),

*Afwezige commissieleden:* de heer Engels (Trots), mevrouw Van Genne (PvdD), de heer Manuel (D66), de heer Piek (VVD), mevrouw Van der Velde (Trots)

*Overige aanwezige:* wethouder Wiebes, mevrouw Badoella (ass. cie-griff.)

---

### Algemeen

#### 1

De **VOORZITTER** opent de vergadering om 09.00 uur en heet eenieder welkom.

Gezien het geringe aantal agendapunten voor wethouder Ossel wordt besloten de vergadering deze keer niet op te splitsen in een deel voor wethouder Ossel en een deel voor wethouder Van Poelgeest.

#### 2

##### Mededelingen

Er zijn geen afmeldingen ontvangen.

Op 10 oktober a.s. is de eerstvolgende commissievergadering. Dan worden de begroting 2013 en aanverwante stukken behandeld. Deze vergadering zal in de middag plaatsvinden.

In verband met het project Verzelfstandiging haven is er een uitnodiging ontvangen om de haven van IJmuiden te bezoeken op vrijdag 19 oktober van 15.00-18.00 uur. De **VOORZITTER** stelt vast dat niet alle woordvoerders Haven aanwezig zijn en dat dus de belangstelling voor dit bezoek op dit moment niet gepeild kan worden. De vraag zal schriftelijk worden afgedaan.

#### 3

##### Vaststellen agenda

**4**

Conceptverslag van de openbare vergadering van de raadscommissie BWK d.d. 5 september 2012

Er zijn geen tekstuele wijzigingen ontvangen. Het verslag is hiermee vastgesteld.

**5**

Termijnagenda, openstaande toezeggingen en schriftelijke vragen

**6**

Tkn-lijst

Wethouder **OSSEL** maakt van de gelegenheid gebruik om te herinneren aan zijn brief met de stand van zaken van alle punten op de termijnagenda en de toezeggingen.

Over Wonen hebben de commissieleden gisteren een brief ontvangen over het splitsen binnen het contingent particulieren. In de brief wordt voorgesteld nog even te wachten met het besluit betreffende het splitsen binnen dat contingent tot het eind van dit jaar, omdat er nog te veel onzekerheid bestaat over het effect van de Donnerpunten in verband met de kabinetsformatie, maar zeker ook wegens de situatie op de koopmarkt.

Over de aanbiedingsafspraken in het kader van Bouwen aan de Stad herinnert hij aan zijn toezegging in gesprek te gaan met de Federatie en de Huurdersvereniging. Met de Federatie heeft hij afgesproken dat een beeld gemaakt gaat worden over de aanbiedingsafspraken met name die onder de 550. Tegelijkertijd gaat bekeken worden wat voor afspraken nodig zijn op dit gebied, hetgeen mogelijk zal leiden tot een wijziging van de afspraken in het kader van Bouwen aan de Stad.

De heer **CAPEL** zegt aan te nemen dat het bij die afspraken ook gaat om het gebied 'buiten regulier'. Dus niet alleen tot 664.

Wethouder **OSSEL** antwoordt dat niet zeker te weten, maar dat het wel voor de hand ligt. Allereerst zal precies in beeld gebracht worden wat er aan de hand is. Daarmee wordt dus niet gewacht tot het eind van het jaar. Daarbij maakt het uit of men dichtbij de oorspronkelijke afspraken uitkomt of juist ver daar vandaan. Verder gaat gepraat worden over de oplossingsrichting.

Wat de agenda betreft geeft hij aan dat het zijn bedoeling is om in november met deze commissie te bespreken wat het beeld is van de aanbiedingsafspraken en de oplossingsrichting te bespreken. Deze werkwijze betekent wel dat de termijn van de indiening zal worden overschreden, hetgeen betekent dat hij de desbetreffende stukken later moet kunnen opsturen.

De heer **CAPEL** hoort de wethouder zeggen er niet op vooruit te willen lopen, maar ook de PvdA gehoord hebbende in de vorige commissievergadering over haar zorg voor ook het buitenreguliere gebied. Ook zijn fractie heeft die problematiek al eerder aangekaart. Dus hij verwacht wel dat er ook over het buitenreguliere gebied gesproken gaat worden, dus over het zogenaamde modale huursegment.

Wethouder **OSSEL** bevestigt dat er inderdaad breed gesproken gaat worden. Hij meent ook duidelijk te hebben gemaakt dat hij de zorg van de commissie deelt. Dat geldt ook voor de Federatie en de HA. Alle partijen zitten dus op hetzelfde spoor.

Verdergaand op het punt van de haven wijst hij erop dat er gisteren een brief uitgegaan is over de Amsterdamse Container Terminal (ACT). Daarin gaat het vooral over de financiële aspecten rond de afsluiting van de activiteiten daar. Hij heeft er voor gekozen om het deel financiën in de discussie hierover wat naar voren te schuiven, omdat er met name in de media allerlei beelden verschijnen over wat er wel of niet geïnvesteerd

is en terugverdiend is. In de brief wordt duidelijk gemaakt wat de investeringen zijn geweest, wat er terugverdiend is etc., dus zodanige informatie dat de raadsleden over dit aspect ook in het openbaar kunnen praten.

Over de visieontwikkeling betreffende het Noordzeekanaalgebied herinnert hij aan de afspraak voor 15 oktober a.s. Die afspraak gaat gewoon door. Hij roept de commissieleden op daarbij aanwezig te zijn (Kanaalstraat, IJmuiden).

Wethouder **VAN POELGEEST** meldt dat men op dit moment bezig is in kaart te brengen hoe Amsterdam een klimaatneutrale gemeente kan worden. De desbetreffende informatie zal de commissie binnenkort worden toegezonden.

Op 3 oktober verschijnt er een advertentie in de krant, waarmee de selectie voor middenhuur geopend wordt. De Zuidas komt als eerste aan snee, maar ook de andere plekken worden in die advertentie aangekondigd.

Hij wijst wederom op de Open Dag Lege Kantoren van 6 oktober a.s. Nadere informatie verschijnt binnenkort.

Over grondprijzen wijst hij op de tkn-stukken, waaruit blijkt dat het college besloten heeft om tussentijds niet te gaan aanpassen. In verband met de btw-verhoging gaat hij het college nog wel voorstellen om te zeggen dat vanaf 1 oktober er sprake moet zijn dat als er in die periode sprake is van gronduitgifte, men dan niet automatisch van de tabellen moet uitgaan, maar eerder van een advies van OGA. Het desbetreffende collegebesluit zal langs de commissie komen.

De heer **BLOMMERS** wil weten wat de bandbreedte is die aangehouden wordt ten aanzien van de tabel.

Wethouder **VAN POELGEEST** antwoordt dat dat nog wordt uitgezocht. Hij kan daarom nu nog niets zeggen over percentages.

De heer **CAPEL** komt terug op de mededeling over de advertentie en wil weten of de daarin genoemde plekken een voor een worden uitgezet.

Wethouder **VAN POELGEEST** antwoordt dat hij dat zo snel mogelijk wil doen. Hij wil niet wachten tot de andere plekken klaar zijn. Dat betekent dat die vier bouwveloppen redelijk snel op de markt gaan komen.

De heer **BLOMMERS** herinnert eraan dat op 16 november 2011 wethouder Van Poelgeest toegezegd heeft om met de Geert Groteschool te kijken naar ondergronds parkeren van fietsen. Er wordt inmiddels gebouwd en zijn vraag is hoe het ermee staat.

Wethouder **VAN POELGEEST** antwoordt deze vraag schriftelijk te zullen afdoen voor de hele commissie.

Mevrouw **ALBERTS** wil tkn-1 (effecten wonen 4.0) agenderen, omdat zij het heel belangrijk vindt.

## 7

Opening inhoudelijk gedeelte

## 8

Insprekhalffuur publiek

Inspreker is de heer Bordes namens Milieudefensie Amsterdam over versneld beëindigen van Roundup. (Het is agendapunt 25. Hij kan echter niet in de middag inspreken. Vandaar zijn verzoek of hij hier kan inspreken.)

De heer **BORDES** heeft een dringend verzoek aan de gemeente, namelijk om zich nu al aan te sluiten bij het landelijke besluit om Roundup te verbieden, omdat het in

verband wordt gebracht met verschillende vormen van kanker, Parkinson, geboorteafwijkingen en hormonale verstoringen en dus daarmee niet te wachten tot het van kracht worden van het verbod in 2018. In Amsterdam wordt het middel nog steeds gebruikt in verschillende stadsdelen.

Milieudefensie Amsterdam begrijpt niet dat dit middel nog steeds wordt gebruikt, terwijl er zulke grote gezondheidsrisico's aan kleven. Het wordt naar zijn mening tijd dat het gemeentebestuur dit probleem nu snel moet oplossen. Er wordt gesteld dat dit probleem door de stadsdelen moet worden opgepakt. Geconstateerd moet echter worden dat het nog niet snel genoeg wordt opgepakt door sommige stadsdelen. Daarom roept hij op dat dit tot een zaak voor de centrale stad wordt gemaakt.

Er zijn milieu- en gezondheidsvriendelijke vervangingsmiddelen voor Roundup. Daarom valt het zijns inziens niet te verdedigen dat Roundup nog steeds gebruikt wordt. Verder is er al een aantal stadsdelen dat al overgestapt is op gifvrije alternatieven. Het is dus wel degelijk mogelijk. Hij roept de commissieleden op ertoe bij te dragen dat dit giftige middel zo snel mogelijk van de Amsterdamse straten zal verdwijnen.

Volgens mevrouw **COMBRINK** is het duidelijk dat de commissie het er geheel eens mee is dat dit middel moet verdwijnen. Het gaat alleen niet snel genoeg. Het Rijk wacht ermee tot 2018. Vindt de heer Bordes dat Amsterdam het Rijk moet voorschrijven al eerder dit middel te verbieden? Waarom doet Milieudefensie een uitspraak over het Amsterdamse stelsel, terwijl de mening van deze raad dezelfde is als die van Milieudefensie?

De heer **BORDES** antwoordt dat het hem niet op zijn plaats lijkt om hier een heel bestuursfilosofisch betoog op te zetten. Milieudefensie Amsterdam vindt in ieder geval dat dit een heel gevaarlijk middel is dat zo snel mogelijk van de Amsterdamse straat moet verdwijnen. Zij zien centralisering als een middel hiervoor.

De heer **VAN RAAN** vraagt of de heer Bordes geen vertrouwen heeft in de intentie van de wethouder van GroenLinks.

De heer **BORDES** is van mening dat die aanpak te zacht is voor een zo groot probleem. Hij is er verbaasd over dat dit nog steeds een probleem is in Amsterdam.

Wethouder **VAN POELGEEST** wijst erop dat de stadsdelen West en Nieuw-West er inmiddels mee gestopt zijn. De stadsdelen Oost, Zuidoost en Centrum gaan er mee stoppen. Noord en Westpoort gebruiken het alleen op industrieterrein, waarbij Westpoort heeft toegezegd dat ze het ook gaan afbouwen. Alleen stadsdeel Zuid blijft nog achter.

## 9

### Actualiteiten en mededelingen

De PvdA (Mulder, Verbeet, Weevers) heeft een actualiteit aangemeld over de aanpak van de Van der Pekbuurt. Daarvoor is maandag via de dagmail een toelichting verspreid.

De heer **MULDER** begint met aan te geven dat zijn fractie zich grote zorgen maakt over de ontwikkelingen in de Van der Pekbuurt. Uit de beantwoording van de schriftelijke vragen door stadsdeelraadslid Marianne Ringma door het stadsdeelbestuur Noord blijkt dat sinds april de wetgeving is gewijzigd, waaruit blijkt dat nu een sloopmelding genoeg is. Er hoeft dus geen vergunning meer aangevraagd te worden. Zelfs als de Van der Pekbuurt een beschermd stadsgezicht zou zijn, zou de gemeente sloop niet tegen kunnen houden. Dat baart de PvdA zorgen, te meer daar Ymere nog steeds woningen wil slopen tegen de wil van de deelraad en de bewonersvereniging in. Ymere heeft daar ook twee proefblokken voor aangemerkt. Proefblokken vindt hij een ongelukkige term, omdat het rapport van het Bureau Monumenten en Archeologie stelt dat de buurt als één bouwwerk beschouwd moet worden. Als er een blok gesloopt wordt,

bestaat dat geheel al niet meer.

De meningen zijn ook nog verdeeld over het eindbeeld van de wijk dat door verschillende partijen wordt gehuldigd. Het beeld dat Ymere hanteert is niet in lijn met dat advies van het Bureau Monumenten en Archeologie. Ook de deelraad wil dat advies volgen. De fractie is van mening dat het verstandig is om dat advies serieus te nemen.

Van het college wil hij weten wat de implicatie is van de nieuwe regelgeving per 1 april 2012 voor sloop.

De heer **CAPEL** heeft een vraag naar aanleiding van een formulering in de actualiteit. In de derde alinea wordt gesteld dat vele buurten in Amsterdam een authentieke sociale samenstelling hebben. Zijn vraag is wat onder een authentieke sociale samenstelling moet worden verstaan. Als dat een overweging is, op welke manier moet die overweging dan meegenomen worden, zoals de PvdA stelt?

De heer **MULDER** antwoordt dat er sprake is van een sociale samenhang in die buurt. Wat hem aan het hart gaat is dat door de plannen de sociale samenhang aangetast kan worden wegens de onzekerheid met betrekking tot de toekomst, met name of zij nog wel in de buurt zullen kunnen blijven wonen, gezien de wijzigingen in de grootte van de woningen en de huurprijs ervan.

De heer **CAPEL** wil weten of de PvdA dan tegen de plannen is. Het gaat om de vraag wat men met zo'n buurt wil. Wil men het houden zoals het nu is qua monumentale waarde, in sociaal opzicht, maar ook qua grootte van de woningen?

De heer **MULDER** antwoordt dat hij er allereerst niet van overtuigd is dat alle doelen alleen gehaald kunnen worden met sloop en nieuwbouw. Er zijn mogelijkheden om woningen groter te maken en uit te breiden. Verder legt hij de relatie met het vlakbij gelegen Overhoeks. Kan daar een deel van de bestaande woningvraag worden opgevangen? Een tweede aspect vormen de kosten. Volgens Ymere is sloop/nieuwbouw per saldo goedkoper. Het al genoemde bureau stelt dat als men echt historiserend wil nieuw bouwen, er dan ook met een bepaald metselwerk en een bepaalde baksteen gewerkt moet worden. Dan is het nog maar de vraag of die kosten zo ver uiteenlopen. Volgens de fractie is sloop/nieuwbouw daarom niet de enige oplossing en dus ook niet de enige looproute die bewandeld moet worden voor de oplossing van de vragen die er zijn.

Terug naar de vragen: wat is precies de implicatie van de nieuwe rijksregelgeving? Heeft de gemeente nog mogelijkheden om de sloop van panden in de Van der Pekbuurt tegen te houden, maar ook in de rest van de stad? Welke mogelijkheden zijn er nog voor panden die een speciale status hebben? Welke mogelijkheden zijn er om panden te behouden die in de procedure zitten? De rijksadviseur voor cultureel erfgoed is bezig om de Van der Pekbuurt als een rijksmonument aan te merken. Hij hoopt niet mee te moeten maken dat panden daar als rijksmonument worden aangewezen, terwijl ze gesloopt zijn of worden. Hij roept op om nu niet dat soort onomkeerbare stappen te zetten.

De bewoners hebben een eigen visie gepresenteerd, waarin zij de samenhang zoeken met Overhoeks. Meer in het algemeen is de fractie van mening dat de ontwikkeling van de IJ-oever meer ontwikkeld moeten worden in samenhang met de buurten die er direct achter liggen. Hij wil van de wethouder horen of deze mogelijkheden ziet om samen met vertegenwoordigers van de Van der Pekbuurt te kijken naar wat daar de volkshuisvestelijke opgave is als geheel.

Hij noemt het positief dat Ymere bereid is om 3 miljoen euro in de stad te investeren. Zij stellen dat sloop/nieuwbouw 60 miljoen euro meer kost. Als er een partij is om dat gat te dichten dan is dat ook een optie voor Ymere. De gemeente heeft dat geld niet. Hij vraagt de wethouder of deze mogelijkheden ziet om de optimalisatie van die kosten naar elkaar toe te brengen. Hij denkt daarbij ook aan solidariteit binnen de corporatiesector. Het Centraal Fonds kan projectsteun geven. Ook daar vraagt hij de wethouder zijn licht over te laten schijnen.

Mevrouw **COMBRINK** meent dat er van alles te zeggen valt over de Van der

Pekbuurt, maar dat het op de eerste plaats toch een kwestie is van de stadsdeelraad en van de bewoners zelf. Daarom is zij verbaasd dat ondanks dat de bewonerscommissie, de deelraad en het stadsdeelbestuur tegen zijn, Ymere daar toch tegenin gaat. Het schokt haar dat een corporatie zich blijkbaar niets gelegen laat liggen aan de democratie. Zij vindt dat de corporatie zich daar iets van aan moet trekken. Zij verzoekt de wethouder om in gesprekken, maar ook door middel van eventuele instrumenten te bewijzen dat het niet zo is. Van wie is de stad eigenlijk?

De heer **VAN DER REE** geeft aan dat de VVD-fractie in Amsterdam Noord de motie waar de heer Mulder zojuist van sprak niet gesteund heeft. Hij is voor behoud en herstel, maar dat betekent niet dat men in een openluchtmuseum woont. Ymere heeft redenen om daar met in ieder geval één proefblok te beginnen. Daar staat de fractie niet negatief tegenover.

Hij hoort graag wat de mening is van de wethouder ten aanzien van de door de heer Mulder gemelde monumentenstatus en wat de wethouder daarvan verwacht op korte termijn. Hij denkt voorts dat de Van der Pekbuurt een uitstekende buurt is om de verstedelijking van Amsterdam Noord op gang te brengen. Men zou daar kunnen denken aan het aanbieden van woningen als kluswoning, het samenvoegen van woningen en het verkopen van woningen. Op die manier zullen waarschijnlijk meerdere bestaande panden gered kunnen worden. Heeft Ymere daar naar gekeken? Kan Ymere het allemaal aan of is de wethouder van mening dat Ymere daar beter met een commerciële partner zou kunnen gaan samenwerken, die wil investeren in die wijk, de verstedelijking aldaar op gang wil brengen en die wijk wat meer wil mixen?

De heer **VAN BUUREN** wijst erop dat voor zijn fractie het redden van een buurt ook essentieel is. Dus als de bewoners willen dat het in die vorm zo blijft ook qua sociale samenstelling, dan moet dat naar zijn mening voorrang krijgen.

Hij wil de wethouder ook vragen of deze ook gekeken heeft naar de woningen in de Aireystrook in Nieuw-West.

De heer **VAN RAAN** wil van de wethouder weten of dit niet het gevolg is van de verzelfstandiging van de woningbouwcorporaties en of dit dan niet een bewijs is voor het feit dat men daar toch niet zo blij mee moet zijn. Hoe kijkt de wethouder daartegen aan?

Mevrouw **ALBERTS** wijst er ook op dat ook de rijksadviseur zegt dat het daar om één bouwwerk gaat. Daar moet dus van uit gegaan worden. Verder is het zo dat het financieel zwaar weer is. Om die reden is destijds ook de stekker uit Nieuw-West getrokken met grootse sloop/nieuwbouwplannen. Verder denkt zij dat het geliberaliseerde huurbeleid nu zijn volle wasdom laat zien.

Zij meent dat Ymere wel op een eiland lijkt te leven, omdat zij niets van de kritiek opgestoken lijkt te hebben en gewoon doorgaat met het eigen plan. Het huidige plan van Ymere verschilt nauwelijks van het oorspronkelijke. Het enige dat er nieuw aan is, is dat nu het zinnetje is toegevoegd dat zij het in overleg met de bewoners doen.

Zij wil van de wethouder weten of deze gevoeliger is voor de mening die gehuldigd wordt in het kader van de Poort van Noord of juist voor volkshuisvesting. Waar kiest de wethouder voor?

Verder vraagt zij zich af wat er gebeurt als partijen niet in staat blijken om de plannen van Ymere tegen te houden wegens nieuwe wetgeving op rijksniveau. Heeft de wethouder al een plan om deze problematiek landelijk aan te pakken om te proberen het tij te keren?

Verder wil zij van de wethouder horen wat deze vindt van Ymere en de kosten. Zij wijst erop dat er al veel documentaires zijn geweest waarin duidelijk werd gemaakt dat er een premie staat op sloop, waardoor sloop veel gunstiger wordt geacht. Zij kan niet geloven dat het duurder is om te renoveren. Zij wil dat aangetoond zien.

De heer **CAPEL** heeft de vraag aan de PvdA waarom die fractie dit wil doen. Wat is haar idee van de Van der Pekbuurt in volkshuisvestelijk oogpunt? Dat heeft te maken met de volkshuisvestelijke visie op de stad. Die visie legt men vervolgens neer bij de

corporaties. Ymere heeft naar zijn mening geprobeerd die dingen met elkaar te verbinden. Zij zorgen ervoor dat de wijk niet te veel zal worden aangetast én zij zorgen voor variatie in diezelfde wijk waar nu uitsluitend kleine, sociale huurwoningen zijn.

Misschien zijn er inderdaad andere manieren om tot die menging te komen.

Mevrouw **ALBERTS** wil van de heer Capel weten of deze het niet wonderlijk vindt dat er in Amsterdam hele wijken zijn die heel eenzijdig in het hogere segment zitten en waarover men nooit iemand hoort die zegt dat die wijk toch meer gemengd zou moeten worden.

De heer **CAPEL** zegt zich de discussie over Overhoeks, de Zuidas, IJburg te kunnen herinneren, waarin ook door D66 gezegd werd dat daar voor een gemengde stad gezorgd moest worden met een deel sociale huurwoningen.

Mevrouw **ALBERTS** wijst erop dat D66 niet de stad is. De discussie mag er zijn geweest, maar het gaat volgens haar om de vraag of het dan ook daadwerkelijk gebeurt en in welke mate. Zij zegt het idee te hebben dat het altijd minimaal is en dat het buitengewoon moeizaam gaat om er nog iets tussen te 'wurmen' van zoiets als 30% sociaal.

De heer **CAPEL** denkt niet dat zijn partij denkt dat zij de stad zijn. Misschien denkt de SP dat zij de stad zijn, zodat alles kan blijven zoals het is. Hij denkt in ieder geval dat dat niet kan en dat de meerderheid van de raad dat ook van mening is. Daarom probeert de wethouder, volgens hem, namens het college ...

Mevrouw **COMBRINK** brengt bij wijze van interruptie naar voren dat men een hele discussie rond de volkshuisvestelijke visie op alle delen van de stad kan gaan voeren, maar deze discussie betreft een wijk in Noord waarvan de bewoners een andere mening zijn toegedaan. Haar vraag is of de heer Capel de democratische uitkomst respecteert van de volkshuisvestelijke discussie in Noord.

De heer **CAPEL** meent dat in deze commissie over de stad als geheel wordt gepraat. Daar past die visie van een gemengde stad bij. De combinatie van ervoor te zorgen dat de Van der Pekbuurt blijft zoals deze is en tegelijk de verandering trachten te realiseren, die door het college is neergelegd ook bij de corporatie, wordt op deze manier getracht te verwerklijken. Dat kost veel geld en men probeert het met het geld dat in deze tijd beschikbaar is dat te doen.

Wat hem hierbij opvalt is dat de PvdA ook zegt dat die verandering ook in Overhoeks kan plaatsvinden. Dat verbaast hem, want wat de PvdA daarmee zegt is alle midden- en hogere inkomens bij Overhoeks te plaatsen en de Van der Pekbuurt te houden zoals deze is. Zoals toentertijd in de discussie over Overhoeks benadrukt werd dat ook daar sociale huur zou moeten plaatsvinden, zo zou een dergelijk opbouw ook in deze discussie over de Van der Pekbuurt gebezigd moeten worden. Hij hoort daar graag de mening van de PvdA over.

De heer **MULDER** geeft te kennen zich geheel niet te herkennen in deze samenvatting. Wat hij heeft gezegd is dat het gaat om twee buurten die vlak naast elkaar liggen en dat het gek is dat de volkshuisvestelijke opgave van hoe mensen willen wonen niet in samenhang van beide buurten wordt bekeken. Die opgave moet samen met de bewoners en de deelraad tot een goed einde gebracht worden. De centrale raad kan in die discussie iets betekenen, omdat Overhoeks onder de centrale stad valt. Daarom vindt hij het raar dat die optie niet op tafel ligt en niet bekeken is, terwijl wel al voorgesteld is om over te gaan tot sloop.

De heer **CAPEL** meent dat de suggestie van de bewoners is de samenstelling van de buurt te laten zoals deze op dit moment is, ongeacht of het door sloop of in de bestaande bouw kan om tot grotere woningen te komen. Dan zeggen de bewoner de 'rijken' maar aan de overkant van het kanaal te huisvesten. Hij constateert dat de PvdA

dat standpunt deelt. Dat legt hij nu op tafel.

De heer **MULDER** meent dat de heer Capel de bewoners nu woorden in de mond legt, die zij niet gebezigd hebben. Ook de bewonersvereniging vindt het goed dat er grotere woningen komen. Dus ook die vereniging wil niet alles houden zoals het is. Alleen de manier waarop dat gaat gebeuren, daar zijn zij het niet mee eens.

De heer **CAPEL** antwoordt dat toen hij daar met de bewoners sprak naar voren kwam dat zij dat best willen. Het is aan de heer Mulder goed te verwoorden wat die bewoners willen. Het gaat hem erom dat de heer Mulder die scheiding wil. Dat weerlegt de heer Mulder, maar D66 denkt dat de differentiatie die nodig is om tot zo'n wijk te komen door de corporaties nagestreefd wordt. Als dat zonder sloop/nieuwbouw kan is dat prima, maar differentiatie moet er komen. Hij is benieuwd wat de wethouder daarvan zegt. Hij vindt het ook een beetje gemakzuchtig om in deze tijden te zeggen dat dat verschil van 60 miljoen euro, dat 20% is op het budget, ergens anders vandaan gehaald moet worden. Als dat ergens anders vandaan gehaald zou moeten worden, dan zou hij graag zien dat corporaties die 60 miljoen euro investeren in nieuwbouwwoningen, want daaraan is ook grote behoefte in deze stad.

Wethouder **OSSEL** begint met zijn waardering uit te spreken voor mevrouw Alberts, die voor de zomer een aantal keren aandacht gevraagd heeft voor de Van der Pekbuurt. Het is dus geen nieuw probleem. Het is zelfs een zaak die al negen jaar speelt. Hij vindt dat belangrijk om te constateren, omdat in die negen jaar alle betrokken partijen verder van elkaar af zijn geraakt, terwijl het toch lijkt dat het om doelstellingen gaat die men met elkaar zou moeten delen. Blijkbaar lukt dat niet door een of andere oorzaak.

In de bewonerscommissie zitten heel redelijke mensen die willen dat hun probleem wordt opgelost, alleen niet met sloop op deze manier. Ook de stadsdeelraad doet enorm zijn best om duidelijk te maken wat men wil. Tegelijkertijd zijn de instrumenten die de deelraad heeft lastig om te gebruiken. Natuurlijk heeft de democratie altijd gelijk, maar dat wil niet zeggen dat de democratie overal de baas is. Het gaat erom dat er bevoegdheden gelden waar rekening mee gehouden dient te worden. Soms neemt de democratie foute beslissingen, waar anderen dan weer tegen ten strijde moeten trekken. Hij roept op dit thema op deze manier niet te veel te versimpelen.

Het gaat erom ervoor te zorgen dat mensen fatsoenlijk kunnen wonen en dat er dus iets aan de fundering wordt gedaan, zodat voorkomen wordt dat de buurt verpietert. Dat dreigt nu namelijk wel te gebeuren. Dan is er de stadsdeelraad en het stadsdeelbestuur die hier al een hele tijd over praten en hierin een verantwoordelijkheid hebben. Hij wil waken voor het beeld dat de centrale stad wel even kan bepalen hoe de problemen opgelost moeten worden. Zo werkt het niet.

Hij vraagt de commissieleden hem de ruimte te geven om te proberen de partijen aan tafel te krijgen, want van een dergelijk overleg is op dit moment geen sprake. Voor de zomer heeft hij een gesprek gehad met Ymere en de stadsdeelraad. Na de zomer heeft hij dat ook doorgezet. De afspraak is gemaakt dat hij in oktober met Ymere en het DB van Noord rond de tafel gaat zitten om te kijken of er mogelijkheden zijn om tot een oplossing te komen. Natuurlijk moet het contact met de bewoners er ook zijn, maar in eerste instantie moeten Ymere en de deelraad met elkaar duidelijkheid scheppen over een aantal zaken. Gaat het inderdaad om 60 miljoen euro? Wat is historiserend terugbouwen? Wat betekent die rijksregelgeving precies? Ook college Gehrels, als wethouder monumenten, speelt daarin een grote rol. Dat gesprek gaat ook plaatsvinden samen met haar, omdat hij ook die invalshoek aan tafel wil. Hij neemt de monumentale status serieus, maar meent dat er verschillende manieren zijn om dat te bereiken. De stelling dat dit één buurt is en dat er daarom van afgebleven moet worden, vindt hij ook niet de uitweg uit dit probleem.

Hij vindt het prima dat de PvdA aandacht vraagt voort dit probleem, ook al omdat er verschillende adviezen liggen. Hij kan daar op dit moment geen eenduidig antwoord op geven. Daar gaat hij naar streven middels gesprekken met Noord en Ymere en waarbij ook de wethouder Monumenten betrokken zal zijn. Dat betekent dat Ymere in de huidige situatie, voor zover hij dat kan voorzien, kan volstaan met een melding voor sloop volgens



de wet. Dat betekent ook dat hij met Ymere heeft afgesproken dat zij dat niet gaan doen in de maand oktober alvorens zij met hem rond de tafel hebben gezeten en er gekeken is naar mogelijke oplossingen. Dus de angst dat er morgen gesloopt gaat worden, hoeft er op korte termijn niet te zijn. Uit dit alles blijkt dat ook Ymere dit een lastig probleem vindt. Dit alles gaat dus nog een staartje krijgen en hij zal daarop nog terugkomen in de commissie. Daarbij wil hij dan ook de bewonerscommissie betrekken.

De commissieleden trekken deze kwestie terecht breder en betrekken daarbij de discussie op stedelijk niveau en ook bijvoorbeeld de Aireystrook. Wat dit laatste betreft heeft hij kunnen constateren dat betrokken partijen met elkaar in gesprek zijn. Hij denkt dat de vele afspraken die daar door diverse betrokken partijen met elkaar gemaakt moeten worden ook inderdaad gemaakt moeten kunnen gaan worden. Hij heeft daarover ook contact met de steunpunten Wonen en het Meldpunt ongewenst verhuurbedrag om te horen wat de ervaringen zijn van deze partijen. Hij heeft kunnen constateren dat de interventie van deze laatste partijen tot positieve resultaten kan leiden.

Hij komt dus nog terug op de implicaties van de rijksregelgeving. In principe is het dus wel zo dat een melding volstaat, maar hij heeft aangegeven dat die melding niet in de maand oktober zal plaatsvinden.

Hij vindt dat de heer Capel gelijk heeft waar deze stelt dat Overhoeks nooit de oplossing kan zijn voor de problemen van de Van der Pekbuurt. Het is een eigenstandig probleem. Tegelijkertijd is het terecht dat de heer Mulder erop wijst dat bedacht moet worden wat de opgave is bij Overhoeks. Bij Overhoeks ligt er ook een kwestie met de corporatie, die daar ook betaalbare woningen neer zou moeten zetten. Dat is een vraag die gesteld is vanuit de centrale stad. Hij kan zich voorstellen dat het bekijken van die samenhang ook betrokken wordt bij hetgeen in de Van der Pekbuurt gebeurt. Hij waarschuwt ervoor daar te veel van te verwachten, maar het is wel goed om dat wat breder te bekijken.

Die 60 miljoen euro en het Centraal Fonds gaat niet gebeuren, want dat past niet in hun regelgeving. In dat kader kan geen aanspraak gemaakt worden op de onderlinge solidariteit van de corporaties, omdat zij qua investeringsvermogen aan hun tax zitten, zoals zij zelf aangeven.

De heer Van der Ree wijst op de mogelijkheden die samenwerking met andere bedrijven zou kunnen betekenen en hij verzoekt ook naar zaken als kluswoningen te kijken. Hij is het daar op zich mee eens, maar op dit moment gaat het over het hoofdplan en daar moet eerst zekerheid over komen.

De heer Van der Raan vraagt of dit een direct gevolg is van de verzelfstandiging van de corporaties. Als dat zo zou zijn, hadden zij acht of negen jaar geleden makkelijk aan de slag kunnen gaan om dit probleem om te lossen. Zo heeft dat natuurlijk niet gewerkt. De corporaties hebben inderdaad hun eigenstandige posities en zijn zelfstandiger in de jaren negentig. Hij ziet echter geen directe relatie.

Richting mevrouw Alberts wijst hij erop al ingegaan te zijn op de tegenstellingen die er spelen.

#### Tweede termijn

De heer **MULDER** is dankbaar dat de wethouder zich gaat inzetten in oktober en dat deze voor elkaar heeft gekregen dat er niet morgen gesloopt wordt. Hij hoopt dat de wethouder dingen gaat bereiken die tot nu toe niet bereikt zijn ten gunste van de bewoners en de buurt. Hij neemt aan dat de vragen met betrekking tot de monumentenstatus schriftelijk zullen worden afgedaan.

Mevrouw **COMBRINK** sluit zich aan bij de heer Mulder dat het heel fijn is dat de wethouder zegt zich nu al in te spannen en dat dat ook nu al tot resultaten leidt. Zij hoopt dat er de komende maanden weer een situatie zal ontstaan waarin sprake is van normaal overleg en dat bewoners vat krijgen op de financiële kant van het verhaal. Mocht men er niet uitkomen, dan denkt zij dat het belangrijk is om gezien de nieuwe wetgeving jurisprudentie te creëren.

De heer **VAN DER REE** vraagt of de wethouder kan toezeggen dat deze in het

gesprek dat hij in oktober met Ymere gaat voeren de mening van de VVD naar voren brengt over het betrekken van commerciële partijen en het redden van deze woningen door middel van samenvoegen, verkopen en aanbieden als kluswoning.

De heer **VAN BUUREN** vindt het ook goed dat er overleg komt met de bewoners, Ymere en wethouders. Hij vraagt zich echter af wat er gaat gebeuren als dat overleg mislukt. Hij hoort de wethouder daar graag over.

Mevrouw **ALBERTS** vindt het goed dat de wethouder zich inzet voor dit specifieke buurtje. Zij constateert dat dit stadsbreed op meerdere plekken gebeurt, zoals de Aireystrook. Zij vraagt de wethouder hoe deze instaat voor vervolgzaken. Zij benadrukt het belang van een bepaalde insteek te hebben, voordat een gesprek wordt aangegaan, zodat een positie bepaald kan worden.

Ten aanzien van de kosten vindt zij het wonderlijk dat het kennelijk financieel aantrekkelijk is om bepaalde woonblokken jarenlang te laten leegstaan en het dan niet te hebben over gedeerde inkomsten. Zij vindt dat dat element ook aan de orde gesteld moet worden.

De heer **CAPEL** wil de opmerking van de wethouder over 'betrekken bij' toegelicht hebben mede in het licht van zijn opmerking richting de PvdA. Hij meende dat de zorg van de gemeente ten aanzien van het te realiseren gemengde karakter van Overhoeks (met 20% sociale woningbouw, omdat het in relatie werd gezien met de Van der Pekbuurt). Hij wil daarom duidelijkheid over zoals hij het model van de PvdA heeft begrepen, namelijk in de Van der Pekbuurt geen sociale middenhuur door bijvoorbeeld die 20% in te leveren, zodat de Van der Pekbuurt helemaal sociaal gehouden kan worden.

De heer **MULDER** maakt er bezwaar tegen dat de heer Capel naar zijn mening voortdurend een soort politiek spelletje speelt, terwijl het hierbij om belangrijker zaken gaat dan partijpolitieke dingen.

De heer **CAPEL** maakt bezwaar tegen deze kwalificatie van de heer Mulder.

Wethouder **OSSEL** wijst erop dat men bij Overhoeks en die opgave van 20% met dezelfde corporatie te maken heeft. Als men toch met dat gebied bezig is, lijkt het hem verstandig om ook die afspraak daarin te betrekken. Dat is waar het de heer Mulder naar zijn mening om gaat.

Hij vindt het terecht om het aspect van leegstand en gedeerde inkomsten mee te nemen in het financiële plaatje. Zijn inzet in het gesprek over de Van der Pekbuurt ligt aan de kant van de volkshuisvestelijke zaak. Verder is zijn inzet dat het overleg moet lukken. Het resultaat kan hij nu nog niet overzien, gezien het feit dat het een kluwen van ontwikkelingen is die in acht tot negen jaar is ontstaan. Hij zegt toe de suggesties van de heer Van der Ree mee te zullen nemen in de besprekingen. Hij zal schriftelijk terugkomen op het monumentale aspect van de zaak en de vraag of bijvoorbeeld in G4-verband men bepaalde zaken beter geregeld wil zien.

Hij houdt het voor mogelijk dat op dit onderwerp in de novembervergadering van deze commissie wordt teruggekomen. Dan zal hij waarschijnlijk duidelijk kunnen maken waar de gesprekken in oktober toe geleid hebben. Hij hoopt dat men daar goed uit zal komen.

Mevrouw **ALBERTS** stelt voor dan niet te werken met een kennisnamebrief, maar dat dit onderwerp dan rechtstreeks geagendeerd wordt.

(Verdere inhoudelijke mededelingen)

Wethouder **OSSEL** laat weten dat Amsterdam de Floriade niet gewonnen heeft. Almere heeft de toewijzing gewonnen. Toch is de zaak niet afgelopen, want er is een aantal ideeën en contacten ontwikkeld, die de moeite waard zijn om opgepakt te worden.

Dat betreft bijvoorbeeld afspraken in de sfeer van werkgelegenheid van jongeren in opleiding in de tuinbouwsector. Zo zou ook gestalte gegeven kunnen worden aan het ontwikkelen van een kas in een leegstaand kantoor. Hij komt hier graag een keer op terug.

Mevrouw **VISSER** wil weten of de wethouder het kritiekpunt van wethouder Duivesteijn meeneemt dat Amsterdam ver nadat Almere zich had gekandideerd voor de Floriade Amsterdam er ook mee kwam en dat dat indruist tegen de regiogedachte.

Wethouder **OSSEL** antwoordt dat punt niet mee te nemen, omdat dat al uitgebreid besproken is. Daar zijn ook al afspraken over gemaakt. In de inleiding van het witboek staat ook dat als de een wint, de ander helpt. Verder is geconstateerd dat het twee verschillende voorstellen betrof.

## 10

### Rondvraag

Mevrouw **VISSER** heeft een vraag voor de commissie en herinnert aan de laatste behandeling van het vereveningsfonds voor de zomer toen gesproken werd over het opnemen van contact met de klankbordcommissie, die het vereveningsfonds begeleidt. Zij heeft afgelopen zomer contact gehad met de voorzitter van de commissie, de heer **Fleischhouwer**. Gezien het tkn-stuk van deze commissievergadering over de afspraak dat op 5 december a.s. in deze commissie gesproken gaat worden over het implementatieplan voor de verbetering van het vereveningsfonds, vraagt zij of de commissie geïnteresseerd is om voorafgaand aan de behandeling in de commissie een aparte sessie te beleggen met de klankbordcommissie. Deze commissie is daar meer dan toe bereid.

De **VOORZITTER** gaat de kring rond en stelt vast dat er voldoende belangstelling bestaat voor het voorstel van mevrouw Visser. In overleg met de griffie zal mevrouw Visser een datum trachten te plannen.

De heer **BLOMMERS** vraagt wethouder Ossel naar aanleiding van de brief aan stadsdelen om aangifte te doen in geval van kraak van gemeentelijke panden. Hij wil weten of de stadsdelen daar al op gereageerd hebben.

Wethouder **OSSEL** antwoordt met een 'nog niet'.

De heer **BLOMMERS** wil weten of het dan bij deze brief blijft.

Wethouder **OSSEL** denkt dat het handig is dat onderwerp dan in overleg met de burgemeester aan te kaarten in het portefeuillehoudersoverleg met de stadsdelen. Zijn overleg met de burgemeester kan als een toezegging worden beschouwd.

De heer **VAN RAAN** wijst erop dat 26 gemeenten zich uitgesproken hebben tegen schaliegasboringen. Hij wil weten of hij ervan uit kan gaan dat Amsterdam de 27<sup>ste</sup> gemeente wordt die zich daar tegen uitspreekt.

Wethouder **VAN POELGEEST** antwoordt dat naar zijn mening gezegd is dat het punt niet aan de orde is voor Amsterdam. Hij wil er nog wel een keer naar kijken. Dat betekent dat hij graag wil dat Amsterdam de 27<sup>ste</sup> wordt, maar omdat hij de tekst van de petitie niet kent, wil hij er nog een keer naar kijken. Hij komt daar eventueel op terug.

De heer **VAN BUUREN** vraagt of de wethouder de volgende keer verslag kan doen over de stand van zaken in het gesprek met de corporatie over de Aeirywoningen.

Wethouder **OSSEL** antwoordt dat graag te zullen doen. Het betreft overleg met

corporatie Eigen Haard en stadsdeelbestuurder Paulus de Wilt.

### **Volkshuisvesting**

#### **11**

Aanpassing verhuurbeleid standplaatsen voor woonwagens aan landelijk niveau.  
Nr. BD2012-008937

Inspreker is mevrouw Sabine Achterbergh

Mevrouw **ACHTERBERGH** is van de landelijke actiegroep Woonwagenbewoners en actiegroep Natuurbehoud. Zij is ook lid van de commissie Woonwagenbelang in Amsterdam. Deze commissie bestaat uit een twaalfstal vertegenwoordigers en bestaat sinds 2009. Die commissie is in 2011 officieel geworden. De commissie maakt bezwaar tegen het nieuw opgestelde huurbeleid. De nieuwe huurprijzen noemt zij onredelijk en niet te betalen voor 95% van de woonwagenbewoners. Zij legt vervolgens uit wat de kosten en de overige financiële aspecten zijn van het wonen in een woonwagen. Die kosten bedragen zo'n 890 euro per maand. Dat is de reden dat de verhoogde huren niet zijn te betalen door de woonwagenbewoners. Zij hoopt dat de commissieleden deze informatie in hun overwegingen meenemen en om die reden de huurverhoging niet zullen goedkeuren.

Zij sluit af met het uitspreken van de wens om in de toekomst een goed contact op te bouwen met de gemeente.

De heer **MULDER** wil weten wat mevrouw Achterbergh vindt van de ingroeieregeling die wordt voorgesteld en hoe zij vindt dat het gemeentelijk beheer gaat van de terreinen.

Mevrouw **ACHTERBERGH** antwoordt dat de ingroeieregeling niet betaalbaar is, ook niet na drie jaar. Zelf vindt zij het beheer niet goed gaan en is er vaak sprake van slecht onderhoud, terwijl door de gemeente niet gereageerd wordt op klachten.

Mevrouw **COMBRINK** wil weten goed begrepen te hebben dat er een huurverhoging van 40% wordt voorgesteld zonder dat daarover overleg heeft plaatsgevonden.

Mevrouw **ACHTERBERGH** antwoordt dat het gaat om een totale huurverhoging van meer dan 100%. Dat is niet te betalen. Die huur betreft vervolgens alleen de lege plaats. Men heeft dan nog geen dak boven het hoofd. Er heeft geen overleg plaatsgevonden en er is geen onderzoek gedaan naar de financiële situatie van de woonwagenbewoners. Zij vraagt zich ook af wat bedoeld wordt met 'landelijk niveau'.

Eerste termijn

Mevrouw **COMBRINK** herinnert aan het gesprek over de Donnerpunten en de betaalbaarheid van huurwoningen in Amsterdam. Toen is vastgesteld dat de landelijke huurverhoging niet zondermeer door de corporaties moet worden uitgevoerd. Zij begrijpt nu dat in geval van woonwagens de gemeente zelf de stapplaatsen uitgeeft en dat daar wel de maximale huurverhoging in een keer wordt uitgevoerd. Zij vindt dat de sociale normen die van corporaties worden verlangd ook door de gemeente zelf moeten worden gehanteerd waar het huurders van woonwagenplekken betreft. Zij vraagt een toelichting hierop door de wethouder en verzoekt hem in te gaan op het verzoek tot overleg met de bewonerscommissie en te onderzoeken of die verhoging inderdaad onbetaalbaar is voor deze groep mensen. Wat voor woonquote krijgen die mensen aan het eind van het verhaal?

De heer **VAN DER REE** geeft aan dat hij akkoord kan gaan met de voordracht. Wat hem echter opviel was dat 22 woonwagenplekken worden bezet die eigendom zijn van de gemeente. Dat lijkt hem geen taak van een gemeentelijke overheid. Hij wil weten

of er ooit gesproken is met corporaties over de vraag die woonwagens over te nemen.

De heer **MULDER** vraagt de wethouder informatie over hoe het door de inspreker gepresenteerde financiële plaatje er volgens hem uitziet en hoe dit huurbeleid daar dan in past. Verhoging van de huur houdt in dat de gemeente dan ook het beheer van de terreinen goed uitvoert. Ook daarover hoort hij de wethouder graag nader.

De heer **VAN BUUREN** verbaast het dat er zo maar wordt aangehaakt bij een landelijke regeling zonder dat de kosten van de betrokkenen worden gespecificeerd. Het is een forse verhoging. Daarom kan hij zich voorstellen dat de mensen zich afvragen wat zij daar precies voor krijgen. De energiekosten van de woonwagens verbazen hem. Misschien ligt dat aan de woonwagens zelf en kan er samen met de woonwagenbewoners eens bekeken worden wat daaraan te doen zou zijn.

Wethouder **OSSEL** begint met complimenten voor mevrouw Achterbergh, die deel uitmaakt van een soort klankbordgroep, waar af ten toe mee gesproken wordt om zicht te krijgen op wat er leeft in die gemeenschap. Het noemt het een lastige problematiek, maar toch vond hij het verstandig deze weg op te gaan. Wel denkt hij dat er nog een paar zaken zijn die verstandiger aangepakt zouden kunnen worden.

Hij benadrukt dat het gaat over nieuwe gevallen. Dat zijn er in de praktijk zeven. Er is inderdaad ook sprake van een huurgewenningsperiode van drie jaar. De vraag is waar precies op af gekoerst wordt. Hij denkt dat er gewerkt moet gaan worden met de landelijke regels van de puntentelling. Die puntentelling biedt ruimte in de mate van toepassing. Daarom wil hij graag dat er in dezen nog een keer door een deskundige gekeken wordt naar die puntentelling en de wijze waarop die telling hier kan worden toegepast. Verder zijn de nieuwe huurders uitgebreid geïnformeerd. Het probleem is dat er niet echt sprake is van een bewonerscommissie die alle bewoners vertegenwoordigt. Samen met ambtenaren van WZS wil hij in de komende maanden bezien of een dergelijk overleg gestart kan worden en een vorm van bewonerscommissie kan worden ingesteld.

Mevrouw **COMBRINK** wijst erop dat er wel vaker een conflict bestaat over de vraag of een vertegenwoordiging wel die kwalificatie verdient. In de Overlegwet is geregeld dat niet de verhuurder, maar de bewoners gaan over de vraag of een groep beschouwd moet worden als een bewonerscommissie. Zij hoort graag van de wethouder hoe deze daar mee omgaat, omdat niet eenzijdig gezegd kan worden dat een bepaalde groep geen vertegenwoordigers zijn.

Wethouder **OSSEL** is het daarmee eens. Men kan niet automatisch aannemen dat mensen die zich uitgeven als vertegenwoordigers dat ook daadwerkelijk zijn. Hij zou wel graag willen dat mede naar aanleiding hiervan er een vorm van georganiseerd overleg ontstaat met huurders.

Verder zegt hij het belangrijk te vinden dat er extra tijd wordt gestoken in overleg en informeren. Dat betekent dat wat hem betreft de implementatiedatum verlaat zou moeten worden. Dat zou betekenen dat aan begin volgend jaar wordt gedacht. In de tussentijd zal dat overleg plaatsvinden. Dan kan hij zich ook nader beraden op het beheer. Men is bezig met het ontwikkelen van een onderhoudsplan, dat inderdaad naar een hoger niveau getild moet worden. Echter, ook daar zijn kosten aan verbonden.

Mevrouw **ALBERTS** stelt voor in dat geval deze voordracht niet door te laten gaan naar de raad, maar terug te komen op de voordracht op het moment dat het overleg heeft plaatsgevonden.

Wethouder **OSSEL** antwoordt dat het niet gaat om een voordracht aan de raad. Hij vindt het wel vanzelfsprekend dat er voor 1 januari 2013 op deze zaak wordt teruggekomen. Regulering op dit punt is in ieder geval gewenst.

Naar zijn mening is de huurder op de eerste plaats zelf verantwoordelijk voor woonlasten. Als de energiekosten onevenredig hoog zijn, zou dat aanleiding kunnen zijn om naar energiebesparende maatregelen te kijken.

Richting de heer Van der Ree antwoordt hij dat hij het niet ziet als een kerntaak om deze vorm van wonen uit te voeren. Hij vindt in principe ook dat het een taak is van de corporaties. Dat is in de afgelopen periode ook een paar keer geprobeerd, maar de corporaties vonden dat niet zo aantrekkelijk om over te nemen. Er wordt wel verder naar gestreefd om de verandering tot stand te brengen.

De heer **VAN DER REE** heeft nog een opmerking richting mevrouw Combrink, namelijk dat het 'apart' is dat het hier gaat om een huurverhoging van 100% voor alleen nieuwe huurders met huurgewenning. In Bos en Lommer is op dit moment sprake van erfpachtverhogingen. Dan gaat het om zittende kopers en om 1000% zonder invoerregeling. Dan hoort hij mevrouw Combrink niet.

### **Openbare Ruimte en Groen**

#### **12**

Uitvoering motie Wagener Stadion. Nr. BD2012-008942

Inspreker is mevrouw Boerlage namens Stichting Stedelijk Initiatief

Mevrouw **BOERLAGE** noemt het een mooie motie met het teruggeven van het hockeyterrein aan de natuur. Daar is zij een groot voorstander van, want zo'n sportterrein hoort naar haar mening niet thuis in het Amsterdams Bos. Zij benadrukt dat een nieuw hockeystadion een regionale zaak is van ruimtelijke ordening. Zij kan zich voorstellen dat er op termijn een onderzoek komt naar een nieuwe locatie voor een Olympisch hockeystadion, waarbij men dan wat haar betreft een verdere Olympische aspiratie maar moet vergeten. Het geld dat er is zou gebruikt moeten worden om een goed hockeystadion te krijgen. Zij weet dat in Nieuw-West zowel als in Zuidoost een hockeystadion wordt gewenst. Bovendien zou men leegstaande kantoren af kunnen breken om vlakbij een station zo'n stadion te kunnen realiseren.

#### Eerste termijn

De heer **VAN RAAN** dankt het college voor de uitvoering van de motie. Toch kan de fractie de gevraagde instemming niet geven. Daartoe schieten de conclusies van het verkennend onderzoek naar zijn mening tekort. Hij geeft dat uitgebreid aan door alle conclusies te becommentariëren.

Hij wijst er op dat op het gebied van de sporthallen Zuid kantoren staan met onder andere het burgerweeshuis, die in een aantal gevallen leeg lijken te staan, die naar zijn mening afgebroken zouden moeten worden ten gunste van een hockeystadion dat daar bovendien dichtbij een knooppunt van openbaar vervoer zou komen te liggen. Hij roept op deze mogelijkheid nog eens goed te onderzoeken. Daarom beveelt hij aan het verkennend onderzoek over te doen. Hij kondigt hierbij een desbetreffende motie aan en agendeert dit onderwerp hiermee voor de raadsvergadering.

Mevrouw **VAN DOORNINCK** heeft de heer Van Raan op één punt geen antwoord horen geven, namelijk op het punt van het feit dat het stadion ook het hoofdveld is van Hockeyclub Amsterdam. Zij concludeert dat de heer Van Raan dat hoofdveld niet meer bij Hockeyclub Amsterdam wil hebben. Zij heeft in de stukken gelezen dat die verplaatsing om die reden nu juist zo raar is.

De heer **VAN RAAN** verklaart dat het zijn fractie erom gaat dat er voor de hele combinatie die gebouwd moet worden, gekeken wordt naar een andere plek. Hij heeft een fotomontage gemaakt van hoe zijn plan er uit zou kunnen zien.

Wethouder **OSSEL** meent dat wat de heer Van Raan vraagt ook gedaan is. Dan kan het zijn dat die uitkomsten hem niet bevallen en hij om die reden een groter onderzoek wenst, maar dan gaat het wel om een nieuwe vraag. Hij denkt dat, kijkend naar de nieuwe situatie, er een conceptprojectbesluit ligt. Er heeft een locatieonderzoek plaatsgevonden. Op dit moment zijn echter nog geen middelen gereserveerd in de

begroting 2013 om dit allemaal te gaan uitvoeren. De eigenaar heeft natuurlijk ook gekeken naar de voordelen die hem dat allemaal biedt en is daarbij tot de conclusie gekomen daar allemaal toch geen belangstelling voor te hebben. De kosten van de nieuwbouw zijn onaantrekkelijk en de inrichting ervan zou lastig en kostenverhogend zijn. Dat geldt is er niet, zo moet geconstateerd worden. Wel wordt geprobeerd de bereikbaarheid per fiets en ov te verbeteren en er wordt geprobeerd iets te doen aan de parkeeroverlast in dat gebied.

Kortom, de heer Van Raan heeft hem er niet van overtuigd dat er een nieuw onderzoek moet plaatsvinden. Verder levert de door de heer Van Raan aangeduide voorkeurslocatie een zodanig aantal haken en ogen op, zoals de voorgestelde sloop van kantoren, dat hij voorstelt dat alles toch vooral niet overhoop te gaan halen.

Wethouder **VAN POELGEEST** geeft aan geïnteresseerd te zijn in de tekening van de heer Van Raan. Hij kan zich niet voorstellen dat de heer Van Raan voorstelt het burgerweeshuis van Aldo van Eyck te gaan slopen. Dat gebouw noemt hij een van de iconen van deze stad.

De heer **VAN RAAN** zegt bij zijn aangekondigde actie te zullen blijven.

De **VOORZITTER** stelt vast dat dit onderwerp terug zal komen in de raasvergadering van november.

## **Grondzaken**

### **13**

Onderzoek van de rekenkamer naar canonherzieningen einde tijdvak. Nr. BD2012-008954

Inspreker is de heer Koen de Lange van stichting Erfpachters Belang Amsterdam.

De heer **DE LANGE** heeft zijn bijdrage op papier ten behoeve van de commissieleden. Korthedshalve wordt hierbij naar die tekst verwezen.

Toelichting door de heer De Ridder, directeur Rekenkamer Amsterdam, op het rapport van de rekenkamer.

De heer **DE RIDDER** heeft eerst een paar algemene opmerkingen en zal ook reageren op de inspreker. Het idee van de rekenkamer is dat de huidige situatie met de aanbidding door de gemeente aan de erfpachter weinig acceptabel is. Het gaat daarbij niet om een klein probleem. Het is ook een ingewikkeld probleem. Dat heeft te maken met het feit dat het allemaal privaatrechtelijke overeenkomsten zijn en dat men van de overheid verlangt dat er regels gehanteerd worden die voor iedereen hetzelfde zijn.

Vanuit dat perspectief wil hij wijzen op de twee waarschuwingen die de rekenkamer in zijn nawoord geeft, namelijk dat de gemeente niet te veel van de eigen verbeteringen moet verwachten, maar middels het werken met deskundigen en het sluiten van convenanten moet komen tot een enigszins gelijke behandeling van iedereen. Bovendien moet niet te veel verwacht worden van een andere manier van rekenen om de precieze grondwaarde te bepalen.

De inspreker sprak ook over een verzoek aan de rekenkamer. Op pagina 15 benadrukt de rekenkamer dat de rekenkamer nooit een onderzoek zal doen dat een antwoord moet geven op de vraag of het wenselijk is een erfpachtstelsel in Amsterdam te hebben. Dat is uiteindelijk een politieke keuze.

Hij kan zich voorstellen dat er naast dit project nog meer interessante projecten zijn op het gebied van erfpacht. Dat zullen altijd bouwstenen zijn voor de bijdrage aan zo'n soort expertise. Hij kan zich voorstellen dat bij een rapport als het nu voorliggende men denkt dat het aangrijpingspunten geeft voor vernieuwing van het stelsel en dat er anderen zijn die dat voor onmogelijk achten en daarom vinden dat het stelsel moet worden afgeschaft. Dat zijn twee voorstellingen waar hij zich iets bij voor kan stellen.

Eerste termijn

De heer **VAN DER REE** herinnert eraan dat hij anderhalf jaar geleden het voorstel heeft gedaan om hier eens naar te kijken. Het resultaat is naar zijn mening onthutsend. Mensen die zijn ingegaan op de aanvankelijke aanbieding van de gemeente betalen 600 euro per jaar meer.

De VVD pleit al jaren voor een omzetting van het erfpachtstelsel in een eeuwigdurend stelsel, waardoor men al deze problemen niet meer zou krijgen.

Hij wil nu ingaan op de zes aanbevelingen van de Rekenkamer, waarvan het college er vijf wil overnemen. Hij betreurt het dat het college aanbeveling 2 niet over wil nemen. Hij hoort graag van de wethouder waarom deze dat niet wil. Verder ziet hij graag dat de wethouder ook nog ingaat op de twee al door de heer De Ridder aangehaalde waarschuwingen.

Ook heeft hij een vraag aan de heer De Ridder. In het persbericht bij het rapport staat dat zowel de gemeente als de erfpachter de kosten van een deskundige bespaard blijven wanneer de gemeentelijke aanbieding wordt geaccepteerd. In De Echo stelt de heer De Ridder zelfs dat deze het goed zou vinden als de second opinion zou komen te vervallen. Hij vindt dat de heer De Ridder daarmee een politieke uitspraak doet, want dat zou betekenen dat in het vervolg de erfpachters de hogere gemeentelijke aanbieding gaan betalen en niet meer terug kunnen vallen op de second opinion. Hij vindt dat niet goed, want de heer De Ridder had ook kunnen zeggen de methode van de deskundigen tot de methode van de gemeente te maken, hetgeen voordeliger zou zijn voor de huiseigenaren. Een andere uitlating in De Echo is dat ook gezegd kan worden dat de eigenaar jarenlang geprofiteerd heeft van de lage erfpachtsom. De vraag daarbij is dan wat het historisch perspectief is, want in dat perspectief is die canon helemaal niet hoog. Ook daarover hoort hij de heer De Ridder graag nader.

Dan ligt er nog een verzoek van stadsdeel Zuid. Hij hoort graag wat de status daarvan is en of dat inmiddels al voortgezet wordt in een echt onderzoek. Zijn volgende vraag betreft de mensen die om welke reden dan ook niet die second opinion hebben aangevraagd en nu via de gemeentelijke aanbieding te veel betalen. Krijgen die mensen alsnog de gelegenheid om hun erfpacht te laten herberekenen door een deskundige? Hierop krijgt hij graag het antwoord door de wethouder.

De fractie zal een vervolgonderzoek zeker steunen, zeker als het daarbij gaat om de rechtmatigheid. Dat hoeft wat hem betreft geen politiek onderzoek te zijn en kan dus door de rekenkamer gedaan worden.

De **VOORZITTER** stelt voor, in verband met de tijdsdruk waar de heer De Ridder onder staat wegens een te houden persconferentie, nu alleen de vragen aan de heer De Ridder te stellen en de rest van de termijn uit te stellen tot daarna.

De heer **BLOMMERS** heeft dan een vraag betreffende de rechtmatigheid. De inspreker merkte al op dat het om 6% van de gevallen gaat. Dus in 94% van de gevallen is er sprake van een beoordeling door drie extern deskundigen. Daarom zag hij graag dat de rekenkamer ook naar de rechtmatigheid zou willen kijken.

De heer **MULDER** wil weten in welke zin de gehouden steekproef een rol speelt. Het gaat er met name om dat de methode van stadsdeel Zuid werd herzien. Daar is sprake van een verschillende benadering door het stadsdeel enerzijds en de externe deskundige anderzijds. Dat kan verklaren waarom juist daar die verschillen zo groot zijn.

Mevrouw **VISSER** wil beginnen met de rekenkamer een groot compliment te maken, omdat er weer op een snelle manier een kwalitatief goed rapport is opgeleverd.

Mevrouw **VAN DOORNINCK** dankt de heer De Ridder eveneens en ziet het rapport van de rekenkamer als een van de bouwstenen die heel goed gebruikt kan worden door het college en daarna door de raad bij de vraag hoe het erfpachtstelsel transparanter en eenduidiger gemaakt kan worden. Zij begrijpt uit de reactie van het college dat men graag naar een ander systeem toe wil. De rekenkamer zegt nu daar niet te veel van te verwachten. Zegt de rekenkamer daarmee dat de gemeente maar beter dit



systeem kan blijven hanteren, terwijl de gemeente zelf zegt naar een ander systeem toe te willen?

De heer **DE RIDDER** benadrukt ten aanzien van zijn opmerking dat het voor zowel de gemeente als de erfpachter beter is dat de situatie blijft zoals het is, dat hij dat niet als een politieke opmerking heeft bedoeld. De achtergrond van die opmerking is een zuiver doelmatige, namelijk dat het gewoon goedkoper is, mits het goed werkt. Het blijkt nu dat het gewoon niet goed werkt. Daardoor ziet men op een gegeven moment gebeuren dat het niet doelmatiger is. Daarom is ook de waarschuwing dat als de gemeente niets doet ook het doelmatigheidsvoordeel telooft. Dat is de context van deze opmerking.

Veder heeft hij niet de neiging om erg in te gaan op de opmerking aangaande profiteren. Hij heeft alleen gezegd dat er altijd sprake is van een bepaalde context van waaruit naar dingen wordt gekeken. Mensen hebben altijd een heel lage erfpacht moeten betalen en krijgen ineens een acute verhoging. Dat is een vervelende situatie, maar hoe je die situatie beoordeelt zal van mens tot mens verschillen. Hij heeft geen oordeel over de vraag of de ene interpretatie beter is dan de ander.

Verder is gevraagd naar het onderzoek in Zuid. Er komt een brief richting stadsdeel Zuid, waarin de rekenkamer tussentijds een oordeel geeft over de manier waarop de gemeente met dit probleem meent om te moeten gaan. Hij wil daar nog niet op vooruitlopen.

Op de kwestie van de steekproef wordt in het rapport ingegaan. De steekproef is netjes uitgevoerd en geeft ook een goed beeld. Het kan wel zijn dat gedurende de ontwikkeling wat andere buurten aan bod komen, waardoor het probleem iets anders komt te liggen.

De rekenkamer zegt absoluut niet dat er niets moet gebeuren. In die zin is het nadenken over hoe een en ander beter georganiseerd kan worden heel goed. Met die eerste waarschuwing wil de rekenkamer benadrukken dat nadenken niet alleen te doen. Er blijft altijd een mogelijkheid voor mensen om naar deskundigen te gaan. Als men een situatie wil creëren waarin een soort van regel geldt, dan moet dat in overleg met anderen gedaan worden. Anders gaat dat niet lukken. Bij de rekenregels gaat het vooral over het idee van de WOZ, dat dat niet de kern van het probleem is.

De heer **BLOMMERS** dankt de heer De Ridder voor het onderzoek, maar hij mist een reactie naar aanleiding op het rechtsmatigheidsonderzoek.

De heer **DE RIDDER** antwoordt dat als de raad de rekenkamer iets gaat verzoeken, zij die vraag sowieso erg goed gaan bekijken. Verder is het de gewoonte van de rekenkamer om opmerkingen van fracties mee te nemen. Hij zal deze wens dan ook zeker meenemen.

(Voortzetting van de normale termijnen)

De heer **BLOMMERS** meent dat de uitkomsten van het onderzoek schokkend zijn. Wie vertrouwd heeft op de gemeentelijke aanbidding is in 80% van de gevallen gestraft en betaalt gemiddeld 600 euro per jaar meer. Hij stelt voor dat deze mensen alsnog in de gelegenheid worden gesteld om gebruik te maken van deze externe deskundigen voor een herbepaling van hun canon. Hij wil weten of de wethouder daarin wil voorzien. Van de commissieleden wil hij horen in hoeverre er belangstelling bestaat voor zo'n rechtmatigheidsonderzoek.

Mevrouw **VAN DOORNINCK** wil van de heer Blommers weten wanneer de commissie de in het vooruitzicht gestelde bijdrage van de NMa mag verwachten.

De heer **BLOMMERS** antwoordt dat de NMa eigenlijk begin september in de commissie had moeten komen, maar hij heeft begrepen dat meer partijen zich bij de NMa hebben gemeld, waaronder de gemeente. Het is een onafhankelijke instantie, dus hij heeft die organisatie niet aan een lijntje. Hij hoopt dat ze snel komen, maar hij gaat daar uiteindelijk niet over.

Mevrouw **VAN DOORNINCK** meent dat de heer Blommers de spanning enorm opbouwt.

De heer **MULDER** zegt van mening te zijn dat erfpacht een sociaal instrument is dat zijn fractie overeind wil houden. De waardevermeerdering van de grond moet bij de gemeenschap blijven. Er zijn echter problemen in de uitvoering, waar dit rapport een nuttig aangrijppunt voor vormt om die problemen aan te pakken. Naar de mening van de fractie moet erfpacht begrijpelijk en transparant zijn. Er moet eerder zekerheid zijn plus een betere compensatie voor lage en middeninkomens.

De fractie is van mening dat alle aanbevelingen van de rekenkamer overgenomen zouden moeten worden. De transparantie van het systeem moet beter, zodat er minder ruzie ontstaat over de rekenmethoden. Hij hoopt dat de oplossing van dit soort problemen zodanig zal zijn, dat het draagvlak voor het erfpachtsysteem versterkt wordt.

Ten aanzien van het rechtmatigheidsonderzoek vraagt hij zich af of dat toch geen politiek onderzoek is. Daarom vindt hij het lastig om op de vraag van de heer Blommers te antwoorden.

De heer **BLOMMERS** licht toe dat het in dit rapport alleen gaat om de gemeentelijke aanbidding. Zijn verzoek is ook te kijken naar de rechtmatigheid in het geval van de externe deskundigen, van canonpercentages en andere facetten.

De heer **MULDER** wijst erop dat er bepaalde rechtszaken zijn geweest waar die vragen ook naar voren zijn gekomen. Op basis van de kennis die hij nu heeft vindt hij het moeilijk om naar aanleiding van de vraag van de heer Blommers een eindoordeel te vellen.

De heer **BLOMMERS** heeft nog een interruptie op de termijn van de heer Mulder. Hij heeft deze horen zeggen dat er veel misgegaan is. Juist mensen die hebben vertrouwd op de gemeente hebben in 80% van de gemeente een hogere aanbidding gekregen. Hij wil weten of de heer Mulder het met hem eens is dat juist die mensen de mogelijkheid moet worden geboden om alsnog een externe taxatie te laten doen.

De heer **MULDER** meent dat de heer Blommers nu raakt aan een basaler probleem en dat is dat in het verleden allerlei zaken zijn vastgelegd en zijn afgesproken rond erfpacht. Er zijn verschillende rechtszaken gevoerd. Dat heeft een situatie opgeleverd, waarin als men aan een bepaald facet gaat trekken, het ergens anders weer gaat piepen. Hij denkt daarom dat de commissieleden niet in staat zijn om alle in het verleden opgebouwde euvels te herstellen.

Hij is van mening dat er een beter systeem moet komen. Daarvoor zijn al elementen genoemd, zoals meer transparantie en grotere begrijpelijkheid.

De heer **VAN DER REE** wil weten of de heer Mulder het met hem eens is dat de problemen die deze zojuist schetste er niet zouden zijn geweest als er in Amsterdam een eeuwigdurend stelsel zou gelden.

De heer **MULDER** antwoordt dat er zich dan ongetwijfeld weer andere problemen zouden hebben voorgedaan. Hij focust liever op een verbetering van het huidige systeem.

Mevrouw **VISSER** begint meteen met het verzoek van de heer Blommers. Zeker na de bijdrage van de heer Mulder dat er misschien redenen genoeg zijn om voor een rechtmatigheidsonderzoek te gaan, maar dat dan wel goed overlegd moet worden over de formulering van de onderzoeksopdracht. Dat kan in overleg met de griffie gebeuren en wellicht met de rekenkamer zelf om vast te stellen of zo'n onderzoek inderdaad nog wat gaat opleveren.

Verder constateert zij dat de rekenkamer stelt in zijn rapport ervan uit te gaan dat het de bedoeling van het gemeentebestuur niet is om daarbij zo veel mogelijk geld te verdienen, maar om een bedrag vast te stellen dat in redelijkheid als basis kan gelden van

het erfpachtsysteem. Zij vindt het nobel van de rekenkamer om daarvan uit te gaan, maar zij vraagt zich af of het klopt. Zij denkt dat er van oudsher in het systeem heel veel prikkels zitten tot winstmaximalisatie. Dat komt volgens haar omdat Amsterdam heel sterk was in het Robin Hoodprincipe. Er was immers sprake van 95% sociale woningbouw en aan de grote projectontwikkelaars moest natuurlijk fors geld verdiend worden. Dat was een overzichtelijk speelveld met een duidelijke rol voor de gemeente. De situatie is helaas wel veranderd. Nu hebben we te maken met burgers die op die manier benaderd worden. Toch ziet men nog steeds die Robin Hoodreflex terugkomen in de manier waarop het stelsel is ingericht en opgebouwd. Dat leidt tot dit soort vervelende situaties. Dat ziet men ook aan de manier waarop de gemeente blind en doof blijft voor de vraag waarom men zo vasthoudt aan het eigen systeem van waardebeoordeling. Waarom reageert het bestuur niet op de geluiden vanuit de onafhankelijke commissies die worden ingeroepen? Waarom moet het residueel en waarom wordt het niet op een andere manier aangepakt?

Mevrouw **VAN DOORNINCK** zegt mevrouw Visser nu even niet te kunnen volgen. Zij wijst mevrouw Visser erop dat het college bij de brede discussie over erfpacht het eens was met de gehele commissie dat het nodig was om te bekijken hoe het stelsel verbeterd kan worden. Dus waar haalt mevrouw Visser het vandaan dat het college niet van zins zou zijn naar andere rekenmethodes te kijken?

Mevrouw **VISSER** erkent dat dat nu wel degelijk gaat gebeuren. Zij wilde alleen aangeven dat in de reactie van het college op het rapport van de rekenkamer niet wordt ingegaan op de constatering van de rekenkamer op de verschillen die er zijn. In het nawoord van het rapport wordt wel aangegeven dat de raad niet te veel moet verwachten van eigen verbeteringen. Daarmee geeft de rekenkamer naar haar mening impliciet aan dat men voorziet dat als het college met een voorstel komt dat alleen kijkt naar de eigen rol, daarmee de zaak niet is opgelost. Dat is ook haar angst en daar refereert zij aan.

Mevrouw **VAN DOORNINCK** wijst erop dat mevrouw Visser daarmee dus een angst uitspreekt en niet een constatering.

Mevrouw **VISSER** zegt de angst uit te spreken dat het voorstel van het college te weinig daarop ingaat. Zij wil daar een voorschot op nemen.

De heer **BLOMMERS** hoort mevrouw Visser terecht zeggen dat het nog maar de vraag is of de gemeente geen winstdoelstelling heeft met erfpacht. Zij vindt die winstdoelstelling ook niet goed. Nu staat in de begroting als een van de doelstellingen van de grondpolitiek dat het structurele rekenen zijn. Hij wil weten of D66 het eens is met het CDA dat die doelstelling zou moeten worden geschrapt en dat de gemeente moet streven naar een nulwinst op dit gebied, zodat de burger niet meer betaalt dan de gemeente aan kosten maakt.

Mevrouw **VISSER** antwoordt dat er veel zaken in de vragen van de heer Blommers besloten liggen waarvan het niet simpel is om er een kort antwoord op te geven. In ieder geval wil zij er nog op wijzen dat de rekenkamer ook nog zegt dat men specifiek ten aanzien van de aanbestedingsprocedure als doelen ziet minder onkosten voor de erfpachter en meer gelijkheid tussen de erfpachters onderling. Als men zich daartoe beperkt kan zij het van harte eens zijn met de rekenkamer. Dat moet een eerste doel zijn van een herziening, maar dat staat nog los van de vraag hoe het met het hele erfpachtstelsel zit.

Mevrouw **VAN DOORNINCK** noemt het mooi dat zo kort nadat die principiële discussie over erfpacht gevoerd is toch weer het hele stelsel van alle kanten wordt belicht. Zij hoort allerlei conclusies aan de hand van het rapport van de rekenkamer die zij er niet in kan lezen de revue passeren. Dat zijn volgens haar alleen maar de meningen van de desbetreffende partijen. Zij wil het houden bij alleen het rapport van de rekenkamer.

Zij denkt dat de conclusies aansluiten bij het al bestaande beeld dat het systeem niet transparant en niet eenduidig is en dat alles veel eenvoudiger moet. Dat is een

richting die de gemeente is opgegaan. Het rapport is een belangrijke bouwsteen die in dat proces kan worden meegenomen. De vraag van haar aan de rekenkamer stelt zij ook aan de wethouder, want zij zegt het idee te hebben dat waar de rekenkamer nog erg in het huidige systeem van aanbiedingen en berekenen blijft denken, het college echt een andere kant op wil. Zij sluit zich aan bij de heer Mulder, die evenals de heer De Ridder van mening is dat een onderzoek naar de rechtmatigheid vrij snel tot een politieke discussie leidt. Daarom hoort zij graag van de heer Van der Ree waar deze graag het onderzoek naar gedaan wil zien. Zij gaat in ieder geval mee als het er om gaat de rekenkamer een politieke opdracht mee te geven.

De heer **VAN DER REE** wil weten of mevrouw Van Doorninck het met hem eens is dat het probleem van de canonherziening en de daar uit voortvloeiende verschillen in canon niet zouden bestaan als er in deze stad sprake zou zijn van een eeuwigdurend erfpachtstelsel.

Mevrouw **VAN DOORNINCK** antwoordt dat als men hier in Amsterdam niet in auto's zou rijden, er geen parkeerprobleem zou bestaan.

De heer **VAN DER REE** zegt dat het hem opvalt dat zowel de heer Mulder als mevrouw Van Doorninck zijn vraag niet wil beantwoorden, omdat het een lastige vraag voor hen is.

Mevrouw **VAN DOORNINCK** meent dat de vraag van de heer Van der Ree zo'n onzin is dat zij er een dergelijk antwoord op geeft. Natuurlijk is het zo dat als er sprake is van een bepaald systeem daar haken en ogen aan zitten en ook voordelen. Nu staan de haken en ogen centraal. Zij is blij met die aandacht, want dan kunnen die problemen opgelost gaan worden.

De heer **BLOMMERS** vraagt mevrouw Van Doorninck, die zegt dat er van alles is misgegaan, om er vervolgens wat aan te gaan doen. Er is nu voor veel mensen iets misgegaan die een gemeentelijke aanbieding hebben geaccepteerd. Nu kan men wel stellen dat het in de toekomst beter gaat gebeuren, maar voor deze mensen breekt die toekomst pas aan over vijftig jaar als de canon wordt herzien. Steunt mevrouw Van Doorninck het voorstel van het CDA om deze mensen de mogelijkheid te geven om alsnog externe deskundigen in te schakelen voor een taxatie?

Mevrouw **VAN DOORNINCK** antwoordt die gevallen niet allemaal even goed te kennen. Dat geldt echter ook voor de heer Blommers. Zij wil best aan de wethouder vragen wat diens reactie daarop is. Zij kan daar de gevolgen niet van overzien. Zij sluit zich aan bij de heer Mulder die stelde dat niet altijd alles wat achteraf beter had kunnen zijn nog op te lossen valt.

De heer **BIERMAN** meent dat de kwestie van de rechtmatigheid begint met het stelsel zelf. Als er iets niet deugt in de uitvoering van het stelsel, moet dat natuurlijk niet aangegrepen worden om het stelsel zelf ter discussie te stellen. Zo staat RA in deze kwestie. Naar zijn mening kan het erfpachtstelsel principieel benaderd worden, waarbij dan gesteld kan worden dat het in handen van de gemeenschap moet zijn. Men kan ook stellen dat het heel praktisch is, want in tijden dat er geen geld is om bouwinitiatieven tot uitvoering te brengen kunnen de grondkosten bij de gemeente zelf gehouden worden, waardoor dan toch iets voor elkaar gekregen kan worden. In deze crisistijd zou het volgens hem best kunnen dat blijkt dat dit een belangrijk element is. Dus wat zijn fractie betreft is er geen principiële discussie nodig. Men is voor het erfpachtstelsel. Dus daarmee is dan de politieke uitspraak gedaan. De rest is uitvoering en in die uitvoering is van alles mis. Het rapport van de rekenkamer geeft daarvoor het nodige aan. Er is het nodige mis aan de rechtmatigheid van de uitvoering. Hij heeft zich afgevraagd waar nu eigenlijk het probleem zit. Hij heeft in deze commissie mensen uitgedaagd horen worden om de grond onder hun huis ter beschikking te stellen van de gemeente, hetgeen vanzelfsprekend niet gebeurt. Daarmee zit men wel direct aan de kern van de zaak. Het

zou zo moeten zijn dat het niet uitmaakt of je nou op eigen grond zit dan wel op erfpacht. Het zou uitgerekend moeten worden dat als daarbij sprake is van een winstje voor de gemeente, dat ook moet gelden voor mensen die op eigen grond zitten, maar niet zo dat het principiële uitgangspunt is dat de gemeenschap daar altijd aan moet verdienen.

Hij meent hiermee een gouden el te hebben neergelegd waar deze problematiek aan gemeten zou kunnen worden. Hij hoort dat er van een verandering van de rekenregels niet te veel verwacht moet worden. Hij kan zich voorstellen dat men moeite heeft met die rekenregel, maar aan de andere kant hoort hij dan dat de deskundigen hierin soelaas zouden bieden. Zijn ervaring in Zandvoort met deskundigen is dat voor elke deskundige zo een aantal andere deskundigen te vinden is met een andere mening. Dus men moet ook niet te veel verwachten van deskundigen.

Hij wil er toe komen het college het mandaat te geven om in de uitvoering alle onrechtmatigheid te elimineren en daarbij vast te houden aan het criteria van als je op eigen grond zou hebben gezeten, je deze kosten ook niet gehad zou hebben. Hij denkt dat men daarmee dicht in de buurt komt van een oplossing voor al die deskundigen die van alles zeggen en de rekenregels.

Gevraagd naar de wens naar een rechtsmatigheidsonderzoek, antwoordt de heer **VAN RAAN** met 'ja'.

Volgens mevrouw **ALBERTS** is zo'n rechtmatigheidsonderzoek niet nuttig.

De **VOORZITTER** constateert dat er een meerderheid bestaat voor het doen uitvoeren van een doelmatigheidsonderzoek door de rekenkamer.

Wethouder **VAN POELGEEST** heeft de vraag aan de commissieleden of het college zijn voorstellen moet opschorten totdat dat onderzoek is gedaan. Hij wil voorkomen dat het college nu voorstellen op tafel legt om over een half jaar wederom de hele discussie te moeten voeren.

In alle discussie over erfpacht is naar zijn mening steeds sprake van een Umwertung aller Werte. De heer Van der Ree werpt zich op als de verdediger van het eeuwigdurende stelsel. Dat vindt hij prettig om te horen, omdat de VVD in het verleden zondermeer was voor de afschaffing ervan en voor alleen privaat bezit.

De heer **VAN DER REE** meent te moeten ingrijpen en benadrukt dat de VVD voor een eeuwigdurend stelsel is met de mogelijkheid tot koop. Zo staat het ook in het VVD-verkiezingsprogramma.

Wethouder **VAN POELGEEST** meent dat de VVD in de afgelopen tien jaar dan wel is opgeschoven. Hij heeft een aantal partijen het woord 'winst' met misprijzen uit horen spreken, waar zij dat in het verleden altijd geroemd hebben.

De heer Van der Ree sprak van dé methode van dé deskundigen. De heer Bierman reageerde daar al op. Het is inderdaad de kern van waar het hier om gaat. Dé methode van dé deskundige bestaat naar zijn mening niet. Dus ook al die deskundigen die in Amsterdam voorbijkomen hebben allemaal een andere methode met eigen vooronderstellingen.

De aanbidding die de gemeente doet, daarvan vindt het college oprecht dat het de juiste aanbidding is. Dat kan het college ook beargumenteren en dat is op basis van het principe, zoals de meerderheid van deze raad dat wil. Er werd gevraagd waarom uitgegaan wordt van een residuele methode. Dat wordt gedaan omdat de raad die opdracht heeft gegeven. Het lastige is dat de deskundigen die methode niet accepteren. Dat leidt tot veel verschillen berekening. In de algemene bepalingen staat dat een huiseigenaar zich tot externe deskundigen kan wens op het moment dat deze de canonberekening van de gemeente niet accepteert. In het praktijk gebeurt het dat de methode die de gemeente hanteert uit de pas gaat lopen met wat er uit de algemene bepalingen volgt. Dat vindt hij niet prettig. Het is inderdaad zo dat als het probleem van eeuwigdurende erfpacht gehanteerd zou worden, dit probleem niet zou ontstaan. Zo lang er dus vastgehouden wordt aan de residuele methode en vele deskundigen daar andere

opvattingen over hebben en de algemene bepalingen deze procedure voorschrijft, blijft dit gat bestaan.

Er is al eerder gesteld dat het college dit stelsel in zijn uitvoering wil vernieuwen. Hij wil daarop niet vooruitlopen. Daar heeft dit rapport het college wel degelijk geholpen. Uit de voorstellen die het college de raad zal doen, zal op dit punt blijken hoe het college denkt dat dit in de praktijk beter geregeld kan worden.

Zowel de heer Van der Ree als de heer Blommers heeft gevraagd of nu niet met terugwerkende kracht mensen die eerder een aanbieding hebben geaccepteerd de mogelijkheid gegeven moet worden om de andere procedure te volgen. Zijn antwoord daarop is 'nee'. Mensen hebben tenslotte de aanbieding met open ogen geaccepteerd! Afspraak is afspraak. Als de gemeente daaraan zou beginnen, krijgt zij problemen met alle contracten die gesloten worden. Dus dat moet men ook niet willen.

De heer **BLOMMERS** hoort de wethouder zeggen 'afspraak is afspraak'. Nu blijkt dat de gemeente een aanbieding doet aan mensen die daarop vertrouwen, juist omdat ze wellicht niet goed op de hoogte zijn, ligt daarin naar zijn mening de mogelijkheid hun de mogelijkheid te bieden alsnog naar externe deskundigen te gaan. Hij noemt dat niet meer dan fatsoenlijk.

Wethouder **VAN POELGEEST** meent dat de vooronderstelling in de bewering van de heer Blommers is dat de gemeente een verkeerde aanbieding heeft gedaan. Zijn stelling is dat de gemeente dat niet heeft gedaan. De gemeente heeft keurig, in lijn met de opdracht van de meerderheid van de raad, een aanbieding gedaan die past bij het residuele systeem. Dat andere deskundigen de mening zijn toegedaan dat het systeem niet residueel mag zijn, is mogelijk. En dat in de algemene bepalingen een procedure is beschreven, waarbij mensen externe deskundigen kunnen inschakelen is ook waar, maar dat zegt niets over de aanbieding die de gemeente doet.

De heer **BLOMMERS** heeft nog één verzoek aan de wethouder, namelijk of deze de geschiedenis in wil gaan als wethouder 'woekercanons'. De rekenkamer heeft vastgesteld dat het ontstane gat niet acceptabel is. Hij hoort de wethouder met droge ogen zeggen dat de aanbieding die de gemeente doet eerlijk is, terwijl deskundigen tot een ander oordeel komen. Zegt de wethouder hiermee dan dat die deskundigen het verkeerd hebben? Dat zou in zijn ogen getuigen van een bepaald soort arrogantie.

Wethouder **VAN POELGEEST** meent dat de heer Blommers nog steeds denkt dat de verkiezingen er nog aankomen.

De gemeenteraad geeft het college opdracht om een residueel grondprijzenbeleid uit te voeren. Hij houdt staande dat in alle aanbiedingen dat is gedaan. Als de gemeente een ander type aanbiedingen zou doen dan zou het college een democratisch genomen besluit door de meerderheid van de gemeenteraad niet uitvoeren. Dan zou de commissie hem hier ter verantwoording moeten roepen. Zegt de heer Blommers nu dat hij een door een meerderheid van de raad genomen besluit aan zijn laars moet lappen? De heer Blommers verwijt hem woekercanons, maar wat de heer Blommers van hem vraagt is nog veel ernstiger, namelijk niet de wens van de meerderheid van de raad uit te voeren.

Dan ontstaat er door een procedure, die vastligt in de algemene bepalingen en waardoor mensen externe deskundigen kunnen inschakelen en waarbij velen van die deskundigen een andere opvatting hebben, de mogelijkheid om van invloed te zijn op de uitkomst van dat proces. Dan ontstaat een situatie waarin een gat ontstaat en dat vindt hij onwenselijk. Hij begrijpt heel goed dat dat maatschappelijk niet begrepen wordt. Dus in de toekomst moet de gemeente daarvan af. Maar dat zegt dus niets over de juistheid van de gemeentelijke aanbieding en over het feit dat met die aanbieding dit college keurig uitvoering geeft aan wat de meerderheid van de raad wil.

De heer **BLOMMERS** geeft aan dat zijn antwoord op de wethouder sowieso 'nee' is. De wethouder stelt dat het zit in het residuele. Hij constateert dat het college de mogelijkheid heeft om een depreciatiefactor vast te stellen.

De **VOORZITTER** ontnemt de heer Blommers het woord omdat deze buiten de orde is en geen spreektijd meer heeft.

De heer **BIERMAN** meent dat ook de algemene bepalingen gewijzigd kunnen worden. In dit geval acht hij het van belang om na te gaan of een ander systeem tot een andere uitkomst zou hebben geleid. Hij heeft zelf toevallig zo'n onderzoek moeten laten doen, waarbij de resultaten bijna op hetzelfde neerkwamen. De onrechtmatigheid van de residuele grondwaardebenadering is daarmee meteen van tafel. Daarom zou hij bijna willen adviseren eens met twee of drie andere methoden te komen en een meerderheid van deskundigen te laten bepalen met welke methode zij vrede zouden kunnen hebben. Dat zou eventueel tot de beslissing kunnen leiden niet langer van de residuele grondwaardebepaling uit te gaan.

Wethouder **VAN POELGEEST** geeft aan dat wat de heer Bierman voorstelt precies hetgeen is wat het college gaat doen op het moment dat het college een voorstel voor nieuwe algemene bepalingen voor gaat leggen.

Ook de depreciatiefactor is iets dat de gemeenteraad vaststelt. Ook dat heeft het college aan de raad laten zien. Dus dat is niet iets dat het college willekeurig doet. Het gebeurt allemaal in opdracht van de raad.

Tot slot ingaand op hetgeen de heer Bierman zei, namelijk dat mensen op eigen grond of erfpacht hetzelfde zou moeten zijn in termen van geld, meent hij dat dat niet zo is. De grond is van de gemeente, van ons allemaal. Dat betekent dat alle waardeestijging niet alleen ten goede komt van de eigenaar van het opstal. Daarin bestaat dus wel degelijk een verschil. De eigenaar die ook de grond heeft zal van de waardeestijging 'meer profiteren', omdat deze ook van de waardeestijging van de grond profiteert. In die zin is er geen sprake van gelijke situaties.

Tot slot legt hij uit waarom het college aanbeveling 2 uit het rapport van de rekenkamer niet overneemt. Het college zou die aanbeveling misschien best willen overnemen, maar men wil eerst de discussie voeren over de nieuwe algemene bepalingen, omdat het daarin terugkomt. Het college is er dus niet a priori tegen.

De **VOORZITTER** stelt vast dat deze raadsvoordracht naar de raad kan. Verder ligt er het verzoek van de heer Blommers naar een rechtmatigheidsonderzoek. Dat kan hier niet vastgesteld worden. Dat moet in de raadsvergadering gebeuren middels een motie bij de bespreking van dit onderwerp.

#### **14**

Vaststellen business case, investeringsbesluit en beschikbaar stellen krediet voor Amstelkwartier tweede fase. Nr. BD2012-008958

Gehamerd

#### **15**

Vervolginventarisatie gemeentelijk vastgoedbezit en vervolgbeantwoording vragen van het raadslid Mulder inzake leegstaande gemeentepanden. Nr. BD2012-8959

Mevrouw **VISSER** heeft complimenten voor de PvdA dat dit punt nu op de agenda staat. Zij is blij dat dit punt nu ter sprake komt, omdat er een aantal dingen in staan die haar danig hebben doen schrikken. Ten eerste is zij geschrokken van het feit dat dit hele verhaal 'zo onder water heeft kunnen raken' bij de stadsdelen en dat kennelijk niemand de laatste decennia zich heeft beziggehouden met of zich verantwoordelijk heeft gevoeld voor het eigen vastgoed van de gemeente. De nonchalance die eruit spreekt dat ook nu nog steeds de gegevens niet compleet zijn, vindt zij daar spreekwoordelijk bij. Het gaat om veel steeds de gegevens niet compleet zijn, vindt zij daar spreekwoordelijk bij. Het gaat om veel panden en een groot kapitaal, 2 miljard euro.

Het tweede punt waar zij zich erg over verbaasd heeft is dat de verschillen tussen de stadsdelen onderling en de centrale stad zo enorm hebben kunnen toenemen. Zij is

daarom heel blij met de beweging die er nu wordt gemaakt tot uniformering zowel wat het beleid betreft als wat betreft administratief en financieel beheer.

Mevrouw **VAN DOORNINCK** meent dat hiermee meer duidelijkheid over de onduidelijkheid is gekomen. Men is nog niet aan het eind van dit proces, maar zij vindt wel dat het college het nu goed heeft opgepakt. De vraag is hoe nu verder. Daarop vooruitlopend geldt voor haar de vraag of de gemeente al dat vastgoed wel wil hebben. De heer Mulder is al zeer actief geweest met uit te zoeken welke leegstaande gemeentelijke kantoorpanden tot kluswoningen omgezet kunnen worden. GroenLinks wil de aandacht vestigen op panden waarbij sprake is van bewuste leegstand. Vaak zijn er wel plannen voor dat soort panden, maar in tijden van crisis worden dat soort plannen vaak herhaaldelijk uitgesteld. Ondertussen is er wel leegstand in gemeentelijke panden. Daarvan zou veel minder sprake moeten zijn, volgens haar fractie. Zij hebben het idee dat daar op een geheel nieuwe manier mee omgegaan kan worden, namelijk door de leegstand te koppelen aan mensen, organisaties, die een ruimte zoeken en dat op tijdelijke basis. Zij stelt voor een pandenpool in het leven te roepen van panden die voor tijdelijk gebruik in aanmerking komen om die beschikbaar te stellen aan organisaties en particulieren, die via een inventarisatie bekend zijn geworden en die niet bang zijn om af en toe te verhuizen. Deze partijen wordt namelijk geen contract aangeboden voor een bepaald gebouw, maar een contract dat voor een bepaalde tijd recht geeft op een ruimte. Mocht de gemeente vervolgens weer zelf over het pand willen beschikken, dan verplicht de gemeente zich om voor de gebruiker een ander pand te zoeken. Aangezien bekend is dat er altijd sprake zal zijn van 5% frictieleegstand, heeft de fractie het idee dat een dergelijk rondreizend circus van allerlei organisaties die een plekje zoeken in Amsterdam tijdelijk een plek gegeven kan worden. Daarover moeten nog allerlei afspraken gemaakt worden, die de fractie nog verder zal uitwerken. Het voorstel is in ieder geval iets meer te doen met die frictieleegstand, zodat er ook voor gezorgd wordt dat de gemeente beter met haar vastgoed omgaat, maar geen belemmering vormt de uitvoering van de plannen die de gemeente heeft met die panden. De fractie zal hierover met een initiatiefvoorstel komen, maar hoort nu al graag de reacties hierop van de commissieleden.

De heer **VAN DER REE** heeft dank aan alle collega's wegens hun vragen van de afgelopen anderhalf jaar met als gevolg dat deze lijst er nu ligt met een aanzet tot een vastgoedstrategie. Hij is van mening dat er niet langer op de gebruikelijke manier wordt omgegaan met het gemeentelijk vastgoed. Het gaat om een bezit met een WOZ-waarde van 2 miljard euro met in totaal 2300 verhuurbare eenheden. De gemeente moet zich hierbij ook de vraag stellen wat tot de taak van de overheid behoort en wat niet tot die taak behoort. Met name stadsdeel Centrum en Oost bezitten heel veel vastgoed. Zijn vraag is hoe dat komt en of die stadsdelen een vastgoedstrategie hebben. Hij wil weten in hoeverre er nu al in de diverse stadsdelen sprake is van een vastgoedstrategie waar enige lijn in zit.

Richting mevrouw Van Doorninck laat hij weten het voorstel van GL graag af te wachten. Zijn fractie heeft vanochtend schriftelijke vragen ingediend betreffend leegstandbeheer. Hij denkt dat die vragen heel goed passen in hetgeen mevrouw Van Doorninck voor ogen heeft. Hij praat daar graag in een later stadium over door.

De heer **BIERMAN** zegt te kunnen gaan mopperen over het feit dat van alles is nagelaten en er nog steeds geen definitieve lijst is, maar is hij is blij dat er zo veel blijkt te zijn. Hij ziet het namelijk niet alleen in het licht van een vastgoedstrategie, maar ook in het licht van een stedelijke ontwikkelingsstrategie. Hij wil de wethouder aan paar suggesties doen, waarmee deze zijn voordeel kan doen met het feit dat de gemeente zo veel bezit. Hij denkt dan aan ouderenhuisvesting. Het is een bekend feit dat ouderen vaak klem zitten in hun vaak te grote koopwoning. Er zou een strategie opgezet kunnen worden dat deze mensen een woning krijgen aangeboden uit het stedelijke bezit met de mogelijkheid dat de gemeente die woningen later weer terugneemt, die dan opnieuw kunnen worden uitgezet voor een nieuwe doelgroep. Daarmee heeft de gemeente dan een instrument gehanteerd voor gewenste stedelijke ontwikkeling.

Voor hem is de discussie dus minder de vraag of het bezit behouden moet



worden of weggedaan, maar het gaat om een instrument om de stedelijke ontwikkeling mee te dienen.

Tot slot komt hij terug op zijn pleidooi voor een zonnevisie. Als dit bezit uitgerust wordt met zonnepanelen heeft de gemeente een mooi begin gemaakt om op decentrale wijze in de duurzame energiedoelstelling te voorzien.

De heer **BLOMMERS** geeft aan dat zijn fractie zich graag aansluit bij het pleidooi van de heer Van der Ree voor een vastgoedstrategie. Hij wil daaraan toevoegen dat nu dat allemaal in kaart is gebracht het goed is om vraag en aanbod bij elkaar te brengen en te verkopen wat niet meer nodig is. Verder is gebleken dat het heel moeilijk is om deze gegevens boven tafel te krijgen. Toch maken ze deel uit van de basisadministratie, dat door deze raad is aangewezen als een risicovol project. Hij vraagt de wethouder of deze kan toezeggen dat in lijn met wat voor risicovolle projecten geldt ook hier zeer regelmatig op kan worden gerapporteerd.

De heer **MULDER** geeft aan dat de beantwoording tot grote zorg heeft geleid in zijn fractie. Er staat te veel leeg, het heeft een jaar geduurd voordat deze gegevens geleverd konden worden en ze kloppen niet altijd. Bij een tocht langs twintig van de panden bleek op sommige plekken waar een pand had moeten staan sprake te zijn van een braakliggend terrein. Sommige panden bleken vol. Dus men kan geen zekerheid hebben over de in de lijst genoemde lege panden.

Er is een aantal panden waarvan de fractie de overtuiging bezit dat ze omgebouwd zouden moeten worden naar kluswoningen. Daar wil de fractie concreet mee aan de slag en daar ook niet lang mee wachten. De fractie is ook al benaderd door partijen die graag iets willen in die panden. Er zou naar zijn mening een gemeentelijke dienst moeten zijn, die zich op dit terrein dienstverlenend opstelt.

De fractie wil met een motie komen en dit onderwerp daarom agenderen in de raad.

Mevrouw **VISSER** wil van de heer Mulder horen of deze zich in zijn voorstellen gaat beperken tot panden van de centrale stad of dat hij met zijn collega's in de stadsdelen rond de tafel gaat om daarmee voorstellen te ontwikkelen.

De heer **MULDER** antwoordt dat zijn fractie contacten heeft met de stadsdelen, maar dat die discussie ook in de raad gevoerd moet worden.

Wethouder **VAN POELGEEST** zegt het met iedereen eens te zijn in de constatering dat het geheel niet bepaald één beeld oplevert. Het is wel zo dat er in de praktijk heel veel gemeentelijke organen hierover gaan. Het zit niet alleen in de verhouding centrale stad – stadsdelen, maar ook in de diensten centraal. Het is dus niet zo dat er helemaal niets aan gebeurde, maar dat gebeurde soms slechts binnen een domein met een deel van het bezit. Er zijn ook stadsdelen die er wel actief mee bezig zijn geweest. Tot nu toe gebeurde dat alles heel fragmentarisch en daarin probeert hij nu meer lijn te brengen door eerst boven water te krijgen wat de gemeente allemaal in bezit heeft. Die inventarisatie is voorlopig nog niet klaar. De leegstand vindt hij nu juist meevallen en die blijkt maar 4% te zijn. Hij vindt dat geen slechte score. Hij vindt de suggestie van mevrouw Van Doorninck over die pandenpool interessant. Hij zal daar naar kijken. Zij moet zich wel realiseren dat, omdat het aanbod heel divers is, die aanbiedingen een grote diversiteit van panden zullen betreffen en zich op willekeurige plekken in de stad bevinden. Richting de heer Van der Ree benadrukt hij dat hierbij ook zeker de verkoopoptie meegenomen zal worden.

De woningen waar de heer Bierman op doelt worden op dit moment via Woningnet aangeboden. Hij vindt het lastig om daar nu van af te wijken, omdat de gemeente vindt dat ook de corporaties die woningen via Woningnet moeten aanbieden.

De heer **BIERMAN** zegt niet van woningen maar van de doelgroep 'ouderen' te hebben gesproken. Die kunnen ook in een omgebouwde school gehuisvest worden.

Wethouder **VAN POELGEEST** antwoordt dat in dat geval veel meer met de ogen van een stedelijke ontwikkelingsstrategie daarnaar gekeken moet worden. Maar de heer Bierman hield daarvoor ook juist een pleidooi.

Met betrekking tot de opmerking over de basisadministratie zal hij bekijken op welke manier er aan de raad gerapporteerd gaat worden.

De heer **VAN DROOGE** wijst erop dat de raad heeft uitgesproken dat de basisadministratie een risicovol project is. Er is een keurig schema gemaakt voor hoe daarover gerapporteerd moet worden.

Wethouder **VAN POELGEEST** wijst erop dat over de basisadministratie gewoon gerapporteerd zal worden. Hij kan zich voorstellen dat daar waar het het vastgoedbezit betreft het om een ander type rapportage gaat.

De heer **VAN DROOGE** wijst er ook nog op dat de gemeente bezittingen heeft die niet op gemeentegrond staan. Die vallen buiten de lijst.

De **ONDERSTEUNEND AMBTENAAR** geeft aan bezig te zijn met een aanvullende inventarisatie van bezittingen buiten de gemeentegrens.

Waar het gaat om de vraag wat de gemeente kan met partijen die belangstelling hebben voor een pand, wijst wethouder **VAN POELGEEST** er allereerst op dat de gemeente daarbij niet altijd het bevoegd gezag is. Het kan ook om panden gaan waarin het stadsdeel het bevoegd gezag is. Verder wijst hij erop dat partijen wel hun belangstelling kunnen tonen, maar ook een positie innemen. Op het moment dat de gemeente een pand openstelt, geldt dat voor iedereen. Het pand kan niet zo maar aan de eerste de beste gegadigde gegund worden. Hij zegt daarom wel voor dit soort plannen te zijn, maar dat daarbij wel spelregels gelden.

Tot slot geeft hij aan graag te horen waar de motie van de heer Mulder over gaat, want als hij het ermee eens is, kan hij dat meteen meenemen.

De heer **MULDER** antwoordt zes zorgpunten te hebben genoemd. Hij is er niet van overtuigd dat al die zorgen zijn weggenomen. Daar wil hij graag een motie over indienen. De kwestie kan dus niet met een toezegging afgehandeld worden.

## 16

Instemmen met aanvullende afspraken op de raamovereenkomst Parkstad tussen gemeente, stadsdeel Nieuw-West en corporaties inzake de inzet van middelen uit het stimuleringsfonds om knelpunten in de stedelijke vernieuwing in Nieuw-West op te lossen. Nr. BFD2012-008054

De heer **VAN DER REE** wijst erop dat het om een heronderhandeling gaat, maar dat het volgens hem om meer gaat. Hij heeft dit punt voorbesproken met zijn partijgenoten in de deelraad van Nieuw-West, die hier vanavond een besluit over gaat nemen.

Hij heeft allereerst vragen over het deel Parkstad aan zich. Volgens hem is er sprake van veel ruis rond de status daarvan. Parkstad zou nooit bekrachtigd zijn door deze raad. Hij hoort graag dat de wethouder aangeeft wat de oorspronkelijke status is van de Parkstaddeal. Hij begrijpt dat er onder de huidige omstandigheden opnieuw onderhandeld moest worden. Echter, daar wordt het stimuleringsfonds voor ingezet. Hij wil weten wat de risico's zijn van deze aderlating en wat de kosten van deze heronderhandeling zijn voor de stad.

Verder wil hij weten of de gelden die nu vrijgegeven worden sowieso voor Nieuw-West bedoeld waren. Met betrekking tot de woningbouwcorporaties, die ten dele bestaand bezit gaan opknappen, merkt hij op dat het niet zo kan zijn dat geld van de gemeente gaat naar dat onderhoud, omdat de corporaties daar zelf verantwoordelijk voor zijn.

Volgens de deelraadsleden in Nieuw-West zeggen de corporaties nu plotseling te willen gaan renoveren, omdat dat goedkoper is dan nieuwbouw, terwijl zij in het verleden

ook hebben gezegd dat nieuwbouw goedkoper is.

Ook in Nieuw-West schijnen commerciële partijen graag aan de slag te willen gaan. Er bestaan veel claims op grond door woningbouwcorporaties. De vraag is daarom in hoeverre er gesproken wordt over het bebouwen van kavels die nu in handen zijn van woningbouwcorporaties door commerciële partijen, die in een aantal delen van Nieuw-West actief willen worden. De gemeente wil tenslotte de woningbouw op gang krijgen. Zijn laatste vraag betreft de kosteninschattingen, waarvan hij de marges wil weten en wat het risico voor de stad is als de kosten veel hoger blijken te zijn.

Mevrouw **ALBERTS** geeft aan dat haar fractie het in grote lijnen eens is met het gestelde. Zij heeft wel wat vragen naar aanleiding van een aantal merkwaardige teksten. Zo staat er dat de vertraging in de voortgang van de stedelijke vernieuwing zorgt voor achterstallig onderhoud bij zowel vastgoed als openbare ruimte. Zij wijst erop dat die woningen niet ineens als gevolg van de crisis niet meer onderhouden zijn. Dat is volgens haar namelijk structureel al heel lang aan de gang. Door verkrotting hoopte men zo de geesten rijp te krijgen om sloop te accepteren.

Verder wordt gesteld dat de corporaties zich beperken tot de openbare ruimte in de sloop/nieuwbouwgebieden die zij aanpakken. Dat betekent dus dat de corporaties hun opdracht in hun andere gebieden laten liggen. Gaat de gemeente nu overnemen wat de corporaties daar laten liggen? Haar laatste opmerking betreft de tekst dat met deze afspraken de vernieuwing in Nieuw-West met een gematigder tempo en een gewijzigd programma kan worden voortgezet. Daarbij gaat haar interesse uit naar die sloop/nieuwbouwplannen. Zij pleit ervoor dat hier duidelijker gesteld wordt dat men ook de koers wil wijzigen en dat er veel minder ingezet gaat worden op sloop en nieuwbouw.

De heer **CAPEL** meent dat de Parkstaddeal destijds een soort heen en weer schuiven is geweest. Daarom is zijn vraag wat nu waar ligt, wat de status quo is en wat iedere partij doet. Zijn concrete vraag betreft punt 3 over het stimuleringsfonds. Er staat dat het budgettair geen gevolgen heeft, maar iedere euro kan nog steeds maar één keer uitgegeven worden. Zijn vraag is of de gemeente zich hiermee dan wel vastlegt op het feit dat al het geld dat in dit fonds komt naar dit gebied gaat. Is het dus gebiedsgebonden?

De heer **VAN BUUREN** sluit zich kortheidshalve graag aan bij het betoog van mevrouw Alberts, met name waar het de omslag betreft van sloop/nieuwbouw naar renovatieplannen. Hij noemt ook de mogelijkheid van het kopen van cascowoningen.

Mevrouw **COMBRINK** is in grote lijnen tevreden over dit stuk. Zij wil wel aansluiten bij de vraag wat dit betekent voor de koers in de stadsvernieuwing. Zij vraagt daarbij aandacht voor het aspect van uitstel versus nieuwe plannen. Van nogal wat plannen wordt gezegd dat ze acht jaar vooruitgeschoven worden, terwijl er projecten zijn waarin bewoners al heel lang zitten te wachten. Ze roept daarom op alert te blijven op die plannen waar de knoop kan worden doorgehakt en gekozen wordt voor renovatie, verlaging van de energierekening en het oplossen van achterstallig onderhoud. In grote lijnen ziet zij die trend echter al in dit stuk en daar is zij blij mee.

De heer **MULDER** dankt voor al het werk dat is gedaan. De fractie heeft een aantal zorgpunten, die hij vragenderwijs wil voorleggen. Allereerst het tijdelijk gebruik en beheer van braakliggende terreinen, waarbij het zijn vraag is of bewoners daarbij aan zet komen. Is er voldoende aandacht voor kansen die er kunnen zijn voor hergebruik van die braakliggende terreinen? Is het in geval van middeldure huurwoningen waar pensioenfondsen van zeggen dat ze die willen behouden in Amsterdam, zo geregeld dat ook deze braakliggende terreinen daarvoor in aanmerking komen? Hij denkt ook aan tijdelijke woningen en of dit geen plekken zijn die zich daarvoor lenen. Een ander zorgpunt vormen de 'honderd van Herrema'. Hij stelt er vraagtekens bij dat de eerste panden die genoemd staan als te slopen bij die honderd van Herrema horen, wat zorgen oproept ten aanzien van het cultuurhistorische aspect ervan. Hij vraagt de wethouder hoe hij dat ziet.

Het beheer van woningen moet de komende jaren goed geregeld zijn. Hij maakt zich grote zorgen over de staat van het onderhoud. Hij kan zich vinden in hetgeen de SP

en de VVD daarover zeiden, namelijk dat het niet zo moet zijn dat nu plotseling met gemeentegeld achterstallig onderhoud wordt gepleegd. Hij wil weten of er waarborgen zijn dat de komende jaren dat onderhoud goed gaat gebeuren door de corporaties. Gaan de corporaties nu ook permanente huur daar toelaten? Wat gebeurt er met de woningen die al te koop staan nu de markt is ingezakt?

Er is een besluit rond de buurtring in Geuzeveld, waarin een geschil was. Nu komen de kosten (3,4 miljoen euro) van het geschil ten laste van de gemeente. Duidelijk is niet of dit geld niet eerder door de corporaties of door het hoofdnets moet worden betaald. Verder wil hij weten wat gemeentebreed de verbonden financiële risico's zijn.

Wethouder **OSSEL** geeft aan op een aantal punten alleen globaal te kunnen ingaan, omdat dit vooral een financiële afspraak is. Het is een kader om weer aan de slag te gaan, het resultaat van een jaar lang moeizaam onderhandelen.

Ingaande op de vragen rond de risico's, wijst hij erop dat het hoofdrisico zit bij die vrijval van 50 miljoen euro. Hij zal er goed naar kijken of dat op de afgesproken manier gaat gebeuren. Ten aanzien van het stimuleringsfonds worden afspraken gemaakt over het geld dat er is tot 2020. Dat is geen geld dat alleen naar Nieuw-West toe gaat, maar het gaat ook naar Noord. Na 2020 komt er een situatie waarin er weer geld binnen gaat vloeien en waar dan weer afspraken over gemaakt gaan worden. Het geld gaat dus **niet** naar regulier onderhoud, maar het gaat wel naar interim-beheer.

De heer **VAN DER REE** wijst erop dat de wethouder het nu over regulier onderhoud heeft, maar hij vroeg ook naar achterstallig onderhoud. Hij neemt aan dat het geld ook daar niet naar toe gaat.

Wethouder **OSSEL** bevestigt dat het geld ook niet daarheen gaat. Ten aanzien van de openbare ruimte wijst hij erop dat de corporaties hebben gezegd daar niet uitgebreid te gaan vernieuwen, waardoor de afspraak over openbare ruimte niet van toepassing is. Het onderhoud van die ruimten zal in overleg met het DB van het stadsdeel uitgevoerd moeten worden.

De heer **MULDER** vraagt of er een definitie van het begrip 'interim-beheer' is gemaakt.

Wethouder **OSSEL** noemt het best lastig om daar een sluitende definitie van te maken. Onder interim-beheer wordt in ieder geval verstaan dat als het voor een bepaald gebied duidelijk is dat daar plannen voor vernieuwing voor bestaan, dan neemt de corporatie in dat proces de taak op zich om het beheer voor dat gebied ook op zich te nemen. Daar zijn in het verleden ook afspraken over gemaakt. Als er langer gewacht wordt met het doorzetten van de plannen, ontstaat er ook meer achterstallig onderhoud. Er moet inderdaad onderscheid gemaakt worden tussen de staat van het onderhoud in het algemeen en het feit dat een crisis wel tot gevolg heeft gehad dat deze afspraak niet nagekomen kon worden.

Hij hoort mevrouw Alberts veel vragen stellen die te maken hebben met de stedelijke vernieuwing, de concrete plannen van corporaties, in hoeverre het bestuur van Nieuw-West daar goede deals over gaat maken. Dat alles gaat nu allemaal starten. Het goede van deze deal is dat mogelijk gemaakt wordt dat dit proces op gang komt. De heer Mulder heeft ook de vraag gesteld over tijdelijke verhuur. Ook daarop zullen de corporaties worden aangesproken. Hij wil echter wel dat de verschillende partijen de tijd wordt gegeven voor herontwikkeling van de plannen. Het voorliggende geeft de financiële kaders daarvoor.

Mevrouw Alberts vroeg zich af of hierbij niet sprake is van een koerswijziging, waarbij van sloop/nieuwbouw naar verbetering wordt overgegaan. Hij denkt dat dat een reële constatering is. Door praktische overwegingen en bewuste keuzen van de kant van de corporaties vindt die koerswijziging inderdaad plaats. De mate en de manier waarop dat gebeurt is natuurlijk een kwestie van uitwerking.

Wat de 'honderd van Herrema' betreft geeft hij aan daar later op terug te komen. Dat geldt ook voor de Aeirywoningen.

Wethouder **VAN POELGEEST** komt terug op het geld, een wat complexere zaak. Op de vraag of die Parkstaddeal ooit hier beklonken is en wat dat inhield, antwoordt hij dat corporaties voor een aantal vernieuwingsgebieden bij de herstructurering in de Westelijke Tuinsteden hebben gezegd de hele grondexploitatie te willen overnemen en verantwoordelijk worden voor niet alleen de herontwikkeling van complexen, maar ook verantwoordelijk worden voor de openbare ruimte die er omheen hoort. Daarmee hebben ze risico's naar zich toe gehaald, maar ook wat meer invloed om dat op een bepaalde manier te doen die zij bevorderlijk vonden voor hun bezit. De gemeenteraad heeft daar op hoofdlijnen nog voor 2005 mee ingestemd.

Waar men zo'n twee jaar geleden mee geconfronteerd werd was dat concrete vernieuwingsplannen stilvielen, waardoor gelden die vanuit het stimuleringsfonds al waren toegewezen niet uitgegeven werden. Daardoor was er sprake van vrijval. Die vrijval is tot 2020 toen becijferd op zo'n 50 miljoen euro. Toen is vastgesteld dat de helft van het geld nodig is om iets te doen aan de problemen van die vertraging in Nieuw-West en in Noord. De andere helft van het geld werd ingezet om de problemen binnen de verevening te bestrijden. Het tweede probleem waar men toen tegenaan liep was dat corporaties aangaven geen invulling meer te kunnen geven aan de afspraken die in het kader van de Parkstaddeal waren gemaakt. Toen zijn de corporaties niet aan hun afspraken gehouden, maar er is toen ook niet gezegd dat de gemeente het allemaal wel weer voor haar rekening zou nemen. Er is toen gezegd dat tot 2020 gekeken zou worden naar wat er nog allemaal aan kosten op de lat stond. Die kosten hebben te maken met openbare ruimten waaraan vier of vijf jaar weinig gebeurd is.

Een deel van de kosten die in het lijstje staan opgevoerd is vrij precies bekend, omdat daarvoor vernieuwingsplannen waren gemaakt. Er blijft echter een onzeker element bestaan (de heer Van der Ree vroeg daar naar). Dat zijn de risico's in het grondexploitatiedeel. Die risico's haalt de gemeente voor een deel naar zich toe. Dit punt is overigens nog niet uitonderhandeld.

De heer **MULDER** haakt in op hetgeen de wethouder zegt over de risico's die de gemeente naar zichzelf toe haalt en veronderstelt vragenderwijs dat de gemeente daarop dan zelf weer kan sturen.

Volgens wethouder **VAN POELGEEST** is dat vanzelfsprekend zo. Daar was geen discussie over. Alleen wat de gemeente boven tafel heeft gehouden is dat er nog plannen bestaan die na 2020 moeten worden uitgevoerd en dat daar de in het verleden gemaakte afspraken met de corporaties nog wel voor gelden. Een deel van de corporaties wil dat misschien niet, maar daarvan is gezegd dat daar nu niet over 'geruzied' moet worden. De nu gemaakte afspraken gelden tot 2020. Na 2020 komt er nog steeds geld binnen bij het stimuleringsfonds (er worden nog steeds erfpachtrechten geconverteerd). Te zijner tijd zal opnieuw het gesprek aangegaan moeten worden over de vraag hoe het na 2020 verder moet.

De heer **CAPEL** wijst erop dat hij daarbij wel leest dat er door de corporaties ingestemd moet worden met het standpunt van de gemeente dat, indien nodig, de inkomsten van het stimuleringsfonds in de periode van 2020 tot 2025 geheel worden ingezet voor het tekort op de grondexploitatie of andere gemeentelijke uitgaven voor de fysieke stedelijke vernieuwing in Nieuw-West. Dus die toezegging is al gedaan.

Wethouder **VAN POELGEEST** benadrukt dat het college de raad hierbij nu juist vraagt om de steun van de raad (= beslispunt 3), omdat de corporaties van mening zullen zijn dat het geld dat nog in het stimuleringsfonds komt niet helemaal voor grondexploitatie is, maar dat het bedoeld is voor andere volkshuisvestelijke doelen, namelijk voor de inspanningen die de corporaties moeten doen. Zij willen dat geld na 2020 dus op een heel andere manier bestemmen. Gemeente en corporaties zijn het daarover niet eens en dat is helder voor beide partijen.

De heer **CAPEL** wijst erop dat daarmee toch zijn vraag overeind blijft naar het

gebied waarop dat van toepassing is. Gaat dan de vulling uit de hele stad naar dat gebied? Als dat niet zo gelezen moet worden, stelt hij voor de formulering te wijzigen.

Wethouder **VAN POELGEEST** antwoordt dat ten aanzien van het stimuleringsfonds duidelijk is afgesproken dat de gelden die in het fonds komen bedoeld zijn voor herstructureringsgebieden. Die gebieden zijn ook gedefinieerd (twee in Noord en zeven in Nieuw-West). Een deel daarvan is uitgevoerd en een ander deel niet. Dat blijft zo. Dus er is niet gezegd nu een inbreuk op het stimuleringsfonds te plegen ten gunste van herstructurering.

De heer **CAPEL** stelt dan voor dat beslispunt 3 dan aan te passen, want nu staat er naar zijn mening dat alle inkomsten bestemd zijn voor Nieuw-West, terwijl er ook gebieden zijn buiten Nieuw-West.

Wethouder **VAN POELGEEST** benadrukt dat het geld bedoeld is voor de herstructurering en de grondexploitatie in de hele stad. Aan die stelling wil hij richting de corporaties vasthouden. Er zal nog even naar die formulering gekeken worden.

De heer **VAN DER REE** wil ter verduidelijking weten of het zo is dat de gelden die voor Noord bestemd waren niet hierin meegenomen worden, maar dat het gaat om gelden die sowieso al voor Nieuw-West bestemd waren.

Dat is zo, aldus wethouder **VAN POELGEEST**.

Tweede termijn

De heer **VAN DER REE** herinnert aan zijn vraag in hoeverre dit ook aangegrepen kan worden om ook commerciële partijen te interesseren op die braakliggende gebieden te gaan bouwen voor de middeldure huur. Er zijn volgens hem veel partijen die dat graag willen.

Mevrouw **COMBRINK** kondigt aan dat zij overweegt om een motie te maken, want zij merkt dat er een koerswijziging plaatsvindt, maar dan alleen maar als een doekje voor het bloeden. Daarom zou het volgens haar goed zijn om positief te formuleren wat voor de toekomst van Nieuw-West wordt gewenst.

Wethouder **OSSEL** geeft aan dat de motie hem een sympathiek idee lijkt.

Wethouder **VAN POELGEEST** gaat in op de vraag van de heer Van der Ree aangaande de commerciële partijen. Daar waar de gronden terugkomen naar de gemeente, daar is de gemeente helemaal vrij en kunnen die gronden ter beschikking komen van commerciële partijen. Er zijn echter ook gronden waarbij dat niet gebeurt, omdat er corporaties zijn die aangeven zich aan de deal te houden en hun plannen daar willen afmaken.

De heer **VAN DER REE** vraagt zich af of hij dan mag concluderen dat als corporaties graag geld willen hebben uit het stimuleringsfonds, de gemeente dan ook kan eisen dat die corporaties gaan bouwen, tenzij zij alsnog dat geld teruggeven

Sterker nog, die afspraken zitten hier ook achter, aldus wethouder **VAN POELGEEST**. Er zijn dus terreinen waar de corporatie gewoon haar positie houdt.

De heer **CAPEL** wil weten of de grondposities die wel terugkomen in aanmerking komen voor die pilot voor die vier gebieden met middeldure huur.

Wethouder **VAN POELGEEST** bevestigt dat daar naar gekeken wordt. Dan moeten er ook marktpartijen zijn die daarin geïnteresseerd zijn. Er is een deel van die gronden waar zij niet in geïnteresseerd zijn. Daar geldt dan de discussie over tijdelijk

beheer en tijdelijk gebruik.

De veronderstelling van de heer **CAPEL** was dat voor de vier genoemde gebieden (Zuidoost, Noord, IJburg en ?) nog geen belangstelling is. De gebieden waar nog geen belangstelling voor bestaat, zouden ook op die manier behandeld kunnen worden.

Dat wil wethouder **VAN POELGEEST** ook doen, maar er zijn gebieden waarvan bekend is dat er geen belangstelling voor is. Partijen weten dat het voor deze gebieden (= Nieuw-West) wat lastiger is, hoewel hij dat niet met die partijen eens is.

De **VOORZITTER** stelt vast dat dit stuk als bespreekstuk naar de raad kan voor besluitvorming.

### **Ruimtelijke ordening**

#### **17**

Definitieve voorkeursbeslissing ZuidasDok. Nr. BD2012-008950

Dit agendapunt wordt gevoegd behandeld met de agendapunten 28 en 29.

Inspreker is de heer Haffmanns op persoonlijke titel.

De heer Haffmanns blijkt niet aanwezig te zijn.

De heer **SCHIMMELPENNINK** geeft als de visie van zijn fractie dat de metro de ruggengraat is van het openbaar vervoer. Het is het enige deel is van het GVB dat winst maakt. Daarom moet men daar zuinig op zijn. Buitenveldert en Amstelveen dreigen te worden afgesloten door het stoppen van de Noord/Zuidlijn bij station Zuid.

De fractie is blij met de reactie van het college. Er is zonder voorbehoud vastgesteld dat het voorstel van de PvdA technisch mogelijk is. Hij begrijpt dat overgenomen is dat lijn 5 mag blijven. Werd voorheen gesproken van twee hoofdstations, nu wordt er gesproken over vijf stations, een belangrijke verbetering.

Het grootste deel van de reactie betreft de problemen. Het eerste probleem betreft de stormloop op het station Zuid tussen de metro, tram en trein, die niet volgens de veiligheidsnormen afgewikkeld zou worden. Het oorspronkelijke voorstel van de Noord/Zuidlijn kende niet het omklappen van de metrostations en kende daardoor ook dit probleem niet. Dit probleem is ontstaan door op station Zuid te stoppen. De voorkeursbehandeling veroorzaakt dus de veiligheidsproblemen. Met dit PvdA-voorstel wordt dit probleem opgelost, omdat in dit voorstel doorgereden wordt tot de VU en daar geldt dat probleem dus niet.

Punt 2 van de bezwaren is de barrièrewerking. Daar is inderdaad sprake van. Dat is alleen een tijdelijke zaak, die opgelost wordt zodra de stations onder de grond komen. Verder is het zo dat het station redelijk ontlast wordt. Een belangrijk element vormt natuurlijk de verbinding tussen Amstelveen en Amsterdam. Station VU wordt in dit voorstel het (voorlopig) eindpunt van de metro, maar ook van die van de Amstelveenlijn. De koppeling zorgt er als het ware voor dat er één lijn ontstaat. Dat is een Spaans model (een zware metrolijn wordt gekoppeld aan een lichte lijn voor het buitengebied), een synchrone koppeling. De verlenging van de reistijd is minder dan een minuut. Dat is beter dan op station Zuid, want daar moet men al twee minuten lopen en wachten om in de metro te komen. Dus de Noord/Zuidlijn met acht stations, wordt in dit voorstel negen stations. Dat betekent dat het 14% meer passagiers oplevert. Hij denkt dat het verstandig is om de lijn later verder door te trekken naar Centrum, zodat er een systeem ontstaat met elf stations. Het aantal passagiers uit Amstelveen zal belangrijk stijgen door een snelle, efficiënte verbinding naar Noord. In Amstelveen is sprake van een openbuisconstructie, waaronder de tram (lijn 5), die doorgetrokken kan worden tot Westwijk. Daarmee wordt binnen het eigen systeem gebleven van alleen trams en metro's.

De veiligheid. Bij de voorkeursbeslissing wordt de situatie in Amsterdam onveilig waar geen vrije baan beschikbaar is en waar ook geen ongelijkvloerse kruisingen komen.

De heer **VAN DER REE** vindt het een interessant verhaal over die synchroonkoppeling, maar moeten reizigers uit Amstelveen die naar station Zuid willen in dit plan nu wel of niet overstappen bij station VU?

De heer **SCHIMMELPENNINK** antwoordt dat die passagiers altijd moeten overstappen bij welke oplossing dan ook. De vraag is of deze oplossing beter is dan die van de voorkeursbeslissing. Op station VU staan beide treinen gelijktijdig bij elkaar en de verlenging van de overstaptijd is één minuut.

De heer **VAN DROOGE** stelt dat het voorstel dus inhoudt dat er een tram van Westwijk naar station VU gaat rijden.

De heer **SCHIMMELPENNINK** antwoordt dat het college lijn 5 wil handhaven. De 51 is een hybride lijn, waar iedereen van af wil. Lijn 5 loopt voor het grootste deel parallel aan lijn 51. Als lijn 5 doorgetrokken wordt naar Westwijk, is de hele lijn weer hersteld en deze gaat aan de andere kant verder de stad in richting Leidseplein en CS. Daarbij zou men op station VU over kunnen stappen op de metro. Het openbuislichaam loopt na de bocht boven de lijn waar tram 5 loopt tot aan het centrum. De fractie denkt dat Amstelveen beter door zijn tram bediend kan worden met de korte halteafstanden die zij graag willen. Daarmee kunnen ze betrekkelijk makkelijk gebruikmaken van de metrolijn, die daarop afgestemd is.

Hij gaat verder met zijn punt over veiligheid en stelt dat een tram in principe onveilig is, maar deze tram die veel zwaarder is en harder rijdt is dat in het bijzonder. Volgens het college wordt die onveiligheid niet door de tram veroorzaakt, maar door autobewegingen. Volgens hem hoeft dat niet uit het ov-budget gefinancierd te worden. Het PvdA-voorstel bevat hefhekkens op de kruising in Amstelveen en daarvan wordt gezegd dat het de capaciteit op het kruispunt vermindert. Hij denkt dat het beter is om iets langer te wachten voor een veilig kruispunt, dan snel bij een onveilig kruispunt.

Een belangrijk punt is de financiën. Volgens het college missen er drie posten. Het eerste punt is het onderhoud van 55 miljoen euro. Waarom heeft de wethouder dan niet een reservering voor groot onderhoud? De tweede post is het opstel terrein van 30 miljoen euro. Daar meent hij niet goed begrepen te zijn, want beide lijnen kunnen over bestaande railweg naar de remise en naar de onderhoudswerkplaats en is daarmee compleet, in tegenstelling tot de nieuwe tram waarvoor een remise voor onderhoud zelfs gemaakt moet worden, omdat de tram nu eenmaal tweemaal zo lang is.

De grondexploitatie van het Kenniskwartier is 15 à 25 miljoen euro. Dat klopt, maar dat is een 'behapbaar' bedrag. Alles bij elkaar genomen is de totale onzekerheidsmarge bij de PvdA 70 miljoen euro en in het voorstel van de regio bedraagt de onzekerheidsmarge 150 miljoen euro.

Het PvdA-voorstel kent ook nadelen, evenals de hoogwaardige tram. Naast elkaar gelegd, vindt hij toch dat de nadelen van de hoogwaardige tram groter zijn. De hoogwaardige tram als regio tram lijkt erg veel op Haarlemse regio tram, die in de zestiger jaren is opgeheven en de moordenaar werd genoemd. Dat zegt al voldoende. De hoogwaardige tram heeft plaats voor driehonderd passagiers en heeft geen eigen baan in Amsterdam. Bovendien is deze tram sneller dan de huidige trams en daardoor extra gevaarlijk. De metro heeft duizend passagiers, een eigen baan, een snelheid van 70 km en ongeveer de veiligheid van een lift.

De hoogwaardige tram zal een exploitatietekort hebben. De regio heeft in het verleden bijna 10 miljoen euro uitgegeven om een ontwerp te maken voor de metro, dat ten slotte toch werd teruggetrokken. Nu wordt er weer veel uitgegeven om de hoogwaardige tram te ontwerpen en daarvan is het succes nog niet zeker. De PvdA-oplossing voor de metrobus is die van de Beatrixlaan in Den Haag.

Dit voorstel komt uit op één type tram en één type metro. Het levert 14% meer passagiers op en 14 miljoen euro winst.

Mevrouw **VAN DOORNINCK** wil weten volgens welke rekenmethode gesteld wordt dat het extra stukje tussen station Zuid en station VU 14% meer passagiers oplevert. Zij wil die berekeningen wel zien, want zij kan het zich moeilijk voorstellen.



De heer **SCHIMMELPENNINK** wijst op de bestaande cijfers waaruit blijkt dat bij het vermeerderen van het aantal haltes het aantal passagiers stijgt. Het gaat in geval van station VU niet om een licht station. Het hoort bij de drie zwaarste stations.

De heer **VAN DROOGE** geeft aan altijd geleerd te hebben dat overstapstations zoveel mogelijk gebundeld moeten worden om een maximale overstap te krijgen. Nu worden er twee stations een paar honderd meter uit elkaar gelegd. Waarom wil de PvdA dit?

De heer **SCHIMMELPENNINK** antwoordt dat ervan uitgegaan moet worden dat station Zuid geen eindpunt kan blijven. Na station Zuid wil men een volgende halte, omdat de tram daar door kan rijden, omdat anders de belasting van station Zuid te groot wordt. Vandaar het voorstel om de lijn door te trekken naar de De Boelelaan. Dat wordt een zwaar station.

De heer **VAN DER REE** vraagt de heer Schimmelpennink of deze geen overleg heeft gevoerd met zijn fractiegenoten in stadsdeel Zuid. Hoe kan het anders zijn dat hier een totaal ander plan wordt gepresenteerd dan in stadsdeel Zuid het geval is?

De heer **SCHIMMELPENNINK** geeft aan wel degelijk contact te hebben gehad met zijn partijgenoten in stadsdeel Zuid. Zij zien echter het belang van station Zuid wat zwaarder, terwijl in dit voorstel de hele stad wordt meegenomen.

De heer **VAN DER REE** geeft aan het plan van de PvdA-fractie van stadsdeel Zuid een beter plan te vinden en concludeert daaruit dat daarmee afstand genomen wordt van dit plan met zijn station VU.

De heer **SCHIMMELPENNINK** antwoordt dat niet zo te zien.

Mevrouw **VAN DOORNINCK** meent dat de vraag is hoe groot het draagvlak voor de plannen van de PvdA is. Daarom haar vraag of de PvdA-fractie ook gesprekken heeft gevoerd in Amstelveen.

De heer **SCHIMMELPENNINK** wijst erop een verhaal gehouden te hebben in het gebouw van de VU. Daar was één raadslid aanwezig, namelijk van RA. Dit is een heel indringend voorstel, dat een bundeling van besluitvorming is. In feite gaat het erom dat de weg verbreed wordt.

Mevrouw **VAN DOORNINCK** herhaalt haar vraag naar wat het draagvlak is voor het plan van de PvdA. In hoeverre voldoet dit plan wel aan de wensen van Amsterdammers en waar is dat gecheckt?

De heer **SCHIMMELPENNINK** geeft aan contact te hebben opgenomen met de gemeenteraad van Amstelveen, maar die bleek geen interesse te hebben in een voordracht over dit PvdA-voorstel. Van die kant bestaat er dus weinig interesse.

De heer **MULDER** wil nog iets zeggen over de Zuidasontwikkeling in den brede. Hij komt terug op zijn vragen betreffende de risico's, waarvan hij vindt dat die op een bevredigende manier zijn beantwoord. De risico's blijken goed geborgd. De fractie vindt ook dat er goed onderhandeld is door de wethouders. Hij hoopt van harte dat de door de heer Schimmelpennink naar voren gebrachte argumenten de commissieleden hebben weten te overtuigen van de metrovariant. Hij hoort daar nog graag een reactie op van het college.

De heer **VAN DROOGE** wijst erop dat de reactie van het college is dat datgene wat afgesproken is niet meer ter discussie gesteld moet worden. Hij noemt het een soort Houdini-act die de heer Mulder nu uithaalt door aan de ene kant te zeggen hoe geweldig

het is wat het college bereikt heeft, maar dat de fractie er toch nog iets aan wil veranderen. Hij kan daar de PvdA-fractie moeilijk in volgen.

De heer **MULDER** wijst erop altijd gezegd te hebben dat zijn complimenten het Zuidasdeel betreffen en hij zegt nog steeds kritisch te staan tegenover het regiostramgedeelte. De fractie hecht aan het ondergronds brengen van de snelweg. Nu wordt er bekeken of er toch nog draagvlak is voor de metrovariant. Als dat niet zo blijkt te zijn, zal de fractie niet het Zuidasplan in gevaar brengen, maar dan nog denkt hij dat het PvdA-voorstel een aantal elementen bevat dat wel op voldoende draagvlak zou mogen rekenen. Het eerste punt is dan tram 5 overleiden houden. Dat is al overgenomen door het college. Het tweede punt is het doortrekken van de lijn in de toekomst mogelijk en makkelijker te houden. Tram 16 doortrekken naar Amstelveen lijkt een relatief eenvoudige ingreep, maar het college gaat niet in op die variant. Het doortrekken richting VU/MC, Riekerpolder en West, wat in het voorstel een kansrijke variant wordt genoemd, ligt ten onrechte niet ter tafel.

De heer **VAN DROOGE** stelt dat doorgetrokken wordt naar of de ene kant of de andere kant, maar niet naar beide kanten.

De heer **MULDER** antwoordt een dergelijke splitsing wel voor mogelijk te houden. Het spoor ligt er al in West. In het initiatiefvoorstel wordt gevraagd de optie goed te onderzoeken. Het college gaat niet in op dat punt, wellicht dat dat nu alsnog kan gebeuren.

Verder vindt hij het belangrijk dat voordat onomkeerbare stappen gezet worden, te waarschuwen voor die supertram. De effecten ervan voor de exploitatie van het Amsterdamse openbaar vervoer zijn nog helemaal niet goed in kaart gebracht, volgens hem. Hij stelt voor het GVB om advies te vragen voor wat het betekent voor de exploitatie van het ov.

Mevrouw **VISSER** wil van de heer Mulder weten of diens pleidooi erop neerkomt dat deze een nieuw initiatief indient, mocht dit initiatief niet doorgaan. Is hetgeen hij zojuist naar voren bracht een tweede initiatiefvoorstel?

De heer **MULDER** antwoordt dat dit in feite allemaal in het initiatiefvoorstel staat. De kern daarvan is de metrolijn naar Amstelveen. Als daar geen draagvlak voor is, dan zijn er nog steeds elementen waar wellicht wel draagvlak voor is, zoals het handhaven van lijn 5, het doortrekken van lijn 16, de VU/MC-halte, die de PvdA wel op tafel wil houden.

De heer **VAN DROOGE** wil ter verheldering weten of de PvdA de metro wil doortrekken naar Amstelveen Centrum en niet naar Westwijk.

De heer **MULDER** bevestigt dit.

De heer **VAN DER REE** herhaalt dat zijn fractie nog steeds een groot voorstander is van de Zuidas als integraal deel van de stad en dat niet als een wijk waar alleen gewerkt wordt, maar ook gewoond, gewinkeld en gerecreëerd. Er ligt nu een haalbaar plan. De fractie is akkoord met de voorliggende definitieve structuurvisie en bestuursovereenkomst.

Hij geeft nogmaals aan gecharmeerd te zijn van het plan van de PvdA-fractie in stadsdeel Zuid aangaande het doortrekken van de lijn naar Riekerpolder. Hij hoort graag de reactie van de wethouder daarop. Zijn laatste vraag betreft de 195 miljoen euro die uit de grondexploitatie van de flanken zou moeten komen. Wat is daar het risico van?

De fractie van de heer **BIERMAN** vindt het een sympathiek plan dat de heer Mulder namens zijn fractie naar voren brengt. Het belangrijkste punt voor zijn fractie daarbij is het effect daarvan op de exploitatie. Zijn vraag aan de PvdA betreft het bestuurlijk traject. Hij hoort nog graag van die fractie hoe dit alles kan zonder afspraken

met het Rijk en de regioraad weer in gevaar te brengen.

De heer **MULDER** is van mening dat het het Rijk niet zo veel uit zou moeten maken of Amstelveen nu met een supertram of met een goede metro verbonden wordt. De heer Bierman heeft echter gelijk als hij stelt dat dit niet zonder bestuurlijk overleg kan. Belangrijk is dat nu eerst hier in deze commissie draagvlak verkregen wordt voor het voorstel.

Wethouder **VAN POELGEEST** geeft aan dat die vraag hem ook bezighield, omdat als dat draagvlak er voor zou zijn, het een verandering van scope zou betekenen waar hij weer mee terug naar het Rijk zou moeten. Dat is dus een risico dat alles weer op losse schroeven komt te staan. Heeft de heer Mulder dat ook overwogen en is diens slotsom dat dat risico dan maar genomen moet worden?

De heer **MULDER** antwoordt dat de fractie in de hele deal de stappen heeft gevolgd die van de Noord/Zuidlijn zijn geleerd. Dat houdt onder andere in dat je met alternatieven komt en dat men dat niet moet laten, omdat er anders fouten gemaakt kunnen worden. Volgens de fractie zou het het Rijk niet zo veel uit moeten maken of het een tram of een metro wordt. Het door de wethouder genoemde risico speelt echter wel voor de fractie.

Wethouder **VAN POELGEEST** stelt dat de vraag vervolgens is wat de conclusie is van de heer Mulder. Wil hij het risico lopen dat door het gesprek met het Rijk weer te openen, iemand anders in Den Haag gaat zeggen dat de 1,4 miljard euro inmiddels nodig is voor andere dingen?

De heer **MULDER** denkt dat het niet zo'n vaart zou lopen als dit ene element nog een keer besproken wordt.

De heer **SCHIMMELPENNINK** wil er aan toevoegen dat het college dat gesprek kan voeren, zonder daarbij het mes op tafel te leggen. De argumenten kunnen op tafel gelegd worden en de vraag kan gewoon fatsoenlijk gesteld worden. Mocht de minister voet bij stuk houden, dan kan men zich vervolgens gewoon terugtrekken.

De heer **VOORZITTER** concludeert dat het antwoord in deze kwestie 'nee' is.

De heer **BIERMAN** vervolgt zijn termijn met erop te wijzen dat zijn fractie de vorige vergadering heeft aangegeven dat de scheiding tussen wat vast moet liggen en wat nog beredeneerd kan worden bij de bovenkant van de tunnel van de snelweg ligt. Op het moment dat je voor het omklappen kiest, wordt men voor een definitieve keuze gesteld. Gegeven de lessen van de Noord/Zuidlijn is het goed die ervaringen toe te passen en te kijken of er betere voorstellen te doen zijn.

De heer **VAN RAAN** meent dat het geld binnen is en dat men daarom goed zijn knopen moet tellen. Dat is gebeurd. Verder heeft de fractie met heel veel plezier en interesse geluisterd naar de plannen van de heer Schimmelpennink. Dat geeft in ieder geval aan dat er geloofwaardige en besprekbare alternatieven zijn. De conclusie van de PvdD is dat de meest milieuvriendelijke optie, namelijk een bebouwbare tunnel en een zessporig station nu mogelijk zijn. En deels omdat het te vroeg is om te beslissen of dit het optimale station is. Daarom denkt de fractie dat een voorkeursbehandeling nu voorbarig is, te meer daar het eigenlijk uitgaat van een verbreding van de A10 ten faveure van het autovervoer. De fractie heeft dus de knopen geteld en geconcludeerd dat die jas hen niet past. Daarom wil men nu niet die beslissing nemen.

Mevrouw **ALBERTS** meent dat zij al eerder naar voren gebracht heeft hoe haar fractie in deze kwestie staat. Wat het initiatiefvoorstel van de PvdA betreft, drukt zij haar waardering daarvoor uit, maar van de vraag over de scopewijziging van station Zuid wil zij precies weten of dat zo is. Als dat zo is, hoe zou het Rijk dan reageren op überhaupt het

voor willen leggen van de vraag nu deze deal eindelijk gesloten is? Zij hoort het college hier graag over.

De heer **VAN DROOGE** herinnert eraan de vorige vergadering al benadrukt te hebben dat er een heel goed resultaat is bereikt. Zijn fractie voelt er niets voor om het bestuur terug te sturen naar de onderhandelingstafel, omdat de kans dat de gemeente dan het geld kwijtraakt voor hen veel te groot is. Daarom is de fractie tegen het voorstel van de PvdA, ondanks de complimenten die hij heeft voor het getoonde doorzettingsvermogen en de creativiteit. Naar zijn mening is tram 5 bovendien nooit weggeweest. Het doortrekken van de Noord/Zuidlijn naar de Riekerpolder vindt hij een veel interessanter eindpunt dan Amstelveen Centrum of Westwijk. De Tweede Kamer heeft daar om gevraagd en de minister gaat dat onderzoeken, hetgeen hem verstandig lijkt. Als men dan uiteindelijk besloten heeft dat men dit gaat dan, dan verwacht hij wel dat er nog gepraat gaat worden over lijn 16. Om nu alles op één grote knoop te leggen, daar ziet hij helemaal niets in.

Mevrouw **VISSER** wil beginnen met complimenten aan de PvdA voor dit voorstel. Zij is echter ook van mening dat er een fantastisch onderhandelingsresultaat ligt en dat allerlei opties in de toekomst niet zijn uitgesloten. Ook zij vindt het risico van weer terugkeren naar de onderhandelingstafel te groot. Voor dit moment was het nu voorliggende naar haar mening het enig haalbare. Dus ook D66 gaat niet akkoord met het voorstel van de PvdA. Zij vindt het voorts opmerkelijk dat heel Amstelveen daaraan geen behoefte blijkt te hebben. Het belangrijkste van het plan is naar haar mening dat zij er erg in gelooft dat station Zuid een nieuw, warm kloppend hart moet worden voor een ander deel van deze stad en dat alles daarop gericht moet zijn, wil men de Zuidas tot een succes maken. In die zin is zij dus inhoudelijk tegen het PvdA-plan.

Voor het college heeft zij de vraag wat er gedaan gaat worden als in de volgende fase over tien à twintig jaar de sporen nog steeds niet onder de grond liggen, maar station Zuid wel aan zijn maximale capaciteit zit. Zijn er dan met de plannen zoals deze er nu liggen mogelijkheden tot uitbreiding van het station zelf?

Mevrouw **VAN DOORNINCK** heeft in de vorige vergadering al alle complimenten aan het college geuit voor de gesloten deal en de risicoallocatie. Nu gaan al haar complimenten naar de PvdA voor het gepresenteerde plan. Zij is het echter eens met het standpunt dat er nu aan de bereikte deal niet gemorrelt moet gaan worden. Wat de timing betreft, denkt zij dat het handiger was geweest als de PvdA wat eerder met deze plannen was gekomen. Dan was er wellicht ook meer draagvlak voor geweest. Zij vraagt zich af wie de PvdA denkt mee te nemen in haar plannen en welk probleem wordt opgelost, behalve dan dat de Noord/Zuidlijn op dit moment op station Zuid stopt en niet langs station VU gaat. Veel lijkt nu gericht op station VU en niet gericht op de ontsluiting van Amstelveen, want die wordt alleen maar moeilijker. Zij is juist erg blij met een heel groot station Zuid. Zij is het eens met de heer Van Drooge dat men zo veel mogelijk overstapmogelijkheden moet concentreren op één plek. Zij sluit af met de conclusie dat de PvdA haar niet heeft kunnen overtuigen dat hun voorstel beter is dan het plan dat er nu ligt.

Wethouder **WIEBES** herinnert allereerst aan zijn eerdere blijken van waardering voor de 'persistente eigenwijsheid' van de PvdA. De argumenten die nu naar voren zijn gebracht, brengen naar zijn mening weinig verandering in de brief. Hij benadrukt dat deze brief een inhoudelijke argumentatie aandraagt. Hij acht de vraag of het Rijk dit geheel wil heronderhandelen wel reëel, maar de brief geeft een inhoudelijke argumentatie waarom men dat, volgens het college, niet zou moeten doen.

Naar zijn mening is het voorstel van de PvdA een wel heel erg Amsterdam-centristisch verhaal. De heer Schimmelpennink mag misschien een lauwe interesse ervaren van de kant van Amstelveen, maar hij heeft een intense interesse en betrokkenheid vanuit Amstelveen ontmoet. In Amstelveen wordt dit gezien als een project van heel groot belang. Schertsend spreekt men daar niet van station Zuid, maar van station Amstelveen Noord. Zij ervaren het initiatiefvoorstel van de PvdA als een los

geknipt worden van hun station.

Daarom heeft hij bezwaren tegen de lijnvoering. Hij heeft ook bezwaren tegen de 'Spaanse overstap', die vanuit Amstelveen meer als een Griekse valkuil wordt beleefd! Hij vindt het niet charmant om de veiligheid te borgen met de hefhekkens. Het gaat erom de doorstroming naar Amstelveen te vergroten. Een maatregel die die doorstroming belemmert kan wat hem betreft dan ook niet op applaus rekenen. Van het punt het achterstallig onderhoud, waar hij volgens de heer Schimmelpennink een budget voor had moeten hebben, meent hij dat het daar niet om gaat. Of het wordt in beide opties meegenomen óf het wordt in beide opties niet meeberekend. Dat maakt niets uit.

Het is aan de raad om het gezamenlijke pakket van het voorliggende standpunt van het college al dan niet te omarmen. Hij hoort de PvdA ook zeggen dat als dit er allemaal niet in zit, er dan wel wat andere dingen zijn die de fractie graag zou willen. Hij heeft al eerder aangegeven dat het college druk aan het rekenen is aan lijn 5. Die lijn zou er wel degelijk uit verdwijnen, maar daar is het college op teruggekomen. Hij wil dat element graag honoreren, zonder dat hij daar nu al een toezegging over kan doen. Hij gaat proberen dit punt in de voorstellen te verwerken.

Hij heeft ook een kopie bijgesloten van zijn brief aan de regioraad met het zogenaamde vijfpuntenplan. Een van die punten was dat hij wel degelijk vindt (evenals het bestuur van de regio) dat het ov-plan wijst in de richting van een verbetering van het openbaar vervoer, maar in het bijzonder van de tramlijnen aan de zuidkant van Amsterdam. Hij is echter van mening dat men nu niet moet gaan gissen of die verbetering ligt in een verlenging van lijn 16 of dat men misschien iets moet met andere lijnen. Wat wel moet is verstandig kijken naar hoe de komende tien tot twintig jaar een ferme investering gedaan moet worden in de tramlijnen aan de zuidkant.

De snelst groeiende ov-knoop van Nederland zou wel eens dit station Zuid kunnen zijn. Amsterdam Zuid en uit respect voor Amstelveen: Amstelveen Noord. Dat geldt ook voor het aansluitende openbaar vervoer. Daar moet niet op één middag over beslist worden. Het college komt nog met voorstellen voor hoe daar op een verstandige manier het tramnet versterkt kan worden, zodat het op den duur een multipolair netwerk wordt. Hij herhaalt deze al gedane toezegging dus zonder in specifieke ov-nummers te vervallen. In die zin beweegt hij dus graag mee met delen van het PvdA-voorstel.

Verder zijn aanvullende vragen gesteld over het doortrekken van de lijnen in allerlei richtingen. Daar zal wethouder Van Poelgeest op ingaan.

Wethouder **VAN POELGEEST** wil allereerst ingaan op de twee opmerkingen van de PvdA betreffende het dok. Als de raad dat zou willen, dan moet de raad hem concreet vragen om een scopewijziging waarbij er niet wordt omgeklapt. Dat leidt naar zijn mening ook in kwalitatieve termen tot een minder goed station. Het wordt daardoor onoverzichtelijker. Het overstappen van metro op trein wordt dan ingewikkelder en in de beleving van het college, maar ook in dat van de regioraad, heeft dat station ook veel minder toekomstwaarde. Het voorstel heeft veel meer het karakter van een tijdelijke oplossing dan wat nu voorgesteld. Hij denkt dat het Rijk, maar ook de stadsregio daar vragen over zou hebben. Een deel van hun extra bijdrage heeft namelijk te maken met de extra kwaliteit van het station. Het bestuurlijke risico is zeker aanwezig. Hij weet dat als men daar aan tafel komt met een dergelijk voorstel waar het college inhoudelijk ook niet achter staat, dat de positie van het college ook niet sterker zou maken. Hij schat daardoor dat risico redelijk hoog in.

Wat het doortrekken van de lijn betreft, wijst hij erop dat het college zich ook gebogen heeft over de vraag hoe wellicht in de verdere toekomst Schiphol via een metro verbonden kan worden aan de stad. Daarbij zijn twee tracés overwogen, namelijk langs de zuidkant en door de westelijke tuinsteden. Dit laatste tracé heeft de voorkeur van het college. Een tweede afweging is dat als het Rijk al van zins zou zijn om die investering in het regionale openbare vervoer te doen, bedacht moet worden waar dat geld dan ingezet moet worden. Naar zijn mening gaat het hier om een RO-vraagstuk waar wat langer over nagedacht moet worden, ondanks de wens van de Tweede Kamer en die van de PvdA in stadsdeel Zuid.

Wat het geld uit de flanken betreft, is het duidelijk dat de stad echt 180 miljoen euro moet gaan betalen. Hij schat dat risico niet zo hoog. De meest actuele berekening is

dat tot 2020 290 miljoen euro binnenkomt. Dit basisscenario is onlangs nog gevalideerd door Fakton. Daar zit dus ruimte in, maar als het toch tegenvalt dan is de verevening daarvoor de achtervang en zelfs als tegen die tijd de verevening het niet kan dragen, dan is er nog geld gereserveerd in het AIF.

Het valt hem tegen dat de PvdD heeft aangegeven tegen te zijn, omdat er nu niet opeens sprake is van extra (?) capaciteit. Dat heeft er altijd in gezeten. Als het al gebeurt dan wordt dat in de grond gestopt. Dat is de grote winst van het voorstel. De tweede grote winst van het voorstel is dat het Rijk heeft aangegeven dat de reservering voor het vijfde en zesde spoor nu wel wordt gemaakt. Het Rijk realiseert zich dat hier uiteindelijk meer treinen gaan aanlanden. Dat is vastgelegd in het voorstel. Het derde belangrijke element in het voorstel is dat het perspectief om uiteindelijk ook de treinen onder de grond te brengen niet wordt weggegooid, maar naar de toekomst wordt geschoven op een manier waardoor het project toch gefaseerd uitgevoerd kan worden, zodat niet alles in één keer gedaan hoeft te worden, waardoor het risicoprofiel niet zo groot is. Hij denkt zelf op de eigen ambities niets te hebben ingeleverd en qua leefbaarheid gaat er iets heel goeds gebeuren in dit gebied en dat niet alleen voor mensen, maar ook voor dieren.

Mevrouw Visser vroeg zich af of het station het in de toekomst allemaal aankan. Het college denkt van wel. Ook omdat de reservering voor het vijfde en zesde spoor er in zit. Ook omdat perronverleggingen wellicht nog mogelijk zijn. Als het evident wordt dat er iets moet gebeuren, kunnen over tien tot vijftien jaar ook nog zodanige maatregelen genomen worden dat er een geheel ander station gaat komen. Ook dat perspectief is niet weg.

#### Tweede termijn

De heer **SCHIMMELPENNINK** stelt vast dat er geen draagvlak voor het plan bestaat in de raad en dat de fractie het voorstel om die reden terugtrekt, zodat het niet naar de raad hoeft. Hij betreurt het dat de fractie de andere fracties te laat heeft benaderd. De PvdA heeft wel nagedacht over wat er gedaan moet worden als het voorstel het niet haalt. De heer Mulder heeft daar een paar heldere ideeën over.

De heer **MULDER** geeft aan dat dat de elementen betreft die hij al genoemd heeft en dat de fractie met moties zal komen voor de raadsbehandeling. De moties vormen een aanvulling en zijn niet in tegenspraak met het plan.

De **VOORZITTER** stelt vast dat dit onderwerp naar de raad van oktober kan voor besluitvorming.

#### 18

Zuidas, reactie op artikelen Parool. Nr. BD2012-008940

Mevrouw **ALBERTS** geeft aan deze brief van het college te hebben geagendeerd, omdat zij een reactie van het college had gevraagd. Toen zij de brief las was haar conclusie dat die reeks van artikelen een vreemde zaak wordt gevonden, omdat het allemaal koek en ei is met de Zuidas, terwijl die artikelen toch een ander karakter hebben. Zij vindt dat de wethouder het een beetje langs zich heen laat gaan. Zij had liever gezien dat de wethouder had aangegeven in die brief hoe dit project onder controle is gekregen, hoe de raad niet langer machteloos hoeft toe te zien, hoe sociale woningenbouw mogelijk is geworden. Er wordt naar haar mening een aanval geopend, terwijl de wethouder niets terug doet. Dat vond zij erg teleurstellend.

De heer **VAN DROOGE** kan de somberheid van mevrouw Alberts ten aanzien van de activiteit op de Zuidas niet geheel plaatsen, omdat het een van de weinige gebieden in Amsterdam is waar wel het een en ander gebeurt.

Mevrouw **ALBERTS** antwoordt dat die artikelenreeks een soort aanval is op de gemeente, terwijl de reactie daarop van de gemeente haar teleurstelt.

Wethouder **VAN POELGEEST** geeft aan dat hij de artikelenreeks niet als een aanval ervaren heeft, maar als een journalistiek poging om te komen tot een reconstructie van een gebiedsontwikkeling die al twintig jaar loopt. Men heeft het op een manier willen opschrijven à la een cliffhanger elke dag. Hij vond wel dat de artikelen veel bevatten dat al bekend was. Sommige dingen waren min of meer pijnlijk voor de gemeente. Hij heeft de vraag van mevrouw Alberts opgevat als een vraag om nadere informatie bij nog openstaande vragen. Op één punt ging dat over een rapport dat verduisterd zou zijn. Dat heeft hij laten uitzoeken en dat was het bijgesloten rapportje. Meer was het niet.

Hoe voelde zich niet aangevallen en niet aangesproken door de artikelenreeks.

Tweede termijn

Mevrouw **ALBERTS** meent dat los van hoe de wethouder het ervaren heeft, deze zich had moeten afvragen hoe de lezer het heeft kunnen ervaren. Met zijn reactie geeft hij ook een reactie aan de Amsterdammers en die kans heeft hij laten liggen.

Wethouder **VAN POELGEEST** antwoordt nogmaals haar vraag niet zo te hebben opgevat dat hij zich geroepen voelde om een beschouwelijk relaas over de artikelenreeks te geven.

## 19

Vaststellen van het bestemmingsplan IJssalon. Nr. BD2012-8952

Mevrouw **VISSER** zegt de IJssalon aangegrepen te hebben om iets anders aan de orde te stellen. Haar concrete vraag is wat deze miniemste vorm van bestemmingsplan nu eigenlijk kost.

Wethouder **VAN POELGEEST** antwoordt die vraag ook aan zijn ambtenaren te hebben gesteld. Daaruit bleek dat als je het bij een stadsdeel uitbesteedt, je goedkoper uit bent dan wanneer je het bij de DRO uitbesteedt.

De **ONDERSTEUNEND AMBTENAAR** geeft aan dat het uiteindelijke bedrag nog niet bekend is, omdat het bestemmingsplan er nog niet is. Hij wil er wel op wijzen dat ook deze beantwoording weer geld kost (zijn tarief is 132 euro exclusief btw, maar aangezien hij binnen de gemeente blijft, kan btw buiten beschouwing gelaten worden, afhankelijk van de spreektijd. De teller loopt.)

Er zijn twee soorten kosten zijn, de personele kosten (het schrijven van het plan) en de procedurele kosten. De echte maakkosten zijn geraamd op ongeveer 9915 euro. De procedurele kosten bedragen echter 6300 euro ongeacht aan wie dit plan wordt uitbesteed. Bij de prijsvergelijking wordt vergeten dat in de offerte van DRO die 6300 euro standaard zit.

De **VOORZITTER** stelt vast dat deze raadsvoordracht in de raad gehamerd zal worden.

## 20

Instemmen met de afwijking van de geldende structuurvisie op een onderdeel van het ontwerpbestemmingsplan Overbrakerpolder. Nr. BD2012-008951

Mevrouw **VAN DOORNINCK** meldt dat het een afwijking betreft op het TAC-advies aangaande de hotelfunctie. Zij heeft vragen bij het stuk dat haar bevreemde. Er wordt namelijk gesteld dat het stadsdeel een hotelbestemming wil geven inclusief een maatschappelijke bestemming. Er wordt dan gezegd dat het handig is om een hotelbestemming te geven, omdat leegstand niet denkbeeldig is. Zij wil weten of het nu zo is dat Mentrum daar binnenkort weggaat en dat er iets met het pand gedaan moet

worden. Of geldt voor de verre toekomst dat het voornemen is er ooit een hotel neer te kunnen zetten? Zij vindt dat een vreemde redenering. Voordat zij een oordeel kan vellen, wil zij weten hoe het precies zit. Dat het stadsdeel aangeeft dat het pand pas recentelijk in de hoofdgroenstructuur is opgenomen, vindt zij geen reden om daar dan maar meteen van af te wijken. Waarom wil men daar een hotelfunctie? Er zit nu iets anders!

De heer **VAN RAAN** geeft aan dat zijn fractie zal adviseren hiermee niet in te stemmen al was het alleen maar wegens het feit dat er in de stad dertig van dit soort plekken zijn. Dus als men er voor één een hotelfunctie toestaat, is het de vraag waar dat gaat eindigen.

De heer **BIERMAN** vindt dat het argument dat als iets leeg komt te staan in de hoofdgroenstructuur zijn fractie niet kan overtuigen. Dat er daarom gehandhaafd zou moeten worden, kan hem niet overtuigen, want er zijn vleermuizen die men heel goed daar ter plaatse in een ruïne onder zou kunnen brengen.

Wethouder **VAN POELGEEST** moet in dezen varen op de informatie vanuit het stadsdeel. Hij denkt dat dit project toch al langer in ontwikkeling was en dat parallel daaraan de vraag is gekomen of dit aan de hoofdgroenstructuur kan worden toegevoegd en dat mensen die daarmee bezig waren niet wisten dat anderen bezig waren met dit project. Mentrum wil daar wel degelijk een hotelfunctie starten, waarbij hun cliënten helpen in dat hotel bij de bediening en dergelijke. Dus waarschijnlijk gaat het om een sympathiek en belangrijk project. De vraag is dus of men dit wil faciliteren of niet. Het college wil hierbij wel een uitzondering maken.

De heer **BIERMAN** merkt op dat het bestemmingsplan de bestemmingen regelt en niet de wijze waarop ze worden uitgeoefend. Er is dus geen enkele garantie dat het zo zal blijven en dat het niet een echt hotel zal worden. RO heeft in ieder geval geen instrument om daar een stokje voor te steken. Realiseert de wethouder zich dat?

Dan is de wedervraag van wethouder **VAN POELGEEST** of als die garanties er wel zouden zijn, dat voldoende zou zijn om wel met deze bestemmingsplanwijziging akkoord te gaan.

De heer **BIERMAN** antwoordt erg huiverig te zijn. Hij leest dat de kans er in zit dat in een ander geval het pand leeg zou komen te staan. Dan kiest hij voor dat scenario, omdat het een element is in de hoofdgroenstructuur dat daarin is ingebracht omdat het kennelijk een waarde had voor die hoofdgroenstructuur.

Mevrouw **VAN DOORNINCK** wil weten of het risico op leegstand in verband staat met het al of niet toekennen van die hotelfunctie. Zij ziet wel dat hier twee kwetsbare elementen, de hoofdgroenstructuur en cliëntenzorg, bij elkaar gevoegd worden. Dat is een punt van afweging voor de fractie.

Wethouder **VAN POELGEEST** geeft aan, gezien de opmerkingen, deze voordracht te willen terugnemen om de gelegenheid te hebben het stadsdeel de nu geuite zorg voor te leggen, namelijk dat het in de toekomst toch niet als een gewoon hotel verder zal gaan. Op basis daarvan komt hij wel of niet terug met een voorstel. Als het niet te regelen valt, neigt hij ertoe dat de TAC gevolgd moet worden.

De **VOORZITTER** constateert dat deze raadsvoordracht wordt teruggetrokken.

## 21

Reactie wethouder **VAN POELGEEST** op vragen bij de bespreking van de raadsvoordracht vaststellen bestemmingsplan Oosterdok Oost. Nr. BD2012-008944

Inspreker is mevrouw Versteeg namens Charterhaven Oosterdok B.V.



Mevrouw **VERSTEEG** heeft haar bijdrage op papier. **Kortheidshalve wordt hierbij naar die tekst verwezen.**

De heer **VAN DER REE** wijst op de brief van 17 september, daarin staat dat alle partijen gedurende de planprocedure de mogelijkheid hebben gehad om initiatieven mee te laten lopen in het bestemmingsplan. Er wordt ook gesteld in de brief dat er van partijen geen nadere uitwerking is ontvangen.

Mevrouw **VERSTEEG** geeft daarop aan dat hen niet gevraagd is om een nader voorstel in te dienen. Er is steeds gesproken over wat er in het bestemmingsplan opgenomen zou kunnen worden. In het ambtelijk overleg konden zij zich op geen enkele manier beroepen of baseren. Zij moesten afwachten wat er in het uiteindelijke voorstel zou worden meegenomen. Er is een uitgebreide zienswijze ingediend. Veel daarvan is overgenomen, maar dat horecaverbod leidt ertoe dat hun activiteiten daarmee strijdig zijn. Als dat verbod er niet waarschijnlijk geweest was er in hun beleving niets aan de hand geweest.

#### Eerste termijn

De heer **VAN DER REE** wijst op de niet uitgesproken, maar wel rondgedeelde tekst van de inspre(e)k(st)er Van Wijk en met name om de daarin aangegeven drie bullets betreffende wat er op dit moment aan de hand is. Zijn vraag daarbij aan de wethouder is, die zegt dat dit niet mag, dat als dit verbod ook gold in de afgelopen dertig jaar, waarin er nooit op gehandhaafd is, of deze omstandigheid dan niet meegenomen had moeten worden in het conserverende bestemmingsplan. Hij ziet veel overeenkomstige situaties in de stad, waarbij er dan wel gelegaliseerd wordt. Dus hoe duidt de wethouder die drie bullets?

Zijn tweede vraag betreft de charterhaven en de inspraakreactie van zojuist. Hij benadrukt dat het gaat om losse overnachtingen en niet om een hotel. Hoe kan dat worden meegenomen? En klopt het wat mevrouw Versteeg zei, namelijk dat toegestane situaties hadden moeten worden meegenomen in dit conserverende bestemmingsplan?

Wethouder **VAN POELGEEST** geeft aan dat in de beleving van de gemeente waar het de charter betreft, het bestemmingsplan het mogelijk maakt dat mensen voorafgaand aan dat zij gaan varen (of nadat zij gevaren hebben) daar overnachten. Niet positief bestemd op dit moment zijn losse overnachtingen van mensen die daar helemaal niet gaan varen (de hotelfunctie). Als daar wel plannen voor bestaan, dan kan dat misschien, maar dan moet daar wel een aparte procedure voor gevoerd worden. De optiek van de gemeente is dat wat er al was, geaccordeerd wordt. Het Scheepvaartmuseum wil in deze situatie iets extra's. Daarvan heeft de gemeente gezegd dat op voorhand helemaal niet is uitgesloten dat het kan, maar dit bestemmingsplan faciliteert alleen datgene wat er al was. In de eventuele volgende procedure kan de wens van het Scheepvaartmuseum dan worden afgewogen tegen de belangen van andere partijen in dat gebied. In de beleving van de gemeente staat de toegestane situatie wel voldoende helder beschreven in het bestemmingsplan.

De **ONDERSTEUNEND AMBTENAAR** wijst erop dat er twee dingen worden geregeld in een bestemmingsplan: bouw- en aanwezigheidsmogelijkheden en gebruiksmogelijkheden. Voor charterschepen en alle andere drijvende objecten is het van belang om te zich te realiseren dat heel veel van die objecten nooit op correcte wijze zijn vergund qua horecafunctie, ligplaats. Ten aanzien van de mededeling dat als iets er al dertig jaar ligt, het automatisch gelegaliseerd wordt, ontkent hij dat 'automatisch' hier de correcte term is. Het wordt gelegaliseerd indien door onderzoek blijkt dat het kan. Het moeizame met charterschepen of horeca is dat ze een behoorlijke impact hebben in een heel druk gebied. Daarom is bij het legaliseren uitgegaan van de meest basale, toegestane functies. Dan krijgt men vervolgens de discussie dat partijen het gevoel hadden dat er meer was toegestaan, terwijl het uitgangspunt moest zijn dat er niets was toegestaan en er middels het bestemmingsplan weer veel wel is toegestaan. Het is dus

maar net hoe men het bekijkt. Overeenstemming over die vraag wordt misschien wel nooit bereikt.

Verder wijst hij er ten aanzien van de vraag hoe het technisch is vormgegeven op dat er in het bestemmingsplan een specifieke bestemming is opgenomen voor charterschepen. Het overnachten in het kader van chartervaart wordt gezien als een ondergeschikte nevenfunctie, waarvan de WRO niet eist om het nader te omschrijven, omdat het ondergeschikt is en er daarom geen overtreding van het bestemmingsplan plaatsvindt. Op het moment dat de functie specifiek omschreven zou worden, is het ook geen nevenfunctie meer. Overnachtingen in het kader van de charter zijn toegestaan, zelfstandige overnachtingen zonder charter zijn niet toegestaan.

De dertig jaar (Scheepvaartmuseum) geldt waarschijnlijk voor de ligplaats van het SS Christiaan Brünings. Aangetoond is dat het schip er al zo lang ligt, maar niet aangetoond is dat het schip al zo lang op die wijze wordt gebruikt. Daarmee komt men weer in een bewijstechnisch verhaal. De bewijslast voor het gebruik ligt niet bij de gemeente, maar bij de gebruiker. Als 'technocraat' vindt hij dat dat gebruik onvoldoende overtuigend is aangetoond.

#### Tweede termijn

Mevrouw **VERSTEEG** geeft aan het te betreuren dat er in deze fase erg weinig overleg met hen plaatsvindt. Zij zou het op prijs stellen als op korte termijn daarin een wijziging zou kunnen worden aangebracht, zodat in overleg bezien kan worden hoe men het beste verder kan.

Dat het overnachten op charterschepen juridisch gezien een nevenactiviteit zou zijn, is haar totaal vreemd. Het is een kenmerk van charterschepen dat zij groepsreizen verzorgen die wekenlang duren. Zij dringt aan op nader overleg hierover.

De heer **VAN DER REE** zegt begrepen te hebben dat het Scheepvaartmuseum al een aanvullende aanvraag heeft gedaan om dit gebruik ook vastgelegd te krijgen. Dat moet dan maar afgewacht worden.

Mevrouw **VISSER** merkt dat er ook vandaag weer nieuwe elementen op tafel komen. Zij betreurt het dat dit de derde keer is dat dit onderwerp in deze commissie aan de orde is. Zij krijgt daardoor het idee dat de commissie als een soort ombudsfunctie wordt gebruikt. Dat is niet de bedoeling. Zij heeft de wethouder al eerder gevraagd of het zo kan zijn dat er iets heeft geschort aan het communicatietraject. Ze krijgt toch de indruk dat een bepaald gebruik door de Oosterdokpartijen onwelgevallig is geworden en dat met dit bestemmingsplan getracht is om dat soort gebruik in toom te houden. Zij vindt het al met al heel onbevredigend en zegt ook niet goed te weten hoe nu verder gegaan moet worden. Zij hoopt wel dat dit de laatste keer is dat de commissie op deze manier met een bestemmingsplan wordt geconfronteerd en dat partijen er voortaan aan de voorkant uit kunnen komen.

Wethouder **VAN POELGEEST** antwoordt dat laatste helemaal niet te kunnen beloven. In het stadsdeel is dit aan de orde van de dag. Er is heel veel gepraat en achteraf is het altijd mogelijk dat partijen niet tevreden zijn. Zij hebben dan het recht om hier te komen inspreken. In zijn optiek is er zo goed mogelijk geprobeerd om wat er was te faciliteren. Daarbij worden er wellicht wat vreemde juridische begrippen gehanteerd, maar dat wordt alleen maar gedaan om behulpzaam te zijn. Door het te positioneren als nevenactiviteit, wordt het mogelijk gemaakt om juridisch-planologische problemen te voorkomen, zodat er kan blijven gebeuren wat er al gebeurde. Als men er echter op uit is om losse overnachtingen gedaan te krijgen, dan gaat dat niet lukken, want dat wil de gemeente inhoudelijk niet.

Overigens zal bekeken worden of er niet alsnog een extra aanvraag gedaan kan worden.

Mevrouw **VISSER** zegt sterk de indruk te hebben gehad dat die juridische nevenactiviteit nu pas voor het eerst werd gewisseld.

Wethouder **VAN POELGEEST** antwoordt dat het voor het eerst is dat het hier over tafel gaat, maar het is in die hele procedure vrij precies doorgesproken. Het wordt alleen betwist en dat is de reden dat deze kwestie uiteindelijk in deze commissie aan de orde wordt gesteld. Als er straks geen stadsdelen meer zijn, zo waarschuwt hij, zullen dit soort kwesties iedere commissievergadering aan de orde zijn.

De **VOORZITTER** stelt vast dat deze kwestie hiermee voldoende besproken is en niet in de raad geagendeerd behoeft te worden.

**22**

Vaststellen van de investeringsbesluiten grondexploitaties, Marktplein Zuid 280.55, E-buurt Oost 280.47 en Noordoostzijde Bijlmerdreef en 's-Gravendijkdreef 280.44, van projectbureau Vernieuwing Bijlmermeer. Nr. BD2012/007954

Gehamerd

**23**

Investeringsbesluit herziene grondexploitatie D-buurt 280.70. Nr. BD2012-007699

Gehamerd

**24**

Investeringsbesluit grondexploitatie project Drostenburg-Dubbelink. Nr. BD2012-007693

Gehamerd

**Klimaat en Energie**

**25**

Versneld beëindigen van Roundup. Nr. BD2012-008288

Mevrouw **COMBRINK** benadrukt dat haar fractie gewoon wil dat Roundup helemaal verdwijnt uit de gemeente. Zij heeft kunnen constateren dat het middel nergens meer gebruikt wordt met uitzondering van stadsdeel Zuid. Zij vraagt haar collega's van partijen, die in stadsdeel Zuid sterker vertegenwoordigd zijn dan GL, aldaar werk te maken van het doen verdwijnen van dit middel ook in stadsdeel Zuid.

De heer **VAN DER REE** zegt aan te nemen dat GL als grootste oppositiepartij in stadsdeel Zuid hier al een voorstel voor heeft ingediend. Als die partij goede argumenten had, moet toch aangenomen worden dat GL de andere partijen heeft kunnen overtuigen.

Mevrouw **COMBRINK** wil toch graag dat de heer Van der Ree met zijn collega's in Zuid hierover spreekt, zeker omdat hij zelf in die deelraad gezeten heeft en toen nooit iets tegen Roundup gedaan heeft.

De heer **VAN RAAN** wijst op een brief waarover de wethouder in eerste instantie zijn teleurstelling heeft uitgesproken, omdat het niet snel genoeg ging. De wethouder heeft vanochtend aangegeven er meer vaart in te willen brengen. Spreker denkt dat hier de wens toch meer de vader van de gedachte is, omdat het middel hier en daar toch nog degelijk gebruikt wordt. Door middel van een door hen geopende website 'Een gifvrij Amsterdam' komen meldingen binnen van Roundup-achtige bestrijdingsmiddelen. Daarom vindt de fractie dat er nog te weinig gebeurt. De fractie heeft daarom een initiatiefvoorstel, waarin gesteld wordt dat het gebruik van Roundup moet stoppen en dat

er werk van gemaakt wordt dat het naar de A-lijst gaat.

Mevrouw **COMBRINK** vraagt wat er dan precies naar de A-lijst moet.

De bevoegdheid om Roundup te gebruiken, is het antwoord van de heer **VAN RAAN**. Nu hebben de stadsdelen die bevoegdheid. Het initiatiefvoorstel behelst dat daaraan een einde wordt gemaakt, zodat het middel centraal verboden kan worden.

Volgens mevrouw **COMBRINK** is er geen bevoegdheid om het te verbieden. Die bevoegdheid ligt bij het Rijk volgens haar. Het Rijk heeft echter de bevoegdheid om Roundup te verbieden voor zich uit geschoven tot 2018. De stad is dus helemaal niet bevoegd om het middel te verbieden. De stad heeft de bevoegdheid om de plantsoenen te onderhouden. Is dat de bevoegdheid die de PvdD centraal wil stellen?

De heer **VAN RAAN** geeft toe dat het zo ligt. De essentie van wat de PvdD wil heeft te maken met het feit dat de centrale stad nu helemaal niets te vertellen heeft en moet afwachten totdat een stadsdeel het goedgevindt om te stoppen met die middelen. De fractie vindt dat dat niet ver genoeg gaat.

Wethouder **VAN POELGEEST** antwoordt dat het college het wel eens is met de PvdD dat Roundup niet meer in plantsoenen en dergelijke gebruikt zou moeten worden. Hij kan op dit moment niet overzien of het ernstig is als dat nog even niet voor industrieterreinen geldt. Materieel is hij het in ieder geval eens met de PvdD. Vervolgens is de vraag hoe het in de praktijk gaat. De lijst van toegestane stoffen in dit land wordt door het Rijk vastgesteld. Amsterdam kan dus om wettelijke redenen niet een eigen lijst gaan aanleggen. De vraag of het al dan niet gebruikt mag worden, moet aan het stadsdeel gesteld worden, want die gaat over het beheer van de openbare ruimte. De overweging moet dus zijn of men het belang van deze zaak zo groot vindt, dat men de bevoegdheid tot beheer van de openbare ruimte bij het stadsdeel wil wegnemen. Hij roept op daar toch nog een keer over na te denken, omdat het grote consequenties heeft. Zijn alternatief is de weg van de overreding in plaats van centralisering. Dat heeft er in ieder geval toe geleid dat stadsdelen er al mee gestopt zijn of er mee gaan stoppen en dat alleen Westpoort en stadsdeel Zuid het middel nog gebruiken. Hij zal het stadsdeel Zuid daar nog een keer op aan spreken. Van de PvdD wil hij horen of die fractie het al dan niet met hem eens is dat de weg van overreding verstandiger is dan om het beheer van de openbare ruimte in deze stad op de A-lijst te zetten.

De heer **VAN RAAN** meent dat als er iets is duidelijk is aangetoond dat wel het feit is dat 'de weg der geleidelijkheid' wel zodanig geleidelijk is, dat dat niet voldoende is voor de PvdD. Daarom blijft hij beweren dat met dit initiatiefvoorstel het beheer van de groene ruimte naar de centrale stad gehaald moet worden.

Wethouder **VAN POELGEEST** vraagt de heer Van Raan of deze weet hoeveel mensen er in deze stad werken in de sfeer van de openbare ruimte.

De heer **VAN RAAN** antwoordt dat het er niet om gaat dat het werk van die mensen veranderd moet worden. Het gaat om wat die mensen wel of niet mogen gebruiken in de uitvoering van hun werk.

Wethouder **VAN POELGEEST** wijt erop dat als deze kwestie gecentraliseerd wordt, al deze mensen op de payroll van de centrale stad komen te staan en hun arbeidscontract gewijzigd zal moeten worden. Waar de heer Van Raan ongetwijfeld over nagedacht zal hebben is over hoeveel mensen het daarbij gaat.

De heer **VAN RAAN** meent dat de vraag naar het aantal mensen, waarvan hij het getal niet zegt te kennen, niets verandert aan de opzet gezien het feit dat, voordat de stadsdelen er waren het ook centraal was geregeld en die stadsdelen wellicht binnenkort worden opgeheven, waardoor het beheer dan dus toch weer centraal geregeld gaat

worden.

Wethouder **VAN POELGEEST** antwoordt dat het sinds 1986 zo geregeld is in deze stad. Dus het is niet simpel een kwestie van 'het was gisteren nog anders'. Toen is bepaald dat het beheer van de groene ruimte typisch iets is dat bij buurten hoort.

De heer **VAN RAAN** stelt voor dat de wethouder het initiatiefvoorstel in ontvangst neemt. Het is volgens hem belangrijker om na te gaan hoe nu Roundup in de stadsdelen gebruikt wordt en dat het te langzaam wordt uitgefaseerd. Hij roept iedereen op naar de website te gaan en de petitie te ondertekenen.

Op de stelling dat het te langzaam gaat, reageert wethouder **VAN POELGEEST** met erop te wijzen dat het nu drie maanden bij de stadsdelen ligt. Dat vindt hij niet te langzaam gaan.

De **VOORZITTER** zegt het initiatiefvoorstel af te wachten en dat dit punt verder voor kennisgeving wordt aangenomen.

## 26

Uitkomsten en brieven overleg over vermindering uitgifte draagtassen naar aanleiding van initiatiefvoorstel. Nr. BD2012-00008953

Gevoegd te behandelen met

## 27

Initiatiefvoorstel PvdD duurzame draagtas. Nr. ND2012-009042

De heer **VAN RAAN** geeft aan dat hij net zo teleurgesteld is als de wethouder over het resultaat van de het overleg met de branche. Hij heeft begrepen dat de stad hierin geen rol kan spelen. De fractie zal het initiatiefvoorstel doorspelen naar 'hogere gremia'. Hij nodigt de wethouder wel uit om de brief en het PvdD-voorstel te bespreken in het G4-overleg.

Agendapunt 27 betreft een initiatiefvoorstel omdat het eerste niet haalbaar bleek en dat beoogt duurzame draagtassen te introduceren. In september is daar al ruchtbaarheid aan gegeven richting de Amsterdammers. Het nu voorliggende voorstel beoogt daklozen nu die tassen te laten verkopen bij de ingangen van de supermarkten, zodat zij daar een tweede bron van inkomsten aan overhouden. Van extra kosten is zo weinig mogelijk sprake. Als de tas dan ook nog een aantrekkelijke slogan krijgt, kan de tas goed ingezet worden voor city marketing.

Mevrouw **VISSER** wil van de heer Van Raan weten of deze al overleg gehad heeft met de Stichting Z over het distributiekanaal.

De heer **VAN RAAN** antwoordt bevestigend. Dat contact lijkt veelbelovend te zijn.

Mevrouw **COMBRINK** vindt het een goed voorstel en zegt nieuwsgierig te zijn naar de reactie van partijen.

De fractie van de heer **VAN BUUREN** vindt het ook een prima voorstel.

Mevrouw **ALBERTS** ziet nog voetangels en klemmen, want al die plastic draagtassen dragen het logo van een winkel. Dat gaat nu vervangen worden door het beeldmerk van Amsterdam. Het rondlopen met een tasje is ook reclame voor een bedrijf. Zij denkt dat dat aan de winkeliersbranche moet worden voorgelegd, omdat anders de kans bestaat dat die verkoper helemaal niet voor de deur van de winkel mag staan.

Wethouder **VAN POELGEEST** zegt te zullen voldoen aan het verzoek om het bij de griffier aan de orde te stellen. Ten aanzien van de duurzame draagtas zegt hij bekend te zijn met het feit dat een groep rond de voormalige daklozenkrant dit wil gaan doen. Hij

vindt de activiteit heel sympathiek en wil dit graag faciliteren. Bekeken moet nog worden hoe die activiteit zich verhoudt tot zaken als ventvergunningen.

De heer **VAN RAAN** dankt eenieder voor de steun voor dit voorstel. Het is een product in ontwikkeling.

De **VOORZITTER** zegt dat dit initiatiefvoorstel in de raad geagendeerd zal worden.

**28**

Initiatiefvoorstel PvdA: Verbinding naar Amstelveen sneller, veiliger en goedkoper

**29**

Ombouw Amstelveenlijn reactie voorstel PvdA

Deze twee laatste agendapunten zijn gevoegd behandeld met agendapunt 17. Zie aldaar.

De vergadering wordt afgesloten om 16.05 uur.