

Jaar **2013**
Afdeling **2**
Vergaderdatum **3 april 2013**
Publicatiedatum

Avondzitting op woensdag 3 april 2013

Voorzitter: mr. Van der Laan, *burgemeester*, alsmede het raadslid de heer Bouwmeester, *plaatsvervangend voorzitter*.

Raadsgriffier: mevr. mr. M. Pe.

Verslaglegging: de heer Seelen (Notuleerservice Nederland).

Voorzitter: de heer Bouwmeester

De **VOORZITTER** heropent om 19.37 uur de 's middags geschorste vergadering.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van agendapunt **10**.

10

Voordracht van de burgemeester tot kennisnemen van de beleidsbrief coffeeshops van de burgemeester van 11 december 2012 (Gemeenteblad afd.1, nr. 173)

Bij dit agendapunt wordt ingekomen stuk nr. 13 betrokken alsmede ingekomen stuk nr. 33 van de raadsvergadering van 13 maart 2013.

Aan de orde is de stemming over de motie-Paternotte en Ivens (Gemeenteblad afd. 1, nr. 194).

De motie-Paternotte en Ivens (Gemeenteblad afd. 1, nr. 194) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Paternotte en Ivens (Gemeenteblad afd. 1, nr. 194) is verworpen met de stemmen van D66, de SP en Red Amsterdam voor.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van Doorninck, Evans-Knaup, Paternotte, Moorman en Ivens (Gemeenteblad afd. 1, nr. 195).

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van der Ree voor een stemverklaring.

De heer **VAN DER REE** (stemverklaring): Ik heb om uitstel van stemming gevraagd dus ik ben u een verklaring schuldig. Onze fractie zal voor de motie stemmen

omdat wij decriminaliseren door te reguleren. Wij hebben een conceptversie gezien waarin ook sprake was van gemeentelijke wietplantages. Daar waren wij absoluut geen voorstander van. Dat onderdeel is er nu uitgehaald. Wij zullen daarom voor deze motie stemmen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren voor een stemverklaring.

De heer **VAN LAMMEREN** (stemverklaring): Ook ik zal voor deze motie stemmen, vooral omdat dit extreem goed past bij het volgende onderwerp, stadslandbouw. Hulde voor de invulling van het stadslandbouwbeleid.

De motie-Van Doorninck, Evans-Knaup, Paternotte, Moorman en Ivens (Gemeentebld afd. 1, nr. 195) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van Doorninck, Evans-Knaup, Paternotte, Moorman en Ivens (Gemeentebld afd. 1, nr. 195) is aangenomen met de stemmen van het CDA en Trots tegen.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 173 van afd. 1 van het Gemeentebld.

13

Gewijzigd initiatiefvoorstel ter instemming van het raadslid de heer Van Lammeren van 2 januari 2013, getiteld: Kiezen voor stadslandbouw (Gemeentebld afd. 1, nr. 185)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: Beide onderwerpen passen mooi bij elkaar. Ik zie dat de raad op gemeentegrond wiet wil verbouwen. Daar past stadslandbouw helemaal bij. Een kiwi: 18.600 km, een sperzieboon: 3500 km en een tomaat: 1700 km. Ik doel hier op de voedselkilometers. Het zijn de afstanden die deze producten gemiddeld afleggen voordat ze bij u op het bord liggen. Als we daarover nadenken, dan is dat tamelijk vreemd. Nederland kent een landbouwcultuur en toch importeren wij voedsel van over de hele wereld. Het wordt nog vreemder als we bedenken dat we kampen met leegstand en een gebrek aan sociale cohesie, dat we aan boerderijeducatie doen waar we leerlingen naartoe sturen om te leren waar het voedsel vandaan komt en dat we meer ondernemers in Amsterdam willen hebben. Vandaar het initiatiefvoorstel Stadslandbouw. Stadslandbouw groeit namelijk. Dat vind ik niet alleen, want wie op Google zoekt vindt de dag van de landbouw in Tilburg, Rotterdam en Amsterdam. Overall worden stadslandbouw dagen georganiseerd. In al die verhalen zien we een rode draad. Ik heb op dergelijke avonden gemeenteraadslezen mogen ontmoeten. De regelgeving is, vooral in Amsterdam, erg ingewikkeld. Ondernemers en ook particulieren met initiatieven worden van het kastje naar de muur gestuurd. Daar wil de Partij voor de Dieren iets aan doen. Het is eenvoudig: wij willen ervoor zorgen dat stadslandbouw makkelijker toegankelijk wordt gemaakt voor iedereen die op dat gebied iets wil doen. De Partij voor de Dieren beseft als geen ander dat stadslandbouw onze afhankelijkheid van voedsel van buiten de stad niet

wegneemt. Daarvoor hebben we eenvoudig te weinig hectaren. Het heeft echter wel een heleboel voordelen.

Ten eerste de boerderijeducatie. Op dit moment weten kinderen amper waar hun voedsel vandaan komt. Als we in en om Amsterdam stadslandbouw organiseren, dan is die makkelijker toegankelijk. Ten tweede blijkt uit alle initiatieven die er op dit moment zijn dat er een enorme sociale cohesie in een wijk ontstaat. Dat is ook de reden dat een aantal woningbouwverenigingen dit soort initiatieven sterk steunt. Ten derde stimuleert het ondernemingszin. Ondernemers zijn, onafhankelijk van subsidie, bezig om te onderzoeken of ze in Amsterdam aan de slag kunnen gaan. In de Tuinen van West gebeurt dat op dit moment al. Ten vierde hopen wij dat door een beter besef van voedsel het aantal voedselkilometers zal verminderen.

In ons voorstel vragen wij om een soort loket te organiseren. Zorg ervoor dat de ondernemer niet van het kastje naar de muur wordt gestuurd. Verder willen wij dat Amsterdam een heldere visie op stadslandbouw ontwikkelt en op hoe we die kunnen organiseren. Dat zou in de voedselvisie ondergebracht kunnen worden. Wij denken zelfs dat dit goed is.

Het loket hoeft niet een 24 uur per dag bemand loket te zijn. Zoveel aanvragen zijn er niet. Nu is de kennis over verschillende ambtenaren verspreid. Wij willen dat die centraal georganiseerd wordt. Deze mensen hoeven er niet fysiek aanwezig te zijn, het zijn geen fulltime medewerkers. Zorg er echter voor dat de kennis gecentraliseerd wordt en zorg ervoor dat eventuele ondernemers en burgers weten waar ze terecht kunnen. We kunnen daarbij denken aan kennis van de regelgeving, kennis van braakliggende terreinen en de bestemmingsplannen voor die terreinen. Daarom dit initiatiefvoorstel.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Schimmelpennink.

De heer **SCHIMMELPENNINK**: Ons voedsel komt langzamerhand van heel ver. Vroeger kwam het voedsel uit de directe omgeving van Amsterdam. Het kwam met boten via de Boterwetering onze stad binnen. Dat is verloren gegaan en misschien moeten we iets doen op het gebied van stadstuinbouw om dat weer terug te brengen. We hadden een heel mooie meeting in Pakhuis De Zwijger waar onder andere mensen uit Rotterdam een prachtig verhaal hielden over een groot kantoor met een plat dak waar kruiden en groenten verbouwd werden. Zij hadden overeenkomsten gesloten met restaurants in de omgeving die de producten afnamen. In de Tuinen van West is zelfs sprake van veeteelt. Het zou mooi zijn als we ons voedsel dichterbij de stad vandaan haalden. Op die meeting heb ik ambtenaren gesproken. Ik had al eerder een afspraak met hen en ik heb de overtuiging dat ze in staat moeten zijn om dit proces te begeleiden. Ik geloof niet erg in subsidies, maar ik kan mij wel voorstellen dat we processen kunnen stroomlijnen voor een soepel verloop. Dertig jaar geleden kenden ze in Duitsland een Turmgewächshaus. Het was een transparante toren waarin bakjes met aarde langs een baan omhoog en weer naar beneden gingen. Beneden zat een mannetje die sla oogstte en een nieuw slaplantje plantte. Iedereen kwam ernaar kijken. Het was een aardig en vroeg voorbeeld van een innovatieve manier van stadslandbouw.

Ik denk dat wij eerder moeten denken aan de ruimte die we bij de scheggen hebben. Ik kan mij voorstellen dat we daar iets interessants ondernemen. We zijn nu weliswaar druk bezig met allerlei innovatieve processen, maar in Nederland en zeker hier in de kop van Noord-Holland is men uiterst innovatief op het gebied van zaden en het veredelen van producten. Die weg zouden we op moeten gaan. Ik denk dat we daarbij ook stadsbewoners en schoolkinderen moeten betrekken. We kunnen iets moois maken

met de creativiteit van de stad en de eeuwenlange ervaring in de provincie. Vroeger was nederwiet een product dat ongeveer het niveau had van de zelf verbouwde tabak in de oorlog. Nu steekt zelfs de rode libanon er bleekjes bij af.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Manuel.

De heer **MANUEL**: Namens D66 wil ik de heer Van Lammeren bedanken voor dit initiatiefvoorstel. We bespreken vanavond het gewijzigde initiatiefvoorstel. Tegen mevrouw Pe wil ik zeggen dat wij als gebruikers van Notubox dat gewijzigde initiatiefvoorstel nog steeds niet ontvangen hebben. Ik ken dus alleen uw oude voorstel, maar ik begreep uit uw inbreng hier dat het gewijzigde voorstel ongeveer hetzelfde is als het oude voorstel. Ik heb het helaas nog niet kunnen lezen.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Bent u ervan op de hoogte dat niet het besluit is aangepast, maar dat we alleen hebben toegevoegd dat de SP ons is voorgegaan met de nutstuinen? Wij wilden daar recht aan doen door er een alinea over toe te voegen. Dat wist u niet.)

Dat wist ik niet. Het is goed dat u dat gedaan hebt. Hiermee ben ik op de hoogte van de wijziging van uw initiatiefvoorstel. Nogmaals dank namens D66.

In Amsterdam is stadslandbouw populair. We kunnen denken aan het verbouwen van groente in oude kantoren, in tijdelijke moestuinen. Voor D66 is stadslandbouw vooral interessant voor het groen houden van onze scheggen, de Amstelscheg, de Diemerscheg, Waterland en de Tuinen van West. We zitten daar met het probleem dat oude agrarische gebieden niet meer rendabel zijn voor de nog resterende boeren daar. Stadslandbouw zou een oplossing kunnen bieden voor het toch groen en agrarisch houden van die voor de stad zo ontzettend belangrijke scheggen. D66 heeft al gewerkt aan een initiatiefvoorstel om, als in die scheggen eenmaal stadslandbouw plaats zal vinden, de producten die daar verbouwd worden via het water of via drijvende markten de stad in te brengen. Op die manier kunnen Amsterdammers verse producten op die drijvende markten kopen. Het is natuurlijk niet genoeg voor de hele stad, maar ze vormen een aardige aanvulling op wat er in de stad geconsumeerd wordt. In dat opzicht zijn we het in de raad eens over het belang van de stadslandbouw, niet alleen voor de voedselvoorziening, maar ook voor het groen houden van de scheggen van de stad Amsterdam.

Het voorstel van de Partij voor de Dieren vraagt om een visie. Wij willen het voorstel graag steunen. Wij willen daarnaast de wethouder vragen om vooral de mogelijkheden voor stadslandbouw in de scheggen te bekijken. In feite heeft de heer Van Lammeren dat ook al gevraagd. Een tweede element is een loket voor de stadslandbouw. Misschien moet het geen loket zijn, maar een regisseur. Als er mensen zijn die een initiatief willen nemen om stadslandbouw van de grond te krijgen, zoals de Boterbloem in de Tuinen van West of het nieuwe initiatief in Noord waar mensen met crowdfunding een stadslandbouwbedrijf willen beginnen, dan is het voor D66 van belang dat de gemeente er pal achter gaat staan en ervoor zorgt dat die mensen een reële kans krijgen om een dergelijk stadslandbouwbedrijf van de grond te krijgen. Als dat de bedoeling is van de Partij voor de Dieren, en ik zie dat er geknikt wordt, dan heeft dit initiatiefvoorstel de hartelijke steun van D66.

(De **VOORZITTER**: Mijnheer Manuel, het is de Partij voor de Dieren en niet de Partij van de Dieren. Complimenten voor uw digitale instelling doordat u alles in Notubox opzoekt. Het gewijzigde voorstel ligt echter op uw bureau.)

Ik werk niet meer van papier. Ik ga ervan uit dat Notubox in staat is om mij een gewijzigd voorstel ook digitaal toe te sturen. Dit valt mij tegen.

(De **VOORZITTER**: We zullen dit in het presidium bespreken, maar het voorstel ligt in elk geval op uw bureau.)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Combrink.

Mevrouw **COMBRINK**: Stadslandbouw leeft heel duidelijk in de stad. Op allerlei plekken gebeurt al van alles. Hulde voor het initiatiefvoorstel. Wij willen volgens mij raadsbreed graag dat de gemeente aanhaakt bij alles wat er al in de stad gebeurt. Ik wil het een beetje kort houden, maar ik wil er nog wel op wijzen dat allerlei mensen al aan het werk zijn om op braakliggende terreinen stadslandbouw te bedrijven. Wij hebben eerder een voorstel ingediend om braakliggende terreinen in gebruik te laten nemen. Het bij elkaar brengen van mensen en het bevorderen dat dit nog meer gebeurt en dat mensen niet verstrikt raken in procedures kunnen wij van harte steunen. We hopen dat we er snel mee aan de slag gaan.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Alberts.

Mevrouw **ALBERTS**: Stadslandbouw schiet als paddenstoelen uit de grond. Overal in deze stad zijn er allerhande initiatieven. Daarvoor hebben wij eerder al de braakliggende terreinen in de aanbidding gedaan. We hebben al leegstaande kantoren in de aanbidding gedaan. De SP heeft een initiatiefvoorstel voor de moestuinen ingediend. Nu hebben we het voorstel van de Partij voor de Dieren. Volgens mij, wethouder, hebt u nu een ongelooflijk grote opdracht gekregen om dit met volle kracht voort te zetten, ook nu de Floriade niet naar Amsterdam komt waar stadslandbouw wel een onderdeel van was. Anders waren het immers holle woorden en dat moeten we niet willen in deze raad.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Ossel.

Wethouder **OSSEL**: Ik ben nog geen Amsterdammer tegengekomen die tegen stadslandbouw is. Armoede bestrijden, cohesie bevorderen, ondernemingszin bevorderen, voedselbewustzijn, educatie en het gebruik van de scheggen. Ik zeg dit niet ironisch, maar wil ermee aantonen dat iedereen er heel enthousiast over is. Mevrouw Alberts en anderen hebben helemaal gelijk dat dit een initiatief is in een reeks van initiatieven die allemaal te maken hebben met meer groen in de stad, maar vooral met werkzaam groen en maatschappelijk werkzaam groen in de stad. Daar zijn we mee bezig. Aanmoedigingen heb ik niet nodig, mevrouw Alberts, want ik was al bezig met het opstellen van de voedselvisie. We zijn al druk bezig met braakliggende terreinen. Dat geldt ook voor de stadsdelen. Er gebeurt heel veel in de stad. Gelukkig zijn er ook ondernemers en andere initiatiefnemers die zelf plannen en ideeën uitvoeren en ons niet overal bij nodig hebben. Het is dus een goed initiatief van de heer Van Lammeren en de Partij voor de Dieren. Het wordt gesteund door het college en zo te horen ook door een groot deel van de raad. Nut en noodzaak ervan zijn bewezen. Ook is er beleid nodig om ervoor te zorgen dat initiatieven in de lift komen en boven raken. We moeten goed nadenken over de vraag hoe we dat faciliteren.

Misschien mag ik u even met uw eigen uitspraken confronteren. Dat is niet belerend bedoeld. Een loket, maar wat voor een loket? U kunt op een feitelijk loket doelen, maar ook op stroomlijnen of op een website. Of op een soort makelaar die partijen

bij elkaar brengt. Dat is weer iets heel anders. We moeten er even goed over nadenken. We praten natuurlijk niet alleen over stadslandbouw, maar over meer initiatieven in het kader van de voedselvisie. De heer Van Lammeren zegt terecht dat een visie op stadslandbouw goed onderdeel kan zijn van de voedselvisie. Sterker nog: daar hoort dit thuis. Ik denk dat het een van de kernelementen moet zijn van de voedselvisie. Als u dat ook vindt, dan zijn we het daarover eens. Wij pakken de handschoen op om een visie op stadslandbouw te ontwikkelen, maar we maken het een onderdeel van de voedselvisie. Dan denkt u meteen: hoeveel jaar duurt dat? Nee, op die manier moet het niet gaan. Het is niet makkelijk om dat meteen in werking te zetten, maar het is mijn bedoeling om het conceptvoorstel voor de zomer met u te bespreken en daarna te vervolmaken zodat we verder komen.

Dan moet er ook een voorziening zijn voor het faciliteren van initiatieven. Als we namelijk één ding geleerd hebben, dan is het dat we niet in de situatie terecht moeten komen dat positieve initiatieven verdrinken in de regelgeving van de stad of van de stadsdelen. Totdat die visie er is, moeten we in elk geval zeer alert zijn op het faciliteren ervan. Ik voel me aangesproken om er een positieve rol in te spelen. Ik zal met de portefeuillehouders in de stadsdelen overleggen om te bekijken hoe we kunnen bevorderen dat initiatieven nog beter tot hun recht komen. Ik geef u op een briefje dat sommige stadsdelen die al heel goed aanpakken. Andere moeten er nog aan wennen. Dat is nu eenmaal het geval als er iets nieuws ontstaat.

Kortom: het college dankt de Partij voor de Dieren voor het initiatiefvoorstel. Wij nemen de handschoen op in het kader van de voedselvisie. Het lijkt ons niet verstandig om nu allerlei uitspraken te doen over loketten en meer van dat soort zaken. We onderstrepen wel dat we dit soort ontwikkelingen moeten faciliteren. We zullen dat in de voedselvisie doen, in welke vorm dan ook. We moeten daar nog even goed over nadenken. Een loket naar voren schuiven is net iets te gemakkelijk. In de tussentijd moeten wij, en u ook natuurlijk, alert zijn op ontwikkelingen. Zaken moeten niet vastlopen. U kunt ons daarop aanspreken. Ik zal op mijn beurt anderen erop aanspreken dat het niet gebeurt zodat dit goed kan aarden. Dat is de inzet van het college voor de stadslandbouwvisie.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: Ik wil eerst een heel ander onderwerp aansnijden. De reden dat dit voorstel niet in Notubox stond, was mijn schuld en niet van iemand anders. Het gewijzigde voorstel is ergens blijven hangen en daarvoor ben ik verantwoordelijk. Mijn dank aan de griffie omdat ze het nog tijdig kon printen.

De reactie van de wethouder vind ik erg goed. Ik ben blij dat u de voedselvisie noemt, want ook dat was een initiatief van de Partij voor de Dieren bij de structuurvisie. Op die manier haakt alles in elkaar. Het loket hoeft geen fysiek loket te zijn, als we de beleidsvorming maar centraliseren en de kennis centraliseren zodat we voorkomen dat men van het kastje naar de muur wordt gestuurd. Ik denk daarom dat we op één lijn zitten. Ik ben zeer verheugd met de reacties van alle partijen die gesproken hebben en ook met die van de wethouder.

De discussie wordt gesloten.

Aan de orde is de stemming over de voordracht (Gemeentebld afd. 1, nr. 185).

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Piek voor een stemverklaring.

De heer **PIEK** (stemverklaring): De VVD vindt voedselvoorziening en stadslandbouw op lokaal niveau belangrijk. Met de uitleg die de heer Van Lammeren net gaf, kunnen wij dit voorstel van harte steunen.

De voordracht (Gemeentebblad afd. 1, nr. 185) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht (Gemeentebblad afd. 1, nr. 185) met algemene stemmen is aangenomen.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 185 van afd. 1 van het Gemeentebblad.

De **VOORZITTER**: Voordat we overgaan naar het volgende agendapunt geef ik u de spreektijden. Het zijn de spreektijden voordat we aan agendapunt 13 begonnen. U moet er dus globaal uw eigen bijdrage van aftrekken. De PvdA heeft nog ruim 43 minuten, de VVD bijna 21 minuten, GroenLinks bijna 19 minuten, D66 14 minuten en 30 seconden, de SP 8 minuten en 30 seconden, het CDA bijna 12 minuten, Red Amsterdam 20 minuten en 30 seconden, de Partij voor de Dieren 17 minuten en 30 seconden, Trots 17 minuten. Het college had nog 14 minuten en 30 seconden. Dat zal nu minder dan 10 minuten zijn.

14

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 15 januari 2013 tot kennisnemen van het besluit van burgemeester en wethouders om akkoord te gaan met het verdelingsvoorstel inzake groengelden uit de begroting 2013 (Gemeentebblad afd.1, nr. 157)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Manuel.

De heer **MANUEL**: Eerst wil ik het college en de coalitiepartijen complimenteren omdat er in deze bestuursperiode aan het groen van de stad is gedacht en omdat er groengelden beschikbaar zijn gesteld. Groengelden zijn bestemd voor het groen in de stad. Groen is belangrijk voor de stadsbewoner. De stadsmens maakt zeer veel gebruik van parken en plantsoenen en van de groengebieden om de stad om er te fietsen en te recreëren. Dat is allemaal heel goed. Het bestedingsvoorstel heeft dan ook de warme steun van D66. Er wordt veel geld uitgegeven, onder andere voor het verbeteren van het Rembrandtpark en aan het oplossen van een aantal ecologische knelpunten die er nog bestaan in deze stad. Tot dusver is alles goed.

Een heel interessant aspect van de besteding van de groengelden is dat we in vijf parken in Amsterdam wifi aanleggen zodat de Amsterdammer, als hij van het park geniet, zijn tablet of zijn laptop kan meenemen om een beetje te werken in het park, in het zonnetje als dat ooit weer gaat schijnen. Allemaal erg goed, maar er is een klein principieel puntje. Wifi in de parken heeft de warme steun van D66, maar wij vinden dat we dat niet moeten betalen uit de groengelden omdat het niets met het groen te maken heeft. Het heeft wel iets te maken met het faciliteren van kenniswerkers. Daarvoor zijn andere budgetten beschikbaar. We zouden dat kunnen financieren met geld van de heer

Wiebes, de ICT-gelden. De heer Wiebes heeft heel veel geld voor ICT. Daarom vinden wij dat dit kleine eenmalige bedrag van 10.000 euro uit een ander budget betaald moet worden. We moeten zeker wifi in de parken realiseren. Het bedrag van 10.000 euro uit de groengelden kunnen we dan bijvoorbeeld gebruiken om een extra ecologisch knelpunt op te lossen. Ik denk dat wethouder Ossel mij van harte zal steunen en dat hij misschien enkele minuten nodig heeft om de heer Wiebes te overtuigen. Ik heb daarvoor een motie.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

40° Motie van het raadslid Manuel inzake financiering wifi in parken (Gemeentebld afd. 1, nr. 197).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- het realiseren van wifi-verbindingen in de parken te financieren uit het budget van DICT in plaats van uit de groengelden;
- dit op te nemen in de kadernota 2014.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: Voordat we met budgetten gaan schuiven, is de vraag of u wel eens van 4G gehoord hebt. We zijn blij dat er geld wordt vrijgemaakt voor het oplossen van ecologische knelpunten en het uitvoeren van onderdelen voor de Floriade. Een terrein van 9 ha is misschien beschikbaar voor stadslandbouw. Tot zover de groengelden. De begroting bevat echter een omissie. Die zijn er meer. Een ervan is de subsidiëring van de dierenambulance, maar daar kom ik een andere keer op terug. In de begroting 2013 staat in paragraaf 6.12 dat het geld van 6.1 voor het versterken van de groenstructuur wordt aangewend voor het uitvoeren van de subsidiëring van groene daken in 2013. Dat staat in de begroting. We hebben dat met zijn allen afgesproken. Tot mijn verbazing staat in dit voorstel echter dat we geen groene daken meer subsidiëren. Dat vinden we jammer. Sterker nog: we vinden dat fout, vooral omdat de begroting is aangenomen. Dat is een procedurele kwestie. Veel belangrijker is het dat groene daken bijdragen aan isolatie, wateropvang en een schonere lucht. Bovendien hebben ze nog een aantal voordelen. Ik wijs u nogmaals op het rapport-Breedwater. Er komt over tien jaar een rekening voor de riolering aan die Amsterdam niet kan betalen als we nu geen maatregelen nemen.

Wij hebben twee moties. De ene wil de subsidiëring handhaven die in de begroting van 2013 is opgenomen. Mijnheer de wethouder, voer die uit. De andere motie vraagt om een onderzoek om te bekijken of we net als in steden als Kopenhagen en Antwerpen in de toekomst groene daken verplicht kunnen stellen. Ik weet niet of die motie bij dit onderwerp thuishoort, maar anders dien ik haar nog een keer in. Wij willen het college opdragen om te onderzoeken of we bij nieuwbouwprojecten groene daken verplicht kunnen stellen. Het geld ligt op straat, maar de toekomst ligt misschien op het dak.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende moties zijn ingekomen:

41° Motie van het raadslid Van Lammeren inzake invulling groengelden (subsidie groene daken voortzetten en gelijk speelveld creëren) (Gemeentebld afd. 1, nr. 198).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- de subsidieregeling groene daken voort te zetten zoals aangegeven in de begroting 2013;
- in het kader van Eén stad, één opgave in overleg te treden met stadsdelen en woningbouwcorporaties om nog voor het zomerreces tot een gezamenlijke subsidieregeling te komen waarbij iedere Amsterdammer op een centraal punt een subsidie kan aanvragen voor te vergroenen daken vanaf 6 m² zodat de Amsterdammer profiteert van een vereenvoudigde regeling en de stad kosten bespaart en vergroent;
- aan de te subsidiëren groene daken scherpere voorwaarden te stellen zodat de daken een grotere bijdrage leveren aan maatschappelijke functies als waterberging, verkoeling en biodiversiteit en het geld eerlijker verdeeld wordt;
 - het waterbergend vermogen moet minimaal 15 l per m² bedragen;
 - de subsidieregeling krijgt verschillende trappen, waardoor de subsidiegelden beter worden verdeeld, bijvoorbeeld:
 - 40 euro per m² voor oppervlakten van 6 m² tot 100 m²
 - 25 euro per m² voor oppervlakten van 100 m² tot 500 m²
 - 20 euro per m² voor oppervlakten van meer dan 500 m²
 - de subsidie wordt beschikbaar gesteld voor alle oppervlakten groen dak vanaf 6 m².

42° Motie van het raadslid Van Lammeren inzake invulling groengelden (groene daken verplichten) (Gemeentebld afd. 1, nr. 199).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- te onderzoeken of in de gemeentelijke regelgeving op kan worden genomen dat een nieuw te bouwen of ingrijpend te verbouwen plat of licht hellend dak altijd een groen dak moet zijn met een minimaal waterbergend vermogen van 15 l per m²;
- de uitkomst van dit onderzoek binnen een jaar terug te koppelen aan de gemeenteraad.

De moties maken deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Schimmelpennink.

De heer **SCHIMMELPENNINK**: Ik ben absoluut niet tegen een groen dak, maar ik ben er wel tegen om er deze groengelden voor te gebruiken. We praten dan over isolatie van daken en over wateropslag. Dit zijn allemaal mogelijke zaken die met de bouw van een huis en een dak te maken hebben en met de verbetering ervan. Een andere verdeling van de groengelden gaat altijd ten koste van ander groen, bijvoorbeeld van parken. Parken zijn voor iedereen. Parken zijn ook toegankelijk voor kinderen. Dat kunnen we niet van een groen dak zeggen. Daktuinen vormen wel een punt. Ze worden meestal door de bewoners gerealiseerd. Vaak gaat het om kleine projecten. We moeten uitkijken dat we bij dit soort zaken niet te veel aan proceskosten uitgeven, maar dat ze op een eenvoudige

manier uitgevoerd kunnen worden. Ik heb gemerkt dat mensen die dit doen nog heel wat problemen ondervinden bij het verkrijgen van een eenvoudige vergunning. Ik denk dat er op dat gebied best enige stroomlijning kan plaatsvinden.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Het verheugt me om te horen dat de PvdA voor de subsidieregeling groene daken is. Groene daken moeten echter niet uit de groengelden gesubsidieerd worden. De subsidie wordt met naam en toenaam in de begroting genoemd. Waarvan wil de PvdA deze subsidie betalen?)

U snapt dat we in een grote fractie de onderwerpen verdelen. De financiën zijn bij een ander lid van onze fractie ondergebracht. Ik denk dat u daar moet zijn.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Daar zal ik maar niet op ingaan. Begrijp ik van u dat u als lid van de PvdA zegt: ik ben voor, maar als het om de financiën gaat, dan moet u niet bij mij zijn? Is dat wat u zei?)

(De **VOORZITTER**: Ik zie de heer Schimmelpennink knikken. Dat is het enige wat we eruit op kunnen maken.)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Ossel.

Wethouder **OSSEL**: Ik zal een aanzet geven voor een antwoord op de vraag over wifi. Mijn collega Wiebes zal er verder op ingaan in het kader van het meerjaren-ICT-beleid en de dekking. Volgens mij staat de vraag centraal wat we doen met de groenedakenregeling. Ik wil even teruggaan naar de discussie die we hierover in de afgelopen jaren met de raad gevoerd hebben. Het kan zijn dat er iets staat over het voortzetten van de regeling, maar ik kan mij uitdrukkelijk herinneren dat het college naar buiten heeft gebracht dat met het aannemen van de iconregeling voor Nemo en de VU die we nu toepassen de laatste tranche van de regeling van toepassing zou zijn. Met andere woorden, het is een tijdelijke stimuleringsregeling. We hebben haar op die manier ook ingezet. Het is geen structurele regeling die duurzaam blijft voortbestaan. Ze moet zorgen dat er aandacht komt, dat mensen gestimuleerd worden. Is dat gebeurd? Ja, de regeling heeft gewerkt.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Het is fantastisch dat de regeling heeft gewerkt. Dat betekent niet dat we ermee moeten stoppen, maar dat is een heel ander verhaal. De begroting is het houvast voor de manier waarop we budgetten vaststellen. In paragraaf 6.1 staat wat we ervoor gaan doen. We stellen een visie Waterland vast. Dat is hartstikke mooi. We voeren de subsidieregeling groene daken uit. Dit komt uit de begroting 2013. Hoe kunt u zeggen dat het misschien ergens staat? Staat het er of niet? En betekent het dat er een groenedakensubsidie moet komen?)

Procedureel gezien kan het er misschien staan, maar ik heb uitgelegd dat we deze regeling zouden afbouwen. We hebben dat ook gecommuniceerd. Op dit moment wordt de groenedakenregeling nog uitgevoerd. Dat betekent bijvoorbeeld ook dat de iconen van Nemo en VU de komende tijd uitgevoerd worden. Dat weet u. Ik wil graag een inhoudelijke discussie voeren over de vraag waar deze regeling voor bedoeld was. Het is een tijdelijke stimuleringsregeling om aandacht te kweken voor groene daken. Dat is gebeurd. U zult zien dat groene daken niet duurder zijn dan andere daken. Het heeft ook mooie effecten op de temperatuur en op de waterberging. Dat is prima. Wij denken dat we deze regeling kunnen afbouwen en kunnen stopzetten.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Ik raak nu echt in verwarring. Wij stellen hier in de gemeenteraad een begroting vast. Daarin staat dat er in 2013 een

subsidierегeling komt. Dat komt u misschien niet goed uit, maar het staat er wel. We hebben dat hier vastgesteld. Ik vind het verbazingwekkend dat u zegt: het staat er misschien wel, maar ik heb altijd gezegd dat we de regeling gaan afbouwen. Hiervoor hebben we gestemd. Dit staat er.)

U herhaalt gewoon wat u gezegd hebt. Procedureel zal het juist zijn wat u in het zinnetje hebt gelezen, maar ik heb altijd naar buiten gebracht dat deze regeling ophoudt te bestaan, dat het een tijdelijke regeling is. Ik kan u ook zeggen dat de regeling op dit moment nog wordt uitgevoerd. Het is echter ons recht om u een voorstel te doen voor de verdeling van de groengelden. U besluit of u het daar wel of niet mee eens bent. Die afbouw hebben we met elkaar besproken, ook omdat er een heleboel regelingen bestaan. Sommige stadsdelen doen het wel, andere niet. Het is echt een stimulans en op die manier bedoelden we haar in te zetten. Dat was ook de reden dat we geen regeling voor gebruikers wilden, maar voor iconen, voor grote projecten. Daarvoor was ze bedoeld. Dat past heel duidelijk bij dat idee.

Wij denken daarom dat er geen behoefte meer is aan de regeling. Het is positief dat er meer groene daken komen. We denken ook dat er voldoende initiatieven van burgers en instellingen zijn om ze van de grond te tillen. Uw moties die aandringen op regels en zaken verplicht stellen, lijken ons niet van toepassing. Ik denk niet dat we hier regels moeten opleggen voor iets wat maatschappelijk gewenst is en wat steeds meer organisaties een prima zaak vinden. Er zijn stadsdelen die geen subsidierегeling hebben. Wij denken daarom dat het geen goede zaak is om er één subsidierегeling van te maken. We denken dat het goed is om de regeling af te bouwen zodat er groene daken kunnen worden gerealiseerd zonder dat er sprake is van subsidie. Ik meen dat de heer Schimmelpennink dat ook zei. Het gaat niet zozeer om subsidies, het gaat erom te stimuleren dat die daken er komen. Het is dus niet nodig om de groenedakenregeling voort te zetten. Het is wel degelijk nodig om groene daken in de stad te stimuleren, maar niet via een subsidierегeling.

Een onderzoek naar het verplicht stellen, het opleggen van een groen dak lijkt ons evenmin van toepassing. Dat lijkt ons niet juist. Het feit dat we een subsidierегeling maken voor een regeling die we niet willen, lijkt ons niet erg verstandig. Ik herhaal dat de regeling gewerkt heeft. Het resultaat moet worden voortgezet, maar daarvoor hebben we geen subsidierегeling nodig.

(De heer **SCHIMMELPENNINK**: Ik ben het eens met uw opvatting over de subsidie. Kan er iets gedaan worden aan het stroomlijnen van de vergunning wat voor veel mensen moeilijkheden oplevert?)

Het is mij niet bekend dat het nodig is om de vergunningen te stroomlijnen. Als er knelpunten in bestaan, dan zal ik er zeker met de stadsdelen over gaan praten. Dat lijkt mij juist. Ik hoor echter graag van u wat er aan de hand kan zijn.

Mijnheer Manuel, in de raadscommissie had u al aangekondigd dat de kwestie van de wifi u hoog zat. Het gaat weliswaar niet om een gigantisch bedrag, maar er zit ook een principe achter. Ik ben het volstrekt niet met u eens. Ik denk dat een investering in wifi niet alleen een investering is in een groen kantoor, maar dat het er ook toe leidt dat de aantrekkelijkheid van de parken groter wordt. We doen dat vaker. We leggen fysieke paden aan in een park om de aantrekkelijkheid te vergroten. Dat betalen we ook uit de groengelden. Zo is dit een digitaal pad dat we mede mogelijk maken. U kunt ervan verzekerd zijn dat we enorm ons best doen om het budget zo laag mogelijk te houden via goede afspraken met bedrijven. Ik kan u niet vertellen waar dat op uitdraait.

(De heer **MANUEL**: Ik heb de wethouder al laten weten dat wij net als hij vinden dat groen en recreëren elkaar een hand geven in parken. Het is

heel goed dat mensen in het groen kunnen recreëren. Het is zelfs nog beter als mensen in het groen kunnen werken. Werken is echter iets heel anders dan het groen zelf. We praten nu over de verdeling van de groengelden. Dat gaat over groen, over de inrichting van parken en over het oplossen van ecologische knelpunten waar de heer Wiebes trouwens al eerder iets goeds voor gedaan heeft. Ik vind dat dit kleine beetje geld, dat ben ik met u eens, genoeg geld is om een ecologisch knelpunt in deze stad op te lossen. We kunnen de rekening hiervoor ergens anders neerleggen zodat we wel wifi in de vijf parken krijgen, maar dat u nog 10.000 euro overhoudt om iets anders te doen in het groen.)

Het klopt dat we een afweging maken. Principieel moet dit kunnen. In het kader van de groengelden kunnen we ook investeren in wifi. Dat vind ik nog steeds. Over de dekking wil ik graag mijn collega Wiebes het woord geven die daarover zo zijn eigen gedachten heeft.

(De **VOORZITTER**: Ik hoop niet dat dat andere gedachten zijn, wethouder Ossel, want het college spreekt met één mond.)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Wiebes.

Wethouder **WIEBES**: Hoe leerzaam is dit. Landbouw in de stad, grasmatten op het dak en wifi in het park. De crisis in Amsterdam is nog ver weg. Ik beschouw deze motie als een test. Als ik deze motie bij u zou aanbevelen, dan kon u vaststellen dat wij het ICT-budget te ruim hadden begroot. Ik zal u niet teleurstellen: u dient van mij te verlangen dat ik deze motie ontraad. Dat zal ik hierbij dus ook doen.

(De heer **MANUEL**: Ik ben teleurgesteld in deze wethouder. U bent een kei, dat weet u. Ik heb zelfs even overwogen om uw poster boven het bed van mijn zoontje te hangen. U hebt eerder goede dingen gedaan die misschien niet volledig binnen het budget van uw portefeuille vielen. U hebt ervoor gezorgd dat de rode eekhoorn een verbinding heeft in Amsterdam. Nu komt u met een flauw en formeel excuus om dit niet binnen uw budget te willen oplossen. U stelt me teleur.)

Hier neem ik met verdriet kennis van, maar het preadvies verandert er niet door.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: Dank u voor het bellen, want daardoor is het publiek enorm gegroeid. We zouden dat vaker moeten doen. Er is geen crisis in Amsterdam. Ik denk dat er wel crisis is, maar dat betekent niet dat deze zaken niet belangrijk zijn. Als wij wifi betalen van de groengelden en stoppen met groene daken, dan denk ik dat er fundamenteel verkeerde keuzes gemaakt worden. Ik had wel zien aankomen dat mijn motie ontraden zou worden. De vraag is echter van wezenlijk belang. De gemeenteraad stelt een begroting vast. Daar staat dit in. U zegt nu: foutje. Ik wil mijn mederaadsleden oproepen om daarover na te denken. Ik zeg niet dat groene daken uit de groengelden betaald moeten worden. In de begroting staat alleen dat er in 2013 een subsidieregeling komt voor groene daken. Daar vraag ik om. Ik handhaaf daarom mijn motie. Ik vind het jammer dat u haar ontraadt.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Manuel.

De heer **MANUEL**: Ik richt me even tot mijn collega's in de gemeenteraad. U hoorde net wethouder Wiebes een formeel antwoord geven. Hij zei dat hij niet anders kon dan dat antwoord geven. Als u naar zijn ogen keek, dan zag u dat hij eigenlijk wel iets anders wilde antwoorden, maar dat hij dat formeel niet kon doen. U kent wethouder Wiebes ook als een wethouder die hard aan een budget van 350 miljoen euro schudt waarna er zo 100 miljoen euro uit valt. Daarom is 10.000 euro echt geen probleem voor deze wethouder. Doe hem een plezier en stem voor onze motie.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Combrink.

Mevrouw **COMBRINK**: GroenLinks is een warm voorstander van de groenedakenregeling. Wij hebben destijds met motie C' van de begroting 2012 de regeling verlengd. Deze discussie bracht mij daarom een beetje in verwarring. Ik moet zeggen dat het mij nog steeds spijt dat we deze regeling afbouwen. Het klopt dat ze in 2013 nog geldt. Dat hebben wij destijds geregeld. Ik had verwacht dat de wethouder de toegankelijkheid van de nog bestaande subsidiepotjes voor bewoners wel wilde onderzoeken. Zijn antwoord kwam voor mij een beetje onverwacht en was een beetje teleurstellend. Ik wil er graag nog een keer over doorpraten. Daarom wil ik mijn fractie adviseren om voor de wifi-motie te stemmen en niet in te stemmen met de motie van de Partij voor de Dieren over het verplicht stellen van groene daken. Die vind ik niet vrijzinnig.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Ossel.

Wethouder **OSSEL**: Los van de hilariteit over wifi vind ik het jammer dat de procedurele kant een rol speelt in dit debat. Ik neem de hartenkreet van mevrouw Combrink ter harte. We gaan bekijken wat er precies is afgesproken. Niettemin sta ik voor het afbouwen van de regeling. Dat is een goede zaak. Het is ook conform onze inzet.

De discussie wordt gesloten.

Aan de orde is de stemming over de motie-Manuel (Gemeentebblad afd. 1, nr. 197).

De motie-Manuel (Gemeentebblad afd. 1, nr. 197) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Manuel (Gemeentebblad afd. 1, nr. 197) is verworpen met de stemmen van Red Amsterdam, de SP, D66 en GroenLinks voor.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. 198).

De motie-Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. 198) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. 198) is verworpen met de stemmen van de Partij voor de Dieren, de SP en Red Amsterdam voor.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. 199).

De motie-Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. 199) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. 199) is verworpen met de stemmen van de Partij voor de Dieren, de SP en Red Amsterdam voor.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 157 van afd. 1 van het Gemeentebblad.

15

Gewijzigd initiatiefvoorstel ter instemming van de raadsleden de heren Weevers en Van der Ree en mevrouw Combrink van 5 november 2012, getiteld: Amsterdam is groter dan je denkt!, en kennisnemen van de bestuurlijke reactie (Gemeentebblad afd.1, nr. 176)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van der Ree.

De heer **VAN DER REE**: Amsterdam is de laatste 5 jaar met 50.000 inwoners gegroeid. We zijn populair. Bij groei hoort een uitbreiding van het centrum. We hebben twee jaar geleden bij de structuurvisie gezegd dat de grens van het grootstedelijke gebied bij de ring moet komen te liggen. We zien dat functies van de wijken rondom de ring aan de andere kant van de ring een plaats vinden. Dat lukt niet in alle gevallen goed. Daarom hebben wij dit voorstel geschreven: Amsterdam is groter dan je denkt. Het gaat over 3 stadsdelen, Nieuw-West, Noord en Zuidoost. Wij beschouwen dit als een levend document. Dat was het ook in de commissie waar de heer Capel een nuttige bijdrage leverde en waar de heer Ossel in zijn preadvies punten noemde die wij hebben overgenomen. Er ligt daarom nu een licht gewijzigd voorstel voor u. Wij hebben dit voorstel samen met de heer Weevers en mevrouw Combrink geschreven. Ik geloof dat zij straks niet het woord zullen voeren. We hebben er uitgebreid in de commissie over gesproken en daarom kunt u mijn bijdrage beschouwen als bijdrage namens mijn collega-schrijvers Combrink en Weevers.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Capel.

De heer **CAPEL**: Dank aan de indieners en aan de heer Van der Ree voor zijn woorden. Ik heb namens de fractie van D66 gelukkig enkele zinnige dingen gezegd. Kennelijk zo zinnig dat de drie opstellers het de moeite waard vonden om ze op te nemen. Dank daarvoor. Ik denk dat dit bewijst dat het inderdaad een levend document is. Ik zei in de commissie al dat stedelijkheid een gevoel is dat niet is te definiëren. Ik hoop dat we er de komende jaren aan kunnen werken dat we binnen de ring en buiten de ring dat stedelijke gevoel bij mensen bewerkstelligen, mede door dit voorstel.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Alberts.

Mevrouw **ALBERTS**: Het is hartstikke goed dat dit initiatief genomen is. De SP kan zich erin vinden dat we gaan onderzoeken hoe we de randen van de stad voor een breed publiek aantrekkelijk kunnen maken. Ook de reactie van het college vinden wij juist. U doet al een heleboel. Ik wil er niettemin op wijzen dat wij te maken hebben met het huidige regeringsbeleid. Dat beleid zorgt er juist voor dat vooral het centrum van de stad een enorme druk ervaart en met enorme prijsstijgingen op het gebied van wonen te maken krijgt. Ik zou het mooi vinden als ook het toegankelijk houden van het centrum of van de populairdere gebieden voor de lage inkomens aandacht krijgt. We kunnen het een namelijk niet los zien van het ander. Ik vind het heel goed dat we ons inzetten voor de andere kant van de stad, maar we moeten ons ook inzetten om de stad toegankelijk te houden. Bovendien willen we dat de stad een ongedeelde stad blijft.

(De heer **VAN DER REE**: Deze notitie gaat over het vergroten van het centrum. Als we iets groter maken, dan houdt dat in dat we de druk op het huidige, kleine centrum wegnemen. Dat moet mevrouw Alberts toch beamen.)

Zeker, dat ontken ik ook niet. Het neemt niet weg dat de kracht van de markt vele malen sterker is dan wat wij hier met allerlei initiatieven proberen. Wij moeten ons blijven inspannen, juist voor het toegankelijk houden van het centrum. Dat zal nog moeilijk genoeg zijn, ook met het initiatief dat we nu bespreken.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Ossel.

Wethouder **OSSEL**: Het is passend om de heren Van der Ree en Weevers en mevrouw Combrink te complimenteren met dit voorstel, vooral omdat het probeert om iets aan te pakken wat buitengewoon ingewikkeld en lastig is. We moeten er namelijk voor zorgen dat bepaalde gebieden in de stad buiten de ring aan populariteit en aantrekkelijkheid winnen, een beter imago krijgen en dat we initiatieven op het gebied van wonen ontwikkelen. De schrijvers doen daarvoor voorstellen die soms heel goed passen binnen het kader dat wij al hebben geschapen. Soms zijn het zaken die ons hebben geïnspireerd om ze toch weer aan te pakken. Ik noem het weghalen van de plaatsnaam Zuidoost. Daar gaan we mee aan de slag. Dat is een ongelooflijk belangrijk punt voor heel veel inwoners van Zuidoost die zich erdoor geëtiketteerd voelen, maar ook bij het zoeken naar woonruimte in de stad. Complimenten dus voor het mee- en vooruitdenken.

Ik ben het ook deze keer zeer eens met mevrouw Alberts dat er een donkere schaduw over dit voorstel hangt. Ik wil dat niet steeds te berde brengen, maar we moeten ons realiseren dat er weliswaar goede dingen zitten in het Haagse beleid, maar ook onzekerheden ten aanzien van de betaalbaarheid van de huren. We hebben u bijvoorbeeld bericht over de invloed op het investeringsvolume van corporaties. Dat zal het lastig maken om met deze voorstellen aan de slag te gaan. Ik wil u daarvoor waarschuwen. We hebben u in brieven daarover geïnformeerd. We zijn uiteraard bezig om samen met minister Blok te bekijken of de bezuinigingen op een andere manier in de grote steden en in Amsterdam in het bijzonder kunnen neerslaan.

Terug naar het voorstel. Complimenten ervoor. Wij nemen de handschoen op met dit levende document.

De discussie wordt gesloten.

Aan de orde is de stemming over de voordracht (Gemeentebled afd. 1, nr. 176).

De voordracht (Gemeentebld afd. 1, nr. 176) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht (Gemeentebld afd. 1, nr. 176) met algemene stemmen is aangenomen.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 176 van afd. 1 van het Gemeentebld.

De **VOORZITTER** schorst de vergadering.

De **VOORZITTER** heropent de vergadering.

19

Voordracht van het presidium van 18 maart 2013 tot kennisnemen van het rapport van de rekenkamer van 6 februari 2013, getiteld: Informatiewaarde van de begroting, en overnemen van de aanbevelingen uit dit rapport (Gemeentebld afd. 1, nr. 153)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Poot.

Mevrouw **POOT**: Moet ik nu voor een lege zaal praten? Ik wilde juist gaan zeggen dat we over een ontzettend belangrijk onderwerp van gedachten gaan wisselen, namelijk de informatiewaarde van de begroting. Dat is voor de VVD altijd een heel belangrijk onderwerp geweest. Het is belangrijk dat een gemeenteraadslid en in feite iedere Amsterdammer zijn of haar buurman of buurvrouw in een paar zinnen kan uitleggen waaraan het geld wordt besteed en wat er aan het eind van het jaar beter is dan aan het begin van het jaar. Voor ons is dat heel belangrijk. Het grappige is dat de Rekenkamer concludeert dat daaraan het nodige gedaan kan worden. De Rekenkamer doet er vijf heel zinvolle aanbevelingen voor. Maak inzichtelijk hoe de ambities van het college in het programma zijn verwerkt. Geef van elke doelstelling een goede omschrijving. Toch ontstond er in de commissie een vreemde discussie waarbij elke partij de wethouder opriep om de vijf aanbevelingen uit te voeren en de wethouder enigszins halsstarrig vasthield aan het overnemen van slechts twee van de aanbevelingen. Zeer waarschijnlijk besluiten we zo meteen om dit document aan te nemen en besluiten we ook om u te vragen de vijf aanbevelingen uit te voeren. Ik wil dan ook graag van u horen dat u dat ook daadwerkelijk zult doen: het uitvoeren van de vijf aanbevelingen. Dat mag best met hier en daar een interpretatie zoals we ook in de commissie hebben besproken. Dat mag best na een gesprek met de Rekenkamer of op een genuanceerde manier. Ik vind het echter belangrijk om hier nog eens de wens van de commissie te benadrukken: het overnemen van de vijf aanbevelingen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Drooge.

De heer **VAN DROOGE**: Ik had een beetje hetzelfde gevoel als mevrouw Poot in de commissievergadering. Het is een tamelijk duidelijk rapport. Het roept de wethouder op de aanbevelingen uit te voeren. In de commissie hadden wij het gevoel dat de wethouder meende dat hij de aanbevelingen over moest nemen, maar teruggehouden werd door een

aantal ambtenaren die hem aanspoorden om niet te veel toe te zeggen. Ik vind met mevrouw Poot dat het heel prettig zou zijn als u de leiding neemt en zegt: ik ga de aanbevelingen uitvoeren. U moet de terughoudendheid waartoe u naar mijn gevoel enigszins gedwongen werd, loslaten. De begroting en de jaarrekening zijn immers heel erg belangrijk.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Hilhorst.

Wethouder **HILHORST**: Ik heb de raad en de wens van de raad verstaan. Ik ga het doen.

De discussie wordt gesloten.

Aan de orde is de stemming over de voordracht (Gemeentebld afd. 1, nr. 153).

De voordracht (Gemeentebld afd. 1, nr. 153) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht (Gemeentebld afd. 1, nr. 153) met algemene stemmen is aangenomen.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 153 van afd. 1 van het Gemeentebld.

23

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 12 maart 2013 tot beschikbaar stellen van een integraal uitvoeringskrediet van 131,1 miljoen euro voor het project Renovatie Oostlijn (Gemeentebld afd.1, nr. 160)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Manuel.

De heer **MANUEL**: We behandelen nu een agendapunt waarbij wethouder Wiebes een krediet aanvraagt. In dat krediet zit volgens zijn berekening een budget van 57,1 miljoen euro en van 62 miljoen euro inclusief indexering om een tekort bij het oplossen van de tunnelveiligheid van de Oostlijn aan te vullen. In Amsterdam is daarvoor twee jaar achtereen de Oostlijn van de metro gesloten geweest. Amsterdammers verkeerden in de veronderstelling dat er in die periode gewerkt werd aan de Oostlijn. Ik denk dat ook nog steeds, maar kennelijk is er in die tijd niet genoeg gedaan. Die twee jaren zijn niet genoeg geweest, want dit jaar gaat de Oostlijn in de zomer opnieuw gedurende zeven weken dicht – iets langer dan de zomervakantie van de scholen – en ook in de weekenden erna en in de avonden zal de Oostlijn nog geruime tijd dicht zijn om het werk te realiseren. De wethouder heeft voor dat werk naar zijn berekening 57,1 miljoen euro extra nodig. Dat bedrag is inmiddels openbaar geworden. In de commissie heb ik de wethouder gevraagd of hij het bedrag wil specificeren. Ik heb gevraagd of hij aan de Amsterdammers duidelijk wil maken waarvoor hij dat geld nodig heeft. Ik dacht dat hij toegezegd had dat hij dat zou doen en dat hij daarvoor zijn uiterste best zou doen. Ik heb dat helaas niet terug kunnen vinden in de toezeggingenlijst van het commissieverlag. Misschien kan hij het herbevestigen, want dan staat het letterlijk in de

notulen van de gemeenteraad en kunnen we naar aanleiding van zijn verantwoording van de 57,1 miljoen euro – 62 miljoen euro met indexering – een vervolgdebat voeren.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Drooge.

De heer **VAN DROOGE**: De renovatie van de Oostlijn is een beetje een blamage voor de stad. Er zijn grote fouten gemaakt, er is schade geleden, er zijn hoge kosten gemaakt en er is overlast voor de stad en voor de reizigers. Dat is niet best. Er zijn fouten gemaakt bij de aanbesteding. Er was een verkeerd bestek. Kortom: ook de gemeente gaat niet vrijuit. We hebben geconcludeerd dat dit nu eenmaal was gebeurd, maar dat we de renovatie wilden doorzetten. Terecht, want daar ligt de prioriteit. De wethouder toonde een flinke mate van frustratie toen hij een beetje wanhopig riep dat het een heks was, een feeks. Hij noemde het zelfs een vrouwtjeshond waarbij ik het anglicisme van de wethouder corrigeer. Een bitch is een vrouwtjeshond. Het valt me wel op dat het allemaal vrouwelijke benamingen zijn. Het ding moet echter af, laten we het daarover eens zijn. Natuurlijk gaan we daarom ook akkoord met het krediet.

Wat de wethouder heeft gedaan, is knap. Hij heeft het tekort opgevangen met fondsen van de stadsregio. Hulde. Dat neemt natuurlijk niet weg dat we liever niet hadden gezien wat daarvoor is gebeurd. Daarover heb ik een vraag, want we hebben in 2002 voor 25 jaar een vervangingsonderhoudsfonds van 870 miljoen euro ingesteld. We zijn nu halverwege. Het grootste deel van het geld is uitgegeven. Een deel ervan is nog over en de wethouder zegt dat we er zonder consequenties 100 miljoen euro uit kunnen halen en ergens anders voor kunnen gebruiken. Dat roept bij mij de vraag op of we tot nu toe slim te werk zijn gegaan. Ik kan het de wethouder vragen, maar het antwoord kennen we natuurlijk. Wat we gedaan hebben, was niet zo slim. Het zij zo, het is gebeurd. Als we nu 100 miljoen euro uit het fonds halen, dan zegt de wethouder dat dit geen consequenties heeft voor de toekomst. De uitname van 100 miljoen euro betekent niet dat we van nu af aan slechter gaan werken etc. Hij heeft daarvoor een quickscan gedaan. Daarmee gaan we akkoord. Op het moment dat de wethouder de quickscan echter omzet in een definitieve nadere analyse, dan willen we wel dat hij dan duidelijk maakt dat er in de toekomst inderdaad niet minder aanbesteed wordt of dat er slechter onderhoud wordt gepleegd en dat de kwaliteit en de uitstraling van het onderhoud niet afnemen. Hij heeft dat gezegd, maar in de motie die ik samen met de heer Molenaar indien, vragen wij dat hij, zodra de quickscan omgezet wordt in een nadere analyse, de juiste getallen noemt en verzekert dat dit niet ten koste gaat van het onderhoud. Wij gaan akkoord met het budget, maar we willen een nadere toelichting als dit opnieuw in de raad aan de orde komt.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

43° Motie van de raadsleden Van Drooge en Molenaar inzake integraal uitvoeringskrediet renovatie Oostlijn (geen consequenties kwaliteit infrastructuur) (Gemeentebld afd. 1, nr. 200).

Verzoekt het college:

- de vrijval uit het meerjarenvervangingsprogramma (MVP) metro geenszins ten koste te laten gaan van de kwaliteit van het onderhoud en de uitstraling van de betreffende infrastructuur;
- dit aan de raad inzichtelijk te maken bij de behandeling van de nadere analyse.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van der Velde.

Mevrouw **VAN DER VELDE**: Dit is de elfde keer dat er een krediet wordt gevraagd voor de renovatie van de Oostlijn. Het gaat om een heel groot bedrag, in totaal maar liefst om 131 miljoen euro. Dat maakt het totale bedrag 206 miljoen euro, een immens bedrag. Het is veel hoger dan ooit was voorzien. Het is vooral het gevolg van onverwachte omstandigheden en verkeerde inschattingen. We zijn het dubbele kwijt dan was voorzien en we zijn er nog lang niet. Trots heeft al eerder gezegd dat we naar ons idee te maken hebben met een soortgelijk debacle als bij de Noord/Zuidlijn. Dat lijkt uit te komen. Sterker nog: het college trekt volgens ons zelf ook die vergelijking. Het wil dezelfde kredietstrategie toepassen als bij de Noord/Zuidlijn. In gewonemensentaal betekent dit een blanco cheque. Bij de vierde kwartaalrapportage hebben we al gezegd dat er heel veel mitsen en maren zijn. Ik heb gezegd dat u hartstikke goed werk doet, maar er zijn heel veel plannen niet uitgewerkt. Er zijn heel veel onzekerheden. Hoe kunt u een blanco cheque geven voor iets wat niet te overzien is?

We hebben schriftelijke vragen gesteld die ongeveer overeenkomen met wat D66 vraagt. Daarvoor zijn de gelden bestemd? Wat zijn de kosten tot nu toe? Wij willen heel graag de antwoorden op onze schriftelijke vragen afwachten zodat we dan een globaal beeld hebben van waar het geld gebleven is en waar het naartoe gaat. Volgens ons moet het mogelijk zijn om op korte termijn plannen op te stellen voor het uiteindelijke doel. Als iemand een huis bouwt, dan moet hij een bouwtekening indienen waarna toestemming volgt. Er is ooit een plan ingediend waarvoor toestemming is verleend. Het verbaast ons dan ook zeer dat dingen niet gaan zoals ze ooit bedacht zijn. Hoe is het mogelijk dat deze fout opnieuw gemaakt wordt, dat de bouwtekeningen niet kloppen en dat er heel veel aanpassingen gemaakt moeten worden waardoor er een waanzinnige hoeveelheid geld mee gemoeid is? Wij vinden het erg moeilijk om in te stemmen met het krediet. We weten dat wethouder Wiebes van goede wil is. Hij pakt het goed aan, maar naar ons idee zijn er veel te veel mitsen en maren. We hebben geprobeerd om dat continu naar voren te brengen, ook in de vragen die we stellen. Wij willen wachten op de antwoorden op die vragen voordat we met dit voorstel in zee kunnen gaan.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Alberts.

Mevrouw **ALBERTS**: Dit project kreeg de wethouder op zijn bordje, zo eerlijk moeten we zijn. Na twee zomersluitingen heeft hij zelf ook geconcludeerd dat het project volledig door het ijs is gezakt. Ik denk dat het bureau schoongeveegd is en dat we opnieuw zijn begonnen. Dat bespreken we nu. U kijkt een beetje bedenkelijk. De aangelegde roltrappen hebben we er natuurlijk niet weer uit gesloopt. Dat lijkt me ook verstandig. Dat neemt niet weg dat, nu opnieuw de stofkam erdoor is gehaald en opnieuw gekeken is en alles grondig op een rijtje is gezet, dit voor de SP de laatste keer is. We spreken er pas weer opnieuw over als het project af is. Dat lijkt ons het meest verstandige wat we zullen horen. Ik heb het idee dat de wethouder nu zijn nek heeft uitgestoken. Dit is het en zo moet het lukken. Mijn zegen hebt u, maar hier ligt voor ons de grens.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Evans-Knaup.

De heer **EVANS-KNAUP**: Eerst het goede nieuws. De renovatie van de Oostlijn is dankzij de wethouder en zijn metroteam weer onder controle. We weten ook wat het gaat kosten, 337 miljoen euro plus een beetje inflatie. Daarmee nadert het bedrag de oorspronkelijke bouwkosten van de Oostlijn. Volgens mijn voorganger, Pitt Treumann, die destijds wethouder Metro was, bedroegen de totale kosten 850 miljoen gulden. In euro's is dat ongeveer 380 miljoen euro. Dat komt dus gevaarlijk dichtbij elkaar. Het voelt daarom een beetje alsof we een geliefde oldtimer weer in staat brengen om aan concoursen deel te nemen. Dat kost soms ook net zoveel als de cataloguswaarde. Wat de hoeveelheid tijd betreft, ben ik bang dat we er ook niet ver naast zitten, want we kunnen er gerust drie zomervakanties aan besteden. We gaan de tunnel nu voor het derde jaar in de zomer sluiten met als malus een gedeeltelijke sluiting van zeven weken. Het begint al bijna een Amsterdamse traditie te worden: de Wiebesweken. Laten we echter hopen dat het hierbij blijft. Ik wil daarom van de wethouder de zekerheid krijgen dat het lek nu daadwerkelijk gedicht is, wat betreft de planning, het geld en de kwaliteit van het werk. Ik hoop namelijk dat we nu met zekerheid tegen de Amsterdammers kunnen zeggen dat ze vanaf 2014 weer veilig en zonder onderbrekingen met de metro kunnen reizen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Toonk.

De heer **TOONK**: Een blamage voor de stad, een bitch en nog heel veel andere dingen heb ik net gehoord. Ik hoorde dat van geen enkele oppositiepartij toen we dit in de commissie bespraken. Mijnheer Karman, journalist van Het Parool, u had gelijk. U schreef dat de oppositie zat te slapen en dat was ook zo. Is dit het juiste moment om hier nog tegen tekeer te gaan? Ik vind van niet.

(De heer **VAN DROOGE**: Mijnheer Toonk, als u iedereen over één kam scheert, dan vrees ik toch dat ik u moet interrumperen. Ik heb die bewuste vergadering waarschijnlijk iets actiever beleefd dan u. Ik heb namelijk een aantal partijen wel degelijk horen zeggen dat ze het allemaal niet goed vonden. Dat u op dat moment zat te twitteren, is tot daar aan toe, maar dan moet u niet zeggen dat niemand iets zei. Wat u doet, is niet fair.)

U stelt mij geen vraag, mijnheer Van Drooge. Uw mening is dat u het niet fair vond. U was de voorzitter, maar ik meen mij te herinneren dat het beschikbaar stellen van het krediet in de commissie is gehamerd. Ik zeg u dat de heer Karman opschreef dat mensen zaten te slapen. Ik heb dat zelf ook geconstateerd en ik geef de heer Karman een compliment en ik geef de oppositie een compliment omdat ze nu wakker is.

(De heer **MANUEL**: De heer Toonk doet inderdaad een beetje flauw, maar hij kan zich waarschijnlijk herinneren dat dit punt in eerste instantie is gehamerd, maar later bij de andere punten is betrokken en door alle partijen, waaronder ook de uwe, is besproken.)

Ik ga door met mijn betoog. Volgens mij heb ik mijn punt meer dan ruimschoots gemaakt. Volgens mij zijn er, zeker na zo veel woorden van de oppositie, complimenten op zijn plaats.

(De **VOORZITTER**: Dat was uw bijdrage?)

Ik zou haar wel iets langer willen maken, maar het kost mij erg veel moeite om me te concentreren. Als u ervoor zorgt dat het iets stiller wordt, dan ga ik verder.

(De **VOORZITTER**: Zou de zaal de heer Toonk de kans willen geven om verder te gaan met zijn betoog?)

Volgens mij passen er complimenten. Complimenten voor deze wethouder. Allereerst omdat hij dit rotdossier op een goede en voortvarende manier weet op te

lossen. Ten tweede omdat hij dit ook nog eens doet binnen het totale budget van de metro door goed te onderzoeken hoe we wel en niet moeten boekhouden. Afschrijvingen zijn niet bepalend voor het tijdstip waarop we opnieuw investeringen doen. We onderzoeken de technische kwaliteit van de installaties, van de bruggen en de rails etc. Mijnheer Wiebes, complimenten. Dank u wel en renoveer de Oostlijn.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Molenaar.

De heer **MOLENAAR**: Het is alweer twee jaar geleden dat dit project jammerlijk door het ijs zakte. Het was de tijd waarin er bij de Dienst Infrastructuur, Verkeer en Vervoer wel eens vaker iets misging. De wethouder beloofde er alles aan te doen om de Oostlijn weer aan de praat te krijgen. Dure externe bureaus werden ingehuurd om de boel te bestuderen, de organisatie op te schudden en het lek boven water te krijgen. De Dienst Metro heeft sinds negen maanden de volledige regie over dit dossier. Vandaag ligt er een doorstart voor die een definitief en spoedig einde aan dit dossier zou moeten maken. Dat was immers de belofte. Met een laatste zomersluiting zou de klus in 2013 geklaard worden. Ook de wethouder bleek optimistisch te zijn en meende vorige week bij AT5 dat de heks eindelijk van haar bezemsteel is gehaald. Wie de rapportages en de risicoparagrafen goed leest, moet helaas constateren dat het lek ook nu nog steeds niet volledig boven water is. Mijn fractie raakt er een beetje ontmoedigd van. Er ligt nu een kredietaanvraag van 131 miljoen euro voor, zonder dat zeker is dat het project daarmee tot een goed einde kan worden gebracht. Naast de zomersluiting die dit jaar begint in mei en doorloopt tot oktober, is er het risico dat maatregelen voor de kabels en leidingen die nodig waren voor de tunnelveiligheid straks zullen leiden tot een aanzienlijke nieuwe overschrijding in tijd en geld. Het worst case scenario is dat alle stations misschien verlaagde plafonds moeten krijgen met flinke overschrijdingen in tijd en geld als gevolg.

De wethouder heeft samen met zijn projectbureau 100 miljoen euro gevonden. Dat is knap. We kunnen instemmen met het krediet. Echter, noch de omvang van dit worst case scenario, noch de kans dat het risico van extra uitstel en extra overschrijdingen zich zal voordoen, is op dit moment bekend. Dit blijkt uit de laatste rapportage. Dat laatste baart mijn fractie grote zorgen. De Amsterdammer heeft recht op duidelijkheid. De mensen die elke dag afhankelijk zijn van de metro snappen het niet meer. Als straks blijkt dat 2014 ook weer niet gehaald wordt, dan zijn voor ons de rapen gaar. Definitieve keuzes en besluitvorming zouden volgens de rapportage in het eerste kwartaal van 2013 plaatsvinden. In de commissie kon de wethouder hierover geen duidelijkheid scheppen. Het is nu 3 april. Baart het de wethouder inmiddels ook zorgen? Kan hij inmiddels wel zeggen of 2014 definitief gehaald zal worden? Ik wil graag van de wethouder weten of hij dit kan toezeggen en hoe groot het risico is dat alle ellende met de metro nog een lang en venijnig staartje zal krijgen. Als dat vanavond niet lukt, dan wil ik horen wanneer hij ons dat wel kan melden en wanneer de soap van de Oostlijn tot een goed einde zal worden gebracht. Dat zal de wethouder zelf ook opluchten, want daarmee zal hij deze heks definitief op de brandstapel zetten.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Winsemius.

De heer **WINSEMIUS**: Lessen die we in Amsterdam op het gebied van de infrastructuur moeten leren, kosten veel geld. Te veel geld: 2 miljard euro bij de Noord/Zuidlijn en nu weer 57 miljoen euro bij de Oostlijn. Wat zijn die lessen? Wat mij betreft betekent het geen gedoe meer met openeindcontracten waarvan het een jaar kost

om ze te repareren. De lessen die zijn geleerd moeten niet alleen door de Dienst Metro en door externe slimmerds zijn geleerd, maar ook door de Dienst Infrastructuur, Verkeer en Vervoer. Vooral: eerlijkheid en openheid en geen voorstellen die we niet waar kunnen maken. In beide genoemde gevallen zijn we namelijk akkoord gegaan met voorstellen die uiteindelijk niet haalbaar bleken. Wij vinden het bedrag van 100 miljoen euro dat de heer Wiebes nu heeft gevonden een mooie testcase. Er is nu 100 miljoen euro. De wethouder heeft gezegd dat het geld er daadwerkelijk is. Laten we ervoor zorgen dat we na de zomer niet weer hier terug moeten komen en dat het plotseling 80 of 60 miljoen euro blijkt te zijn. De Amstelveenlijn staat ook op de rol. Daarvoor is 350 miljoen euro geschat. Laten we ervoor zorgen dat er zo meteen niet 400 of 500 miljoen euro voor moet komen in plaats van nu 350 miljoen euro. Laten we er vooral voor zorgen dat we in het vervolg goed bekijken wat de precieze scope is van projecten, hoeveel ze daadwerkelijk kosten en er vanaf het begin eerlijk over zijn.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Wiebes.

Wethouder **WIEBES**: Daar hebben we het onderwerp weer. We hebben er in de commissie verschillende keren over gesproken. Dat is begrijpelijk. Sommigen van u vragen om garanties, anderen willen zekerheid en weer anderen vragen om duidelijkheid of helderheid. We willen eigenlijk van tevoren precies weten of het lukt, wanneer en voor welk bedrag. Ik denk dat u weet dat dat niet kan. Ik denk dat we eerder in elk park in Amsterdam wifi hebben dan dat we precies van tevoren weten hoe een complex infrawerk als dit afgerond wordt. U zult dus een beetje met die onzekerheid moeten leven. Risicobeheersing betekent niet dat we van tevoren precies zeggen wat het kost en wanneer het af is. Ik ken overigens allerlei mensen die dat wel gedaan hebben, maar zo iemand bluft. Dat kan soms goed gaan, maar het kan ook fout gaan. U weet dat het niet kan. Risicobeheersing betekent dat we de risico's van tevoren onderkennen, dat we er een maximale beheersing op zetten, dat we er alles aan doen om ze te voorkomen en dat we het best mogelijke resultaat behalen. Risicobeheersing betekent echter niet dat we zekerheid pretenderen te geven waar die van tevoren niet bestaat. Risicobeheersing betekent niet dat we van tevoren geacht worden om elke denkbare onzekerheid uit te bannen of zelfs te kennen.

U doet bij uw oproep voor garanties, zekerheid en duidelijkheid en helderheid ook een waarschuwing cadeau. Ik heb dat goed gehoord, maar ik kan slechts één ding doen: ik kan er alles aan doen opdat deze tunnel in de woorden van de heer Van Drooge eindelijk af komt. Ik kan er slechts alles aan doen om dat te bereiken. Ik probeer om de tunnelwerkzaamheden in het gareel te houden en het is uw taak om de wethouder in het gareel te houden. Ik neem kennis van uw waarschuwingen, maar ik kan er verder niets anders mee dan ik al deed en dat is het maximum. Daarna beslist u over mijn lot en niet ik. Voorlopig doen we het maximum.

(De heer **WINSEMIUS**: Zegt u nu dat het verschil tussen het uiteindelijke resultaat van de Oostlijn en de oorspronkelijke planning aan de risicobeheersing ligt of was het project niet onder controle?)

In het begin hebben zijn we begonnen met een verkeerd soort contract. We hebben bepaalde risico's onvoldoende onderkend terwijl dat wel had gemoeten bij een goede risicobeheersing. We kunnen nu zelfs zeggen dat het nooit in die tijd en voor dat bedrag had gekund. Een gedegen voorbereiding had ons al van tevoren geleerd dat er een groter bedrag voor nodig was geweest.

De heer Van Drooge dient een motie in. Hij noemt de uitstraling. De grootste invloed op de uitstraling heeft het dagelijkse onderhoud. Dat zit hier niet in. Ik moet de heer Van Drooge geruststellen. In dit plan is geen versobering van de stations opgenomen. Ik sluit niet uit dat ik nog een keer met een idee kom om dat wel te doen, maar het zit niet in dit plan. Wat de kwaliteit van het onderhoud betreft denken wij dezelfde functionaliteit en dezelfde betrouwbaarheid te kunnen bieden voor minder geld. De heer Van Drooge stelt echter een begrijpelijke vraag. Hij vraagt om dat bij de nadere uitwerking inzichtelijk te maken. Ik weet niet of de wereld door deze motie verandert, maar ik vind het een begrijpelijke vraag. Ik heb er geen enkel bezwaar tegen. Ik zal proberen om het voor u inzichtelijk te maken zodat we er in de Commissie voor Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit over kunnen praten. Ik begrijp uw zorgen namelijk.

Nee, mijnheer Manuel, het bedrag is 57 miljoen euro en niet 62 miljoen euro. U moet geen bedragen in euro's uit 2009 aftrekken van bedragen in euro's uit 2013, want dan komt u op het verkeerde getal uit. Er komt ooit een dag dat er in elk park ook een rekenmachine te vinden is en dan maakt u die som anders. Het bedrag is hoog genoeg. U hoeft het van mij niet te overdrijven. Ik had het liever niet zo hoog gezien. U noemt 62 miljoen euro. De heer Winsemius vroeg hoe hoog het bedrag kan worden. Dat staat keurig in de stukken. Er is een bandbreedte. Dit bedrag is de 50%-schatting. Dat is de manier om bij infrastructuur te rekenen. Het kan iets meer of iets minder worden. Er is een bandbreedte en die staat in de stukken. Het bedrag van de 50%-schatting is 57 miljoen euro.

Uiteraard, mijnheer Manuel, ben ik bereid om te herhalen dat ik het een en ander zal doen om het bedrag van de bouwkosten nader te specificeren. Ik denk dat dit al kan door de stukken die nu geheim zijn van hun geheimhouding te ontdoen. Ik heb u toegezegd om te bekijken of ze openbaar gemaakt kunnen worden. U hoort dat snel van mij.

Mevrouw Van der Velde wekt de indruk dat het totaalbedrag almaar hoger wordt. Het is uiteraard niet mooi wat er met dit type vluchtwegmaatregelen is gebeurd, maar het totale bedrag, het meerjarenvervangingsprogramma metro als geheel, waarvan de renovatie van de Oostlijn deel uitmaakt en waar de vluchtwegmaatregelen weer een klein onderdeel van zijn, is niet hoger geworden, maar lager. Ook in absolute zin. Het is gekrompen en niet gegroeid. Ik noem het geen blanco cheque. Er is juist een cheque teruggetrokken. Dat is de bedoeling van deze exercitie.

(De heer **MOLENAAR**: Ik heb nog een vraag aan de wethouder, tenzij u straks een tweede termijn wilt.)

(De **VOORZITTER**: Liever niet.)

(De heer **MOLENAAR**: Dan doe ik het bij wijze van interruptie. De wethouder zegt dat niets zeker is, zeker niet bij grote projecten en de risico's ervan. Dat klopt. Het project was volstrekt niet onder controle. Als er nog een kredietoverschrijding bijkomt, dan meen ik dat u het nog steeds niet onder controle hebt. Hebt u het de afgelopen anderhalf tot twee jaar onder controle gekregen of is het project nog steeds niet in control?)

Onder de raadsleden is er één iemand die werkelijk door en door weet wat er aan de hand is met onzekerheden bij infraprojecten. Dat is de heer Molenaar. De heer Molenaar weet dat, als een project in control is, we zicht hebben op de risico's, dat we weten wat we moeten te doen om de risico's maximaal te beheersen. Hij weet echter ook dat dit niet betekent dat we precies op de 50%-schatting uitkomen. Een project kan heel goed onder controle zijn waardoor we op een lager bedrag uitkomen, maar het kan ook

heel beheerst en onder controle zijn terwijl we toch op een hoger bedrag uitkomen. Het hangt af van wat we vinden. Het hangt af van wat we in de 35 jaar oude tunnel allemaal aantreffen. Daar moeten we maximaal op voorbereid zijn. Dat betekent geen mathematische zekerheid dat we precies op dit bedrag uitkomen. Als er één persoon is die dit weet, dan is het de heer Molenaar, en wel door en door.

(De heer **MOLENAAR**: Dat is een duidelijk antwoord. Dank u wel. In mijn eigen termijn heb ik u ook nog gevraagd wanneer u duidelijkheid kunt verschaffen over het laatste worst case scenario, of in alle stations de plafonds verlaagd moeten worden. In de voortgangsrapportage staat dat dit in het eerste kwartaal van 2013 duidelijk moet zijn en dat er ook besluitvorming over zal voorliggen. Het is inmiddels het tweede kwartaal van 2013. Mijn vraag was: als u dat nu nog niet kunt zeggen, kunt u ons dan op zijn minst vertellen wanneer u ons die duidelijkheid wel kunt geven?)

Nu ga ik de overtreffende trap van een teleurstelling bieden. Niet alleen weet ik dat nu niet, ik kan u nu ook niet precies vertellen wanneer dat wel kan. U stelt een heel redelijke vraag, daar wil ik geen kwaad woord over zeggen. Om het enigszins goed te maken, zeg ik de heer Molenaar nu toe dat ik nog deze week laat weten wanneer ik het wel denk te weten. Met excuses voor het feit dat ik het nu nog niet weet. De vraag is redelijk, ik kan het niet anders zeggen.

De discussie wordt gesloten.

Aan de orde is de stemming over de voordracht (Gemeentebld afd. 1, nr. 160).

De voordracht (Gemeentebld afd. 1, nr. 160) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht (Gemeentebld afd. 1, nr. 160) met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van Drooge en Molenaar (Gemeentebld afd. 1, nr. 200).

De motie-Van Drooge en Molenaar (Gemeentebld afd. 1, nr. 200) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van Drooge en Molenaar (Gemeentebld afd. 1, nr. 200) met algemene stemmen is aangenomen.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 160 van afd. 1 van het Gemeentebld.

25

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 5 maart 2013 tot intrekken van de Parkeerverordening 2009 en vaststellen van de Parkeerverordening 2013 (Gemeentebld afd.1, nr. 163)

26

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 5 maart 2013 tot intrekken van de Verordening parkeerbelastingen 2013 en vaststellen van de Verordening parkeerbelastingen 2013-II (Gemeentebld afd.1, nr. 162)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Toonk.

De heer **TOONK**: Om organisatorische redenen geef ik nu alvast mijn vier amendementen. Voorzitter, collega's en kijkers thuis, afgelopen weekend was ik op bezoek in Rotterdam. Telkens als ik daar ben, dan kijk ik nieuwsgierig om mij heen naar wat wij in de hoofdstad van de havenstad kunnen leren. Dan kijk ik niet naar de Kuip, want Ajax speelt nu eenmaal veel beter dan Feyenoord en dat zien we gelukkig ook terug op de ranglijst. Op andere terreinen kunnen we echter wel degelijk leren van de Rotterdamers. Bijvoorbeeld bij het parkeren. Dat is in Amsterdam namelijk anderhalf keer zo duur als in Rotterdam. Anderhalf keer te duur dus, want in Rotterdam is het prima gereguleerd. Nu wil Nieuw-West de parkeertarieven harmoniseren. Dat vinden wij prima, maar laten we dan harmoniseren met bijvoorbeeld Rotterdam of Monnickendam, waar het gratis is voor de mensen die dat niet weten. Wat Nieuw-West nu echter voorstelt, is eigenlijk ordinaire geldklopperij. Daar doet de VVD niet aan mee. Het eerste amendement heeft als doel om dat onderdeel uit de Parkeerbelastingverordening te schrappen.

Ik heb begrepen dat u de punten 25 en 26 gevoegd wilt behandelen. Ten aanzien van de Parkeerverordening kan ik u meedelen dat wij blij zijn dat een aantal zaken nu aangepast wordt. Dit betreft in het bijzonder de bezoekerskaart die stadsdeel Zuid in gaat voeren.

(De heer **MANUEL**: Ik hoor de heer Toonk net zeggen dat de parkeertarieven in Amsterdam ordinaire geldklopperij vormen. Volgens mij is uw wethouder daarvoor verantwoordelijk. Ook in vorige perioden is dat vaak voorgekomen. Waarom heb ik u nooit eerder daarover gehoord?)

U hebt mij niet goed gehoord, mijnheer Manuel. Ik zei dat de tariefsverhoging die nu in Nieuw-West wordt voorgesteld ordinaire geldklopperij is. Die verhoging wordt nu voorgesteld en ik zeg er nu iets over.

(De heer **MANUEL**: Dan wil ik graag van de heer Toonk weten waarom het in West ordinaire geldklopperij is en in Zuid of Oost of het centrum niet.)

Mijnheer Manuel, u hebt opnieuw niet goed geluisterd. Ik zei niet 'West', ik zei 'Nieuw-West' zoals ook in het voorstel staat. In Nieuw-West wordt voorgesteld om de tarieven te verhogen. Dat wordt niet voorgesteld in Oost of in West of ergens anders. Daarom de classificatie 'ordinaire geldklopperij' voor het voorstel in Nieuw-West. Ik zeg dat nu omdat men dat niet eerder heeft voorgesteld.

(De heer **MANUEL**: De tarieven in Nieuw-West komen niet hoger uit dan de tarieven in de andere stadsdelen. Waarom zijn de tarieven in de andere stadsdelen volgens u geen ordinaire geldklopperij zoals u het zojuist betitelde?)

Ik zal consequent zijn en beginnen met te zeggen dat u weer niet goed geluisterd hebt. Ik sprak niet over de hoogte van de tarieven, ik sprak over de voorgestelde verhoging. Het gaat mij om de dynamiek. Over die dynamiek zeg ik dat het ordinaire geldklopperij is.

(De heer **MANUEL**: Ik geef op maandag en dinsdag ook nog les op een middelbare school. Ik heb dit soort kinderen gelukkig niet in de klas, maar ik wil deze onwillige leerling nog één keer dezelfde vraag voorleggen. In Nieuw-West komen de tarieven niet hoger uit dan in de andere stadsdelen. Wat is daaraan in Nieuw-West wel ordinaire geldklopperij en in de andere stadsdelen niet? In Nieuw-West wordt het tarief slechts opgetrokken.)

Mijnheer Manuel, op zichzelf is er niet zo gek veel mis met het instrument betaald parkeren, mits we het inzetten om het parkeren te reguleren. Stelt u zich voor dat we het parkeren in Amsterdam gratis maken, dan hebben we echt een probleem omdat er niemand meer een plaatsje heeft. Dat is iets anders dan tarieven optrekken om ze te harmoniseren met een ander stedelijk gebied omdat ze daar nu eenmaal hoger zijn. Misschien hebt u in de commissievergadering niet goed opgelet. Wij hebben daar duidelijk gemaakt dat de onderbouwing van de verhoging voor ons onvoldoende duidelijk is. Daarom noemden wij het ordinaire geldklopperij.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Ik heb de VVD in 2010 heel hard horen roepen over de euro van Eric. De tarieven zouden omlaaggaan. Nu hoor ik de VVD zeggen dat de tarieven op dit moment goed zijn, maar dat ze niet verhoogd moeten worden. Betekent dit nu dat de VVD niet meer achter datgene staat wat ze in 2010 tijdens de verkiezingscampagne geroepen heeft?)

Nee, dat betekent het niet. Inmiddels hebben we 100 miljoen euro van een andere Eric. Ik heb net heel nadrukkelijk gezegd dat de tarieven hier anderhalf keer te duur zijn omdat ze in Rotterdam prima gereguleerd zijn. Ik praat hier over de verhoging die in Nieuw-West wordt voorgesteld. Daarin gaan wij niet mee. Daarom dienen wij daartoe een amendement in. Ik wil graag door met de Parkeerverordening.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Mijnheer Toonk, dit is fascinerend. De VVD zegt bij monde van uzelf dat de tarieven bedoeld zijn om te reguleren. Dat reguleren doen we zodanig dat het geld kan worden gebruikt om het verkeer in de stad goed te regelen en de parkeerdruk te organiseren. Vervolgens stemt uw partij echter wel in met een greep uit het parkeerfonds ten behoeve van de algemene middelen. Hoe moet ik dat rijmen? Ik vind het een heel vreemde gang van zaken. U praat alles recht wat krom is en ik zie geen bestendige lijn in het verhaal van de VVD over parkeren. U doet waar wat.)

U geeft mij het compliment dat ik alles recht praat wat krom is. Ik weet niet of ik het aandurf om dit kromme betoog recht te praten. Het gaat nu gelukkig niet om een greep uit het parkeerfonds. Het gaat om een voorgestelde verhoging in Nieuw-West. Ik hoef u niet te vertellen wat we daarvan vinden, want dat heb ik nu vaak genoeg gedaan. Ik ga verder met de Parkeerverordening en ik doe dus geen poging om dit recht te praten.

Ik geef een compliment aan stadsdeel Zuid voor de bezoekerskaart. Dat zal u niet verbazen. Het staat expliciet in het akkoord. We hebben echter goed gekeken en er zijn nog drie punten waarop het voor ons iets vriendelijker en vooral rechtvaardiger mag. Daarin staan we gelukkig niet alleen. Het CDA hebben we al mee en na dit pleidooi hopen we straks op nog meer steun. Ik heb drie amendementen. Het eerste amendement is erop gericht om alle Amsterdammers gelijk te behandelen bij het recht op een parkeervergunning. Het voert te ver om dat hier in detail uit te leggen, maar wij stellen concreet voor om artikel 9.1 te beperken tot alleen de belanghebbendenparkeerplaatsen

omdat Amsterdam voldoende andere instrumenten heeft om datgene wat we willen te regelen.

Het tweede amendement betreft de spijtoptantenregeling. U maakte ons blij, wethouder, door allereerst te roepen dat de limiet van de baan zou zijn of vijf jaar zou bedragen. Nu houdt u toch vast aan twee jaar omdat we anders schaduwwachtljsten krijgen. Daarvan hebt u ons niet overtuigd. Als we de spijtoptantenregeling goed willen laten werken, dan moeten we mensen op zijn minst vijf jaar lang de mogelijkheid geven om te wennen aan hun nieuwe gedragspatroon en nog terug te kunnen. Daarom stellen wij voor om er weer vijf jaar van te maken.

Het derde en laatste amendement betreft de introductie van partiële vergunningen.

(De heer **HOEK**: Als iemand kinderen krijgt, dan heeft hij toch ook geen vijf jaar om daaraan te wennen?)

(De **VOORZITTER**: Sommigen wel, mijnheer Hoek.)

Ik denk dat u gelijk hebt. Kinderen krijgen gaat over het algemeen sneller. Ik wil het krijgen van kinderen echter niet vergelijken met het inleveren van een parkeervergunning. Dat is een totaal ander proces met ook totaal andere gevolgen.

Ik merk dat het laat wordt. Ik probeer nog kort mijn derde amendement toe te lichten waarna ik de zaal weer aan de heer Hoek geef. Het derde amendement gaat over partiële vergunningen. Wij zien dat ondernemers of winkeliers die hier tijdens de openingstijden van hun winkel moeten zijn vaak een auto nodig hebben en nu op de wachtlijst staan. Wij willen dat zij een vergunning voor overdag kunnen krijgen en dat mensen die alleen 's avonds in de stad zijn een vergunning kunnen krijgen voor alleen 's avonds. Die flexibiliteit willen wij graag in de parkeerverordening aanbrengen en daarom hebben wij daarvoor een amendement.

Met die drie voorstellen is het nog niet zo goed geregeld als in Rotterdam. Als we echter onze amendementen nu aannemen, dan kunnen we ons na de verkiezingen richten op de rest.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende amendementen zijn ingekomen:

44° Amendement van de raadsleden Toonk en Van Drooge inzake Parkeerverordening 2013 (garagehouders) (Gemeentebld afd. 1, nr. 201).

Besluit:

Uit artikel 9.1 van de Parkeerverordening 2013 de passage 'een stallingsplaats en/of te verwijderen zodat artikel 9.1 luidt:

'Een bewonersvergunning kan worden verleend aan de houder van een motorvoertuig die bewoner is van een zelfstandige woning, gelegen in een vergunninggebied, en een bewoner van die zelfstandige woning niet beschikt of kan beschikken over een belanghebbendenparkeerplaats binnen de gemeente Amsterdam.'

45° Amendement van de raadsleden Toonk en Van Drooge inzake Parkeerverordening 2013 (spijtoptantenregeling) (Gemeentebld afd. 1, nr. 202).

Besluit:

De Parkeerverordening 2013 zo aan te passen dat de spijtoptantenregeling een duur van vijf jaar in plaats van twee jaar heeft.

46° Amendement van de raadsleden Toonk en Van Drooge inzake Parkeerverordening 2013 (partiële vergunningen) (Gemeentebld afd. 1, nr. 204).

Besluit:

Aan de Parkeerverordening 2013 partiële vergunningen voor de ochtend, de middag en de avond toe te voegen.

47° Amendement van de raadsleden Toonk en Van Drooge inzake Verordening parkeerbelastingen 2013-II (tarief Nieuw-West) (Gemeentebld afd. 1, nr. 206).

Besluit:

De voorgestelde verhoging van de straatparkeertarieven in Nieuw-West niet door te voeren.

De amendementen maken deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Molenaar.

De heer **MOLENAAR**: Wie naar aanleiding van het parkeerplan van de heer Wiebes vanavond een integraal vernieuwde verordening had verwacht, komt lichtelijk bedrogen uit. Het college doet enkele kleine aanpassingen, maar de vraag dringt zich op of deze uitwerking van zijn parkeerplan in lijn is met de mobiliteitsaanpak. Uitgangspunt in het programakkoord en de mobiliteitsaanpak is immers om verder te bouwen aan onze autoluwe stad. Deze uitwerking van het parkeerplan heeft in elk geval een aantal gevolgen die daarmee in onze ogen niet in lijn zijn. Ik loop ze graag even met u langs.

We weten al sinds 2009 dat 10-centszones contraproductief zijn omdat ze de verkeerde bezoekers aantrekken. In winkelstraten binnen de ring willen we voetgangers, fietsers en het openbaar vervoer stimuleren met plusnetten. Zij zijn met 80% van de omzetten ook de grote gelduitgevers in deze straten. Desondanks blijven de 10-centzones in de verordening staan. In Zuid zet de VVD ze sluipenderwijs in alle winkelstraten in. De heer Toonk beklagde zich onlangs namens zijn fractie al over vrijliggende openbaarvervoerbanen voor de tram in de Beethovenstraat. GroenLinks kan daar niet mee instemmen. Het wordt op die manier allen maar lastiger om de mobiliteitsvisie voor 2040 van het college uit te voeren.

Het kan echter nog gekker met de derde straatparkeervergunning. Terwijl er duizenden mensen op de wachtlijst staan die graag een eerste vergunning willen bemachtigen biedt het college huishoudens buiten de ring aan om een derde straatvergunning te krijgen. Dit kan toch niet waar zijn? GroenLinks kan na dit debat de krokodillentranen over de wachtlijsten in elk geval niet meer aanzien. Over krokodillentranen gesproken: waar was de fractievoorzitter van de VVD vanavond om dwars voor het voorstel voor betaald parkeren in de nacht in de binnenstad te gaan liggen? Een grote broek aantrekken voor de camera van AT5, dan ook een grote broek in deze raadzaal. Had de VVD dit wel aangekaart, dan had GroenLinks die partij graag verweten de marktwerking van de 24-uurseconomie kennelijk totaal niet serieus te nemen. Maar helaas.

(De heer **FLOS**: U spreekt mij rechtstreeks aan dus ik geef antwoord. Dat zou namelijk betrekking hebben op de tarieven vanaf 2014, mijnheer

Molenaar. In deze parkeerverordening staat dat voorstel niet. Het is dus heel logisch dat ik er nu niet bij deze parkeerverordening over ooreer.)

Dat is duidelijk.

De VVD was in 1969 tegen de autovrije Kalverstraat, in 1991 tegen de invoering van betaald parkeren en in de vorige periode tegen de asociale tariefsverhogingen van Voorrang voor een gezonde stad. Helaas staat de VVD al veertig jaar met de rug naar de toekomst, maar gelukkig is uw wethouder wijzer. GroenLinks steunt daarom zijn voorstellen op dat gebied van harte. Op een paar kleine uitzonderingen na die ik hier zal toelichten.

Ook hotels met een congresfaciliteit worden in deze parkeerverordening in de watten gelegd.

(De heer **TOONK**: Het wordt steeds gekker met de heer Molenaar. Ik meen mij ter herinneren dat wij in het verleden 25 jaar met de rug naar de toekomst stonden. Nu staan we al 40 jaar met de rug naar de toekomst. Dat heeft natuurlijk alles te maken met het perspectief van waaruit we dat bekijken. Ik ben benieuwd of u dat kunt onderbouwen. Legt u in drie zinnnetjes eens uit in welk opzicht de VVD volgens u met de rug naar de toekomst staat terwijl u zich baseert op een referendum uit 1991.)

Laat de heer Toonk daar een keer een mooi debat over organiseren. Ik ben dan graag als gast welkom.

Ik ga door met de hotels en de congresfaciliteiten. Zij krijgen de mogelijkheid om voor hun personeel meer vergunningen aan te vragen dan nu. Dit voorstel is een klein staaltje klassenjustitie, want vijfsterrenhotels hebben kennelijk meer rechten in deze stad dan andere. Langzaam vervaagt hiermee ook de grens voor wie wel en niet in aanmerking komt voor uitzonderingen. Waarom de nachtclubs niet, of het casino? Of zakenbanken met dure klanten? Kortom: het hekje gaat een stukje van de dam en misschien volgt er in de volgende periode meer.

Dan de bezoekersparkeerkaart. Met stip de minst effectieve euro van Eric. Volgens de voorspellingen uit de evaluatie in Zuid komen verreweg de meeste bezoekers nu al met de auto. Het is dus weggegooid geld. Bovendien zijn er kennelijk niet zo heel erg veel eenzame en arme oudjes, oudjes die geen bezoek krijgen vanwege de asociaal hoge parkeertarieven die zijn ingevoerd. Er is berekend dat de invoering ervan in heel Zuid 0,5 miljoen euro aan inkomsten scheelt. Ook stadsdeel Oost heeft echter aangekondigd de pas te willen aanbieden. De openeinderegeling die nu wordt voorgesteld, biedt voor GroenLinks onvoldoende zekerheid. Een amendement voor een financieel plafond zal het vanavond echter niet halen. We zullen het dus ook niet indienen. We zullen het amendement van het CDA over de bezoekersparkeerkaart die deze in de hele stad wil invoeren ook niet steunen, tenzij die partij wel een maximale bijdrage van de centrale stad wil vastleggen. Wij verzoeken de heer Wiebes om in 2014 aan de raad te rapporteren welk effect de bezoekersspas na een jaar daadwerkelijk heeft en wat het de centrale stad kost.

Tot slot de milieuparkeervergunning. Landelijk is er regelgeving in de maak voor het verschillend aanslaan van schone en vieze auto's. U weet wel: de P.C. Hoofftractor en de vieze dieseltankbelasting. Kan de heer Wiebes de raad vertellen hoe het met die ontwikkeling staat en wanneer we haar in Amsterdam kunnen invoeren?

Met de Parkeerbelastingverordening 2013 zal mijn fractie van harte instemmen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: De Partij voor de Dieren is voor het vergroenen van heffingen en belastingen. We hebben al eerder voorgesteld om de ozb afhankelijk te maken van het energielabel. Dat was juridisch niet haalbaar. Gelukkig hebben we de Triodosbank die hypotheek verstrekt met een lagere rente als een huis energievriendelijk is. Een fantastisch initiatief. Als we die lijn doortrekken, dan willen we dit ook graag zien bij de parkeertarieven. De Partij voor de Dieren wil dat we de hoogte van de parkeerkosten per uur afhankelijk maken van de vervuiling door de auto. Dat is technisch nu misschien nog niet helemaal haalbaar. Tegenwoordig moet iemand bij de parkeerpalen zijn kenteken ingeven. Met een koppeling met de RDW weten we welk soort auto daar parkeert. Wij zijn namelijk niet tegen auto's, wij zijn tegen de vervuiling van auto's. Laat Amsterdam vooral vriendelijk worden voor schonere auto's. Ik heb daarom een motie die oproept om dit gedifferentieerde parkeertarief in te voeren zodra het technisch en juridisch mogelijk is. Juridisch moet het mogelijk zijn, want Stockholm hanteert dit systeem al sinds 2005. Nu Amsterdam nog.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

48° Motie van het raadslid Van Lammeren inzake Verordening parkeerbelasting 2013-II (differentiatie parkeertarieven) (Gemeentebld afd. 1, nr. 205).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

Zodra het technisch en juridisch mogelijk is parkeertarieven in te voeren die zijn gedifferentieerd op basis van de milieuvriendelijkheid van het voertuig, waarbij een hoger tarief gehanteerd wordt voor het parkeren van vervuilende auto's dan voor het parkeren van schone auto's.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Winsemius.

De heer **WINSEMIUS**: Ik was de afgelopen maand ook in Rotterdam op bezoek bij mijn toekomstige zwager. Ik reed op een grote snelweg zo het modernistische centrum van deze autostad in. Het was fijn om mijn auto voor de kubuswoningen te kunnen parkeren, maar het was nog fijner om weer terug te zijn in het knusse Amsterdam, ondanks de iets hogere parkeertarieven. Ik vroeg me bij de inbreng van de heer Toonk dan ook af of we de stedelijke planning van Rotterdam samen met het parkeerbeleid moeten overnemen.

Dat zowel de VVD als GroenLinks niet erg gelukkig is met bepaalde aspecten van de parkeerverordening toont voor mij aan dat deze Parkeerverordening mooi afgewogen is. Aan de verontwaardiging bij GroenLinks over Zuid en de verontwaardiging bij de VVD over Nieuw-West zien we heel goed de couleur locale terug die we in deze stad hebben en die te danken is aan stadsdelen. Daarom steunen we de amendementen niet. De amendementen die nu voorliggen, leiden hetzij tot langere wachlijsten, hetzij tot meer parkeerdruk. Het zijn zaken waarbij het een goed gebruik is om ze aan de stadsdelen over te laten. We zijn blij met de mogelijkheid om een bezoekerspas te introduceren. We hebben dat op de juiste manier gedaan. De mogelijkheid ervoor is er en stadsdelen kunnen vervolgens besluiten of ze er gebruik van willen maken.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Drooge.

De heer **VAN DROOGE**: Voor het CDA is parkeerbeleid beheerbeleid. Het is geen anti-autobeleid en ook geen milieubeleid. Het is zeker geen melkkoebeleid. De auto is niet altijd een luxe, vaak zelfs helemaal niet. Het is een noodzaak en van fundamenteel belang voor de economie en om ons te kunnen bewegen, voor mobiliteit. Bij het opstellen van een Parkeerverordening hoort dat leidend te zijn en op grond daarvan beoordelen we haar ook. De heer Toonk heeft al veel over Nieuw-West gezegd. Wij vinden het een vreemde constructie. U kunt zeggen dat we de tarieven gelijk trekken. Vervolgens zegt men in het centrum dat de tarieven omhoog moeten omdat daar de parkeerdruk enorm is. Alle andere stadsdelen kunnen vervolgens zeggen: dan gaan wij de tarieven weer gelijktrekken. Harmoniseren in Nieuw-West slaat nergens op. Wij kunnen er dan ook niet mee akkoord gaan. Het gaat namelijk om beheer en niet om een melkkoe.

Dan de bezoekerskaart. Wij vinden dat een belangrijk punt. Het is goed dat er in Zuid een proef is gedaan. De conclusie ervan was dat het een groot succes was. De heer Winsemius wil invoering ervan aan de stadsdelen overlaten. Ook ik heb echter, net als de heer Toonk, wel eens naar andere steden gekeken. Rotterdam, Den Haag en Utrecht kennen allemaal een bezoekerskaart. Die geeft vrijheid en mogelijkheden.

(De heer **WINSEMIUS**: Ik heb niet gelezen dat de proef in Zuid een groot succes was. Volgens mij gaf het stadsdeel zelf aan dat er weinig gebruik van werd gemaakt en dat het dus geen groot succes was. Voor GroenLinks was dat weer een reden om de kaart ook in andere stadsdelen uit te proberen. Ik heb nergens gelezen dat het een groot succes was. Waar hebt u dat gevonden?)

Ik heb dat in hetzelfde stuk gelezen. Een groot succes wil niet zeggen dat er heel veel gebruik van wordt gemaakt, maar dat de mensen die ervan gebruikmaakten er heel tevreden over waren. Voor u en voor mij zal het misschien niet erg belangrijk zijn, maar voor Amsterdammers die andere Amsterdammers op bezoek krijgen, of mensen van buiten Amsterdam, en niet zelf het parkeergeld willen betalen, is een bezoekersregeling een heel goede en sociale manier om sociale contacten te onderhouden. Ik begrijp niet dat u er zo moeilijk over doet. Het is een verhoging van de parkeerdruk van 0,03%. Dat is bijna niets. Amsterdammers zijn er blij mee. Dat was de conclusie van het rapport. De mensen die eraan deel hebben genomen, waren er heel blij mee. Waarom vindt u het geen succes? Het is toch een succes als Amsterdammers het prettig vinden? Wat krijgen we nu?

(De heer **WINSEMIUS**: Ik citeer alleen het rapport waarin staat dat de bezoekersregeling geen succes is omdat er zo weinig mensen gebruik van hebben gemaakt en dat er misschien naar andere middelen gekeken moet worden. Ik vind het geen probleem om de kaart in te voeren, om dezelfde reden die u noemt. Om echter juichend door het gebouw hier te lopen omdat het een groot succes is, is in tegenspraak met het rapport. Dat wil ik in ieder geval opmerken.)

Ik heb het rapport ook gelezen en ik ben nergens tegengekomen dat het geen succes was. Ik ben wel tegengekomen dat de kaart niet heel veel gebruikt is, maar dat de mensen die hem gebruikten er erg tevreden over waren. Dat noem ik een succes. Ik vind het een succes als wij iets doen voor Amsterdammers dat die Amsterdammers prettig vinden. Parkeren kost veel geld. Als we een sociale maatregel nemen en het sociale weefsel van deze stad proberen te versterken, dan vind ik dat belangrijk, mijnheer Winsemius. Ik vind dat heel belangrijk. Ik verbaas mij erover dat u dat probeert af te doen

met: het is niet belangrijk. Ik vind dat de kaart ingevoerd moet worden en ik pleit daar hartstochtelijk voor. Ik krijg nu natuurlijk voor de voeten geworpen dat dit een zaak is van de stadsdelen. Wij staan hier voor alle Amsterdammers, mijnheer Winsemius. Alle Amsterdammers moeten zo'n kaart kunnen krijgen.

(De heer **WINSEMIUS**: Ik vind het heel fijn dat de heer Van Drooge zijn eigen definitie geeft van succes en van een effectief middel. Dat is natuurlijk zijn goed recht. Ik wil nog één keer opmerken dat het echt anders in de stukken staat. Voor de rest vind ik het prima en gun ik de heer Van Drooge graag zijn eigen visie op de bezoekersparkeerkaart.)

Mijn visie op de bezoekersparkeerkaart is een andere, mijnheer Winsemius. Ik hoor tot de categorie ouderen in deze stad en wil graag tegen een laag tarief bezoek ontvangen. Daar gaat het echter niet over. Het gaat over een parkeerkaart voor alle Amsterdammers, ook als ze niet oud zijn. Het succes dat ik eruit opgemaakt heb, noem ik een succes. Ik zal dan ook een amendement indienen om alle Amsterdammers in de gelegenheid te stellen om een bezoekersvergunning te krijgen. Ik wil daar fel voor pleiten, want ik vind het belangrijk voor het sociale weefsel van de stad dat dit mogelijk is. Alle andere grote steden gaan ons daarin voor. Ik zou heel graag zien dat dit ook in Amsterdam mogelijk is.

(De heer **MOLENAAR**: Mijnheer Van Drooge, ik ken het CDA als een financieel prudente partij. U hebt kunnen lezen dat de verwachting is dat, als de bezoekerskaart in stadsdeel Zuid wordt ingevoerd, dit 500.000 euro aan inkomsten scheelt. U kunt dat vermenigvuldigen met het aantal stadsdelen dat er straks gebruik van zal maken. Bent u bereid om het voorstel zo te veranderen dat er geen openeinderegeling in zit en dat de centrale stad er een plafond in legt? We kunnen bijvoorbeeld zeggen dat we bereid zijn om er 500.000 euro aan bij te dragen voor de hele stad. Als de stadsdelen echter meer van dat soort parkeerkaarten willen uitgeven, dan moeten ze er zelf voor 100% voor opdraaien.)

Het is verstandig om dat te bekijken, maar ik herinner me wat mevrouw Shamsavari-Jansen net zei. Laten we geen grepen meer in het fonds doen, want als we er heel veel geld uithalen en vervolgens zeggen: als er een regeling komt die prettig is, dan moeten we er een plafond in aanbrengen, dan vergelijkt u twee ongelijksoortige zaken. Het mag niet meer dan 500.000 euro kosten, maar als we er 100 miljoen euro uithalen, dan vormt dat geen probleem. Dat staat niet met elkaar in verhouding. Als u mee wilt doen en mits er een plafond in komt verder wilt kijken, dan ben ik geneigd om een stukje met u mee te gaan.

(De heer **TOONK**: Dat is interessant. Als de heer Molenaar meedoet met een plafond, dan moeten we bekijken of we hem binnenboord kunnen halen. Wat denkt u van een plafond van 5 miljoen euro, want 500.000 euro is wel erg weinig?)

Die vraag moet u aan de heer Molenaar stellen, maar aangezien er 100 miljoen euro is uitgehaald, heb ik geen groot probleem met 5 miljoen euro. Overigens ben ik er niet bang voor. We praten over zeven stadsdelen. In Zuid gaat het om 500.000 euro dus zo hoog zal het bedrag niet worden. Het is gewoon een service aan onze burgers. We zullen aan de heer Molenaar moeten vragen tot hoe ver hij wil gaan om mee te doen.

(De heer **TOONK**: U weet dat ik het niet aan de heer Molenaar mag vragen, maar wel aan u. De heer Molenaar is aan het sms'en dus dan houdt het op.)

Ik ga er even rustig over nadenken, mijnheer Toonk. Ik vind dat we het moeten doen. Wethouder, tot hoe ver kunnen we gaan? Ik kom er zo op terug.

De **VOORZITTER** deelt mee dat het volgende amendement is ingekomen:

49° Amendement van het raadslid Van Drooge inzake Parkeerverordening 2013 (bezoekerskaart in heel Amsterdam) (Gemeentebld afd. 1, nr. 203).

Besluit:

Artikel 24, lid 1 van de Parkeerverordening aan te passen door de bijzin: 'indien dat in de krachtens hoofdstuk 2 gegeven nadere regels is bepaald' te schrappen. De gewijzigde tekst van artikel 24, lid 1 luidt dan als volgt:

Artikel 24 De bezoekersvergunning

1. Een bezoekersvergunning kan worden verleend aan een bewoner van een zelfstandige woning, gelegen in een vergunninggebied.

Het amendement maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Manuel.

De heer **MANUEL**: In het ideale Amsterdam van D66 hebben mensen die een auto bezitten die in een parkeergarage geparkeerd. Ze gebruiken hem niet in de stad. Als ze zich toch in de stad met een auto willen verplaatsen, dan doen ze dat in een kleine, elektrische auto die bovendien gratis geparkeerd kan worden als men hem niet meer nodig heeft. Bezoekers die naar Amsterdam komen, zullen moeten betalen voor het feit dat ze met de auto hierheen komen. Naarmate ze verder de stad in rijden, zal het tarief hoger zijn. In dat opzicht heeft deze wethouder volgens D66 een keurige parkeerverordening afgeleverd. Er zijn twee punten naar aanleiding van de bijdragen van mijn collega's waarop wij een nadere toelichting van de wethouder willen hebben. Wij vinden ze interessant om eventueel te steunen.

Enerzijds is dat het idee van de partiële parkeervergunning. We kunnen ons voorstellen dat er mensen zijn die in Amsterdam werken en daarvoor een auto nodig hebben omdat ze buiten de stad wonen en moeilijk met het openbaar vervoer op hun werk kunnen komen. Denk aan ondernemers, maar ook aan mensen die in het ziekenhuis werken of mensen die op scholen werken. Misschien moeten we voor hen iets ruimhartiger zijn zodat zulke mensen gedurende de tijd die ze in de stad moeten zijn een partiële vergunning kunnen krijgen. Ik hoor graag de reactie van de wethouder op dat voorstel. Het andere voorstel is het gedifferentieerde parkeertarief van de heer Van Lammeren van de Partij voor de Dieren. Misschien is dat nog toekomstmuziek, maar het is wel interessante toekomstmuziek. Misschien kan de wethouder ons vertellen hoe snel dit mogelijk zal zijn. Als het mogelijk is, dan moeten we als eerste bekijken of we dat kunnen realiseren.

Ten slotte de kraskaart voor de Amsterdammer. Mijn moeder zou graag zien dat ik een kraskaart had als zij mij bezoekt of op haar kleinkind komt passen. Ik denk dat we er heel karig mee moeten zijn en dat we het echt voor bepaalde doelgroepen moeten inzetten en zeker niet zoals de heer Van Drooge zojuist betoogde voor alle Amsterdammers. Zo heb ik zijn amendement althans begrepen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Wiebes.

Wethouder **WIEBES**: U wilt best van mij geloven dat de vaststelling van de Parkeerverordening een jaarlijks hoogtepunt is voor een wethouder Verkeer en Vervoer. Ik verheug me er elke keer zeer op. Ik bereid mij voor op een heleboel van uw vragen, maar wat mij opvalt is dat u vooral met elkaar in debat gaat. Als ik het goed heb bijgehouden, dan zijn mij slechts twee vragen gesteld. De heer Van Drooge heeft gezegd dat hij nog op zijn vraag terugkomt. De heer Molenaar sprak zo snel dat ik zijn vraag miste. Ik sta dan ook volstrekt met lege handen. De enige twee vragen in het betoog heb ik gemist.

Ik kan het beste de moties en amendementen langslopen, want al uw wensen zijn uiteindelijk in moties en amendementen opgenomen.

(De heer **MOLENAAR**: Mag ik bij wijze van interruptie mijn vraag aan de wethouder stellen? Ik kan hem daarmee helpen in zijn eerste termijn. Mijn vraag was wanneer landelijke regelgeving het mogelijk maakt om een gedifferentieerde milieuparkeervergunning in Amsterdam in te voeren.)

Ik zal op de milieuvergunning ingaan bij het bespreken van de amendementen. Ik zal proberen ze in dezelfde volgorde te behandelen waarin de voorzitter ze voorlas. We beginnen met de garagehouders. Dat is een amendement van de heer Toonk. Hij vindt het vreemd dat iemand die zelf een parkeerplaats heeft geregeld daarmee zijn recht op een parkeerplaats op straat verspeelt. De manier waarop het amendement is vormgegeven is echter op zijn zachtst gezegd ongelukkig. Er zijn complete wijken opgezet op basis van inpandig parkeren. Het amendement van de heer Toonk treft ook die wijken. Dat betekent dat er in die wijken ten eerste een grote parkeerdruk ontstaat terwijl de garages zullen leeglopen. De wachtlijsten zullen sterk groeien, maar ook de particulieren die destijds onder de indruk verkeerden dat er alleen in een garage geparkeerd kon worden en daarom een garage gekocht hebben, zien hun garage sterk in waarde dalen. Ik weet zeker dat dit niet de bedoeling is van de heer Toonk. Ik moet het amendement in deze vorm sterk ontraden. Ik begrijp zijn bedoeling, maar ik moet zijn voorstel in deze vorm sterk ontraden.

(De heer **TOONK**: Mijnheer Wiebes, kent u het fenomeen deelparkeervergunningen in combinatie met een vergunningplafond nul?)

Nee, die stapeling van vergunningen ken ik niet, mijnheer Toonk. Als we in een gebied een vergunning nul instellen, dan treffen we ook de mensen die in diezelfde wijken wel op straat kunnen parkeren omdat er destijds bij hun complex geen inpandige parkeerplaats hoorde. Het wordt een rommeltje. Met deze grofmazigheid bereikt u uw doel niet. Ik snap uw doel, maar het is ongelukkig verwoord.

(De heer **TOONK**: U sprak net over complete wijken die allemaal voorzien waren van een garage. Daarvoor is dit een prima oplossing. Het gebeurt in de praktijk al, zie ook uw eigen stuk over de Parkeerbelastingverordening. Ik weet hoe zwaar uw ontraden weegt in deze raad. Ik zeg u toe dat ik het voorstel terugtrek en een initiatiefvoorstel hiervoor zal indienen waarbij ik een uitvoerig advies van u wil hebben.)

Dat aanbod kan ik niet weigeren. Daar houd ik de heer Toonk aan. Ik snap uw bedoeling en u snapt denk ik dat u dat met dit amendement niet realiseert.

Dan kom ik bij het amendement over de spijtoptanten. Destijds heb ik bij mijn weten geen perioden genoemd, maar we hebben wel gezegd dat we de voorwaarden ervoor zouden verruimen. Dat is ook gebeurd. Allerlei voorwaarden die verbonden waren aan de spijtoptantenregeling zijn vervallen. We hebben destijds in de commissie

besproken dat we deze verruiming eerst uitproberen, maar dat we de mogelijkheid openhouden voor verdere verruimingen. We willen echter eerst de effecten op de wachtlijsten en de effecten op de tevredenheid van de spijtoptanten meten. Dit is er destijds uit die discussie voortgekomen. Gezien die discussie adviseer ik u om nu de spijtoptantenregeling niet aan te passen, maar eerst deze aanpassing uit te proberen en te bekijken of de verruiming aan het doel tegemoetkomt.

De partiële vergunningen. Ook van dat amendement begrijp ik de achtergrond heel goed. Die achtergrond is natuurlijk dat de piek in de parkeervraag in de avond ligt wanneer bewoners thuiskomen, maar dat er goed ondernemers kunnen zijn die overdag, 's middags of 's ochtend, van die vrije plekken gebruik willen maken. Het is opmerkelijk dat het amendement nu wordt ingediend, want we hebben net besproken dat er ondernemerskaarten worden ingevoerd. Dat gebeurt bij een volgende wijziging. We hebben een proef lopen in Nieuw-West naar de ondernemersdagvergunning die juist dit nastreeft. Dus het gebruik van plekken die overdag vrij zijn door ondernemers zonder ze daarmee in de avondpiek het recht te geven om te parkeren. Voor ondernemers is dat vaak ook niet nodig. Ik zou zeggen: er komen twee producten op de markt die aan de geest van deze wens tegemoetkomen. Ik wil u ook hierbij oproepen om dat eerst te proberen en er geen derde product bij te introduceren.

(De heer **MANUEL**: De wethouder is natuurlijk een VVD-wethouder, vandaar dat hij meteen ondernemers voor ogen heeft. Neem docenten op scholen die van buiten de stad moeten komen en een heel lange reistijd met het openbaar vervoer hebben. Dat geldt niet voor alle docenten, maar voor een aantal wel. Kunt u dan geen partiële vergunningen inzetten om die leraren in beperkte mate tegemoet te komen? Is dat geen goed idee?)

Ik weet niet of raadsbreed de wens leeft om leraren vaker met de auto naar school te laten gaan. Ik denk niet dat u dat beoogt. We kunnen elke afzonderlijke groep gebruikers benoemen. Dit is gericht op ondernemers. Ondernemers hebben laten weten, en doen dat al jaren, dat zij behoefte hebben aan parkeergelegenheid overdag, zonder beslag te leggen op de parkeercapaciteit 's avonds. Daaraan is hier tegemoetgekomen. Voor andere groepen is dit nog niet geregeld. Alles kan, maar ik stel voor om eerst dit te proberen, hiermee ervaring op te doen en dan te bekijken of we dat geleidelijk wel of niet en op welke manier naar andere groepen kunnen uitbreiden. Dat is mijn voorstel.

(De heer **MANUEL**: Het gaat niet alleen om leraren, maar ook om politieagenten en mensen die in het ziekenhuis werken, verplegend personeel. Zij zouden gebruik kunnen maken van een partiële vergunning. U zegt: laten we eerst met de ondernemers beginnen. Vanuit uw partijachtergrond kan ik me dat voorstellen. Waarom bent u er niet in geïnteresseerd om ook voor deze groep iets te realiseren als u er toch mee aan de slag wilt gaan?)

Daar ben ik best in geïnteresseerd. Ik zeg alleen dat we dit soort wijzigingen even moeten uitproberen. We moeten zien hoe het gaat. Het is een nieuw fenomeen. Dit kan twee verschillende vormen krijgen. Mijn oproep is om dat eerst in te voeren, te bekijken hoe dat gaat en dan verder te denken over manieren om dit instrument verder in te zetten. Dat is mijn oproep aan u. Als u het anders wilt, dan zou een amendement van die strekking uw collega's in de raad moeten overtuigen.

De situatie in Nieuw-West. Ik denk dat ik mijn bewondering moet uiten voor het politiek behendige taalgebruik van de heer Toonk bij het vierde bolletje. Daar schrijft hij dat het niet verhogen van de parkeertarieven buiten het VGS-gebied beter aansluit bij de stedelijke programakoordafspraken waarin is vastgelegd dat de tarieven binnen de ring

niet worden verhoogd. Daarmee wijst hij enerzijds de harmonisering van Nieuw-West af, maar dat doet hij met een beroep op harmonisatie. Dat is in mijn ogen een kunststukje. Ik voel wel mee met de emotie van de heer Toonk. Ik heb in het begin ook gedacht dat het hier puur om geldklopperij ging. Ik had nog niet eerder een brief terug geschreven naar een stadsdeel waarin ik het bevroeg op hun zwaarwegend advies. Dat had ik nog niet eerder gedaan en nu heb ik het wel gedaan. Ik zeg u eerlijk dat ik met het college overtuigd ben van het motief van het stadsdeel. Er staat inderdaad 'harmonisering', maar er wordt ook gesproken over het weren van auto's in een bepaalde buurt. Dat kan een beheersdoelstelling zijn. Nadat ik mij heb laten overtuigen door een brief met antwoord van het stadsdeel vind ik dat het stadsdeel hierover moet beslissen. Ik vind daarom dat we in dit geval het zwaarwegende advies moeten volgen. Op die gronden moet ik dit amendement ontraden.

De differentiatie van de parkeertarieven. Er zijn twee dingen voor nodig. Dit is ook een antwoord op de vraag van de heer Molenaar, maar in eerste instantie gericht tot de heer Van Lammeren. Er zijn twee dingen voor nodig. Ten eerste moeten we de RDW-gegevens bij de kentekens kunnen zoeken. Dat is nu nog niet mogelijk, maar zou best mogelijk gemaakt kunnen worden. Ten tweede staat de Gemeentewet op dit moment een gedifferentieerde heffing niet toe. Dat betekent dat er in de Tweede Kamer een wijziging van de Gemeentewet zou moeten worden aangenomen. Dat maakt het allemaal een beetje een ver-van-ons-bedshow. U kunt nu aannemen dat u dit van plan bent, maar tegen de tijd dat de Gemeentewet is gewijzigd, durf ik te stellen dat hier een andere raad zit en dat hier ook een ander college zit. Dan klinkt het een beetje alsof we over ons graf heen regeren. Dat heeft iets potsierlijks. Laten we dat niet doen. Op dit moment kan het niet. U kunt vinden dat het in de toekomst wel moet, maar dat moet u dan in de toekomst door uw fracties laten regelen. Anders is het een vreemde gang van zaken zeg ik u eerlijk.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Laten we er dan een termijn aan vastknopen. Als de Gemeentewet in 2112 verandert, dan kan ik me voorstellen dat een motie ietwat gedateerd over kan komen. De trend is echter niet nieuw. Sterker nog: mijn collega van GroenLinks gaat zo dadelijk een vraag stellen waarin hij zegt dat GroenLinks dit al eerder heeft voorgesteld. Daarom doe ik dat maar voor hem. De trend is niet nieuw. Ik heb twee vragen aan u. Ten eerste: Bent u het eens met de richting? Het gaat er immers om dat de vervuiler betaalt en u hebt mij horen zeggen dat ik helemaal niet tegen auto's ben. Mobiliteit is namelijk een heel belangrijk goed. Ten tweede: Als we er nu eens een termijn aan vastknopen? Stel dat dit binnen vier of vijf jaar kan, kunt u mijn motie dan wel steunen?)

Die vragen wil ik graag tezamen beantwoorden. Juist over vijf jaar sta ik er niet achter. Dat klinkt misschien gek, maar wat is er aan de hand? Nu al maken personenauto's – en daar doelt u op – een zeer beperkt deel uit van de belasting van de luchtkwaliteit. Over vijf jaar is dat een nog beperkter deel. De autonome verschoning van het wagenpark gaat in een hoog tempo. Straks bent u echt bezig om een heel groot stelsel in te richten om zeer beperkte milieuverschillen tussen personenauto's die samen niet bepalend zijn voor het luchtkwaliteitsprobleem in Amsterdam te lijf te gaan. U richt een kanon in voor een toekomstige mug. Nu is die mug nog geen mug. Als het nu zou kunnen, dan zouden we er een inhoudelijk debat over kunnen voeren, maar juist omdat u mij vraagt of we dit over vijf jaar kunnen invoeren, zeg ik: daarvan ben ik niet overtuigd.

(De **VOORZITTER**: Ik denk niet dat de heer Van Lammeren op een mug schiet.)

(De heer **VAN LAMMEREN**: Auto's gaan heel lang mee. Er vinden discussies plaats over oldtimers. Ik hoor u dit steeds zeggen: brommers vormen slechts een klein deel, auto's vormen een klein deel. Hier zijn twee zaken van belang. Ten eerste steunt u het idee, want dat hoor ik u niet ontkennen. U hebt alleen moeite met de termijn van vijf jaar. Ik wil hier geen koehandel bedrijven. Ik stel voor om de motie aan te nemen. Ik wil er best een termijn aan verbinden, bijvoorbeeld drie jaar. Het gaat erom dat Amsterdam uitspreekt dat de vervuiler betaalt, zeker in het geval van auto's. Dit lost niet alle problemen op, maar wij zullen een doelstelling moeten behalen op het gebied van een betere luchtkwaliteit. Kunt u daarmee instemmen?)

Ik sta hier voor de luchtkwaliteit. Wat de heer Van Lammeren zegt, klopt. De personenauto's hebben een beperkte invloed en die invloed neemt af. De scooters hebben een zeer beperkte en ongeveer onmeetbare invloed op de luchtkwaliteit als geheel. Wij weten allemaal wat er gebeurt als we achter zo'n ding rijden. Het zijn de vrachtauto's en het is de achtergrondconcentratie die van belang is. Aan dat laatste kan Amsterdam niets doen. Voor het eerste heeft Amsterdam al een heel flinke stap gezet. We hebben een milieuzone voor vrachtauto's die twintig keer zo groot is als het op dit moment zo veelbezongen Rotterdam. Twintig keer zo groot. Dat is wat Amsterdam doet. Als u mij vraagt of deze differentiatie zin heeft, dan zeg ik: u gaat een zeer groot instrument inrichten voor iets wat tegen de tijd dat het instrument kan werken een veel te klein probleem is geworden. Dat is mijn voorspelling. Als uw opvolgers er anders over denken, dan moeten ze over vijf jaar dit voorstel indienen. Op dit moment moet ik deze motie ontraden.

(De heer **MOLENAAR**: U hebt gisteren samen met uw collega's uit andere steden in Nederland een heel mooie brief over de luchtkwaliteit gestuurd aan staatssecretaris Mansveld. Daarin bepleit u samen met een aantal andere steden verdergaande maatregelen omdat we anders in 2015 de Europese normen niet halen. Kunt u in het licht van wat de heer Van Lammeren hier voorstelt, maar ook in het licht van het feit dat alle Duitse steden inmiddels werken met de etiketten 'rood', 'groen' en 'oranje' voor auto's er nog eens bij uw confrère in Den Haag op aandringen dat de steden wel degelijk baat kunnen hebben bij de snelle invoering van een dergelijk systeem?)

Er zijn andere dingen waar we veel meer baat bij hebben, mijnheer Molenaar. Laten we ons richten op de maatregelen die het meeste effect hebben. Dat is precies de strekking van de brief. Veel van die maatregelen zijn rijksmaatregelen. Dat wil niet zeggen dat Amsterdam niets meer hoeft te doen, maar het betekent wel dat we het maatschappelijke effect van een bepaalde maatregel en de zwaarte van het instrument moeten afwegen tegen het effect op de luchtkwaliteit. In sommige gevallen is die verhouding bedroevend en in dat geval moeten we onze knopen tellen.

(De heer **MOLENAAR**: In Duitsland zijn in verreweg de meeste steden vieze diesels verboden. Zij overspoelen nu de Nederlandse markt. U kent de rapporten daarover. Zulke maatregelen, of het nu gaat om vergunningtarieven of straattarieven of dat we er milieuzones voor instellen, zijn een kwestie van uitwerking. U moet het toch met mij eens zijn dat we dit niet zomaar moeten laten gebeuren en dat we ook landelijk maatregelen moeten laten nemen die nodig zijn om dat tegen te gaan?)

In Duitse steden bestaan er geen gedifferentieerde parkeertarieven voor vieze auto's. Vieze auto's worden daar geweerd. Dat is iets wat in het kader van landelijk beleid nu wordt overwogen. Het is ook niet handig om dat alleen als stad of met een beperkt aantal steden te doen. We willen er een landelijk kader voor scheppen. Juist daarover overleggen wij met de staatssecretaris. Het klopt dus wel degelijk dat wij moeten strijden voor schone lucht in Amsterdam om de normen te halen. Dat betekent echter niet dat we elke maatregel die er slechts theoretisch aan bijdraagt meteen moeten omarmen. Overigens waardeer ik uw fanatisme op dit punt. Ik moet het daarmee eens zijn, want we moeten de luchtkwaliteitsnorm halen. Daarover wil ik geen verkeerd woord zeggen. Niet elke maatregel kan echter de kosten- en batentoets volledig doorstaan.

Daarmee kom ik bij het laatste amendement van het CDA. Het komt erop neer dat in alle stadsdelen een bezoekerskaart verkrijgbaar is. Iedere Amsterdammer kan een bezoekerskaart krijgen, ongeacht de vraag of het stadsdeel daartoe besluit. Als ik hierop namens het college een passend antwoord moet geven, mijnheer Van Drooge, dan moet het antwoord als volgt luiden: dat is niet in lijn met het programmakkoord. Ik moet het ontraden.

(De heer **TOONK**: Ik wil een opmerking van de orde maken. Ik heb de heer Molenaar goed beluisterd. Ik praat graag over parkeren. Ik ga graag met hem de discussie aan. Met dat in mijn achterhoofd, dat we dat op een ander moment dit jaar doen, hoef ik geen tweede termijn.)

Het amendement-Toonk en Van Drooge (Gemeentebld afd. 1, nr. 201), ingetrokken zijnde, maakt geen onderwerp van behandeling meer uit.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Drooge.

De heer **VAN DROOGE**: Ik wil de tweede termijn voor twee dingen gebruiken. Ten eerste wil ik een stukje voorlezen uit de evaluatie van de bezoekersregeling. Ik wil het oordeel over de regeling voorlezen, mijnheer Winsemius. "Het algemene oordeel was zeer positief. Bijna 80% van de respondenten gaf het oordeel 'zeer positief'. Nog eens 18% gaf een positief oordeel. Slechts 1% oordeelde negatief." Dat noem ik een succes, mijnheer Winsemius. Meer kan ik er niet van maken.

Ten tweede mijn amendement. Ik heb nog eens gerekend. Ik denk dat we een plafond in moeten stellen van maximaal 1,5 miljoen euro inkomstenderving voor de centrale stad. Om meer gaat het niet, mijnheer Molenaar. Ik weet zeker dat dit een wethouder die zo creatief als deze wethouder met parkeren omgaat, zal lukken. Ook hij verschuilt zich echter achter een programmakkoord. Ik handhaaf echter mijn amendement.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Winsemius.

De heer **WINSEMIUS**: De eerste zin van de conclusie luidt: "Het gebruik van de bezoekersregeling viel over het geheel gezien tegen." Ik wil nog één ding zeggen over de partiële vergunningen. Als wij willen dat mensen met het openbaar vervoer naar Amsterdam komen en dat de parkeerdruk hier wordt verlicht, dan heeft het geen zin om voor jan en alleman die er eventueel gebruik van zouden kunnen maken een vergunning in te voeren waardoor iedereen alsnog met de auto naar Amsterdam komt. Ik kan mij best voorstellen dat partijen als de VVD er anders over denken, maar ik snap niet hoe dit te rijmen is met wat D66 in het verleden heeft gezegd.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: Ik handhaaf mijn motie en ik zal u uitleggen waarom. De wethouder zegt dat het probleem verdwijnt. Waarom verdwijnt het probleem echter? Er zijn allerlei stimulerende maatregelen om schoon vervoer aan te schaffen. Het is net als met groene daken. Op een gegeven moment houdt de subsidie op. Dat zou zomaar kunnen gebeuren. Dan schijnt het aantal aanvragen terug te lopen. Dat is op dit moment het geval. Daarom willen wij een financiële prikkel geven aan mensen om hun vervoermiddel te verschonen en om niet een goedkope, vieze tweedehands diesel uit Duitsland of welk ander land dan ook aan te schaffen. Ik snap dat u niet over uw graf wilt regeren. U sprak ook nog over mijn opvolger. Ik was niet van plan om hier weg te gaan dus ik laat die opmerking voor uw rekening. Als deze motie vandaag niet wordt aangenomen, dan zal ik mijn collega's nog een keer proberen te overtuigen. Ik blijf echter van mening dat we de Amsterdammers en ook de bezoekers aan Amsterdam, want het gaat niet alleen om de autokilometers in Amsterdam, maar ook op de snelweg hiernaartoe, moeten stimuleren om met een schone auto naar Amsterdam te komen en niet met een vieze. Daarom handhaaf ik mijn motie.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Wiebes.

Wethouder **WIEBES**: U hebt zoveel manieren gevonden om te wegen of een bepaalde verkeersmaatregel succesvol was of niet dat ik het volgende wil zeggen. Een bezoekerskaart die door bijna niemand gebruikt wordt, maar waar iedereen zeer tevreden over is. Is dat niet alles wat we willen? Daar is iedereen mee tevreden.

De discussie wordt gesloten.

Aan de orde is de stemming over het amendement-Toonk en Van Drooge (Gemeentebld afd. 1, nr. 202).

Het amendement-Toonk en Van Drooge (Gemeentebld afd. 1, nr. 202) wordt bij zitting en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Toonk en Van Drooge (Gemeentebld afd. 1, nr. 202) is verworpen met de stemmen van de VVD en het CDA voor.

Aan de orde is de stemming over het amendement-Toonk en Van Drooge (Gemeentebld afd. 1, nr. 204).

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Manuel voor een stemverklaring.

De heer **MANUEL** (stemverklaring): De wethouder zei dat er al geëxperimenteerd wordt met partiële vergunningen voor ondernemers. Dit amendement maakt het mogelijk dat dit breder wordt ingezet dus ook voor leraren, voor politieagenten en voor verplegend personeel. Daarom zullen we dit amendement steunen.

Het amendement-Toonk en Van Drooge (Gemeentebld afd. 1, nr. 204) wordt bij zitting en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Toonk en Van Drooge (Gemeentebblad afd. 1, nr. 204) is verworpen met de stemmen van de VVD, het CDA, D66 en Trots voor.

Aan de orde is de stemming over het amendement-Van Drooge (Gemeentebblad afd. 1, nr. 203).

De **VOORZITTER** geeft het woord aan het woord Toonk voor een stemverklaring.

De heer **TOONK** (stemverklaring): De VVD is voor een bezoekerskaart in heel Amsterdam. Ondanks de mooie woorden van de wethouder hierover willen wij de bezoekerskaart zoals we die hebben vastgelegd in het programakkoord. Daarom zullen wij tegen uw voorstel stemmen.

Het amendement-Van Drooge (Gemeentebblad afd. 1, nr. 203) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Van Drooge (Gemeentebblad afd. 1, nr. 203) is verworpen met de stemmen van het CDA en Trots voor.

Aan de orde is de stemming over de verordening (Gemeentebblad afd. 1, nr. 163).

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Molenaar voor een stemverklaring.

De heer **MOLENAAR** (stemverklaring): Wij zullen voor de verordening stemmen, maar wij worden geacht tegen de voorstellen tot behoud van de 10-centzones te hebben gestemd vanwege de bewezen ineffectiviteit. Wij worden ook geacht tegen de verruiming van de vergunningen voor hotels met congresfaciliteiten te hebben gestemd en tegen de derde straatparkeervergunning buiten de ring in verband met de daarvoor aangedragen argumenten in mijn betoog.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Manuel.

De heer **MANUEL**: Kan dit? Kan iemand voor een verordening stemmen en er een aantal zaken uit slopen? Volgens mij kan dat niet.

De **VOORZITTER**: Ik kijk even naar de griffier, maar volgens mij kan iemand in zijn stemverklaring in principe van alles zeggen, maar gewoon voor- of tegenstemmen. Iemand gaat over zijn eigen stemverklaring.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Toonk.

De heer **TOONK**: We kunnen de verordening ook in allerlei afzonderlijke beslispunten opsplitsen zodat we gaan shoppen.

De **VOORZITTER**: Dat kunt u doen, maar het was prettig geweest als dat in een iets eerder stadium was voorgesteld. Dat lijkt me nu niet aan de orde. Men mag in zijn

stemverklaring uitleggen waar men geacht wordt tegen te zijn, zij het dat men gewoon voorstemt.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren voor een stemverklaring.

De heer **VAN LAMMEREN** (stemverklaring): Ik kan het niet laten. Ik verheug me al op de begroting als dit de trend wordt. Ik sluit mij geheel aan bij GroenLinks.

De verordening (Gemeentebblad afd. 1, nr. 163) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht (Gemeentebblad afd. 1, nr. 163) met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming op het amendement-Toonk en Van Drooge (Gemeentebblad afd. 1, nr. 206).

Het amendement-Toonk en Van Drooge (Gemeentebblad afd. 1, nr. 206) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Toonk en Van Drooge (Gemeentebblad afd. 1, nr. 206) is verworpen met de stemmen van de VVD, Red Amsterdam, de SP, Trots en het CDA voor.

Aan de orde is de stemming over de voordracht (Gemeentebblad afd. 1, nr. 162).

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Manuel voor een stemverklaring.

De heer **MANUEL** (stemverklaring): De wethouder en de heer Van Lammeren hebben een uitvoerige discussie gevoerd over termijnen en over wat er in de toekomst allemaal mogelijk zou zijn. In het dictum van de motie staat 'zodra het technisch en juridisch mogelijk is'. Dat lijkt mij een goed voornemen. Wij zullen dus voor de motie stemmen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Alberts voor een stemverklaring.

Mevrouw **ALBERTS** (stemverklaring): Wij vinden het heel jammer dat het amendement over de verhoging van de tarieven in Nieuw-West verworpen is. Om die reden kunnen wij de voordracht niet steunen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Toonk voor een stemverklaring.

De heer **TOONK** (stemverklaring): Ik beloof u plechtig dat het volgende niet vaak gezegd zal worden. Ik ben het hartgrondig eens met deze woorden van de SP.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Drooge voor een stemverklaring.

De heer **VAN DROOGE** (stemverklaring): Ook wij zullen tegen de voordracht stemmen aangezien het amendement is verworpen.

De voordracht (Gemeentebblad afd. 1, nr. 162) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht (Gemeentebblad afd. 1, nr. 162) is aangenomen met de stemmen van Red Amsterdam, D66, de Partij voor de Dieren, GroenLinks en de PvdA voor.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. 205).

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Molenaar voor een stemverklaring.

De heer **MOLENAAR** (stemverklaring): GroenLinks zal zich aansluiten bij de woorden van de heer Manuel en voor de motie stemmen. Wij vinden het verzoek van de Partij voor de Dieren een uitstekend verzoek.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Winsemius voor een stemverklaring.

De heer **WINSEMIUS** (stemverklaring): Wij hoeven geen voorschot op de toekomst te nemen. Daarom stemmen wij tegen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Evans-Knaup voor een stemverklaring.

De heer **EVANS-KNAUP** (stemverklaring): Hoewel het juridisch niet mogelijk is en het er ook niet naar uitziet dat het heel snel mogelijk zal worden, vinden wij toch dat dit een heel goede richting is. Wij zullen daarom voorstemmen, al is het een beetje symbolisch.

De motie-Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. 205) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. 205) is verworpen met de stemmen van GroenLinks, de Partij voor de Dieren, D66 en Red Amsterdam voor.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 163 van afd. 1 van het Gemeentebblad, met inachtneming van de stemverklaringen van de raadsleden Molenaar en Van Lammeren.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 162 van afd. 1 van het Gemeentebblad, met inachtneming van de stemverklaringen van de leden Alberts, Toonk en Van Drooge.

De **VOORZITTER**: Dank voor uw aandacht. Ik sluit de vergadering. Wel thuis.

De **VOORZITTER** sluit de vergadering om 22.33 uur.

INDEX

153	Voordracht van het presidium van 18 maart 2013 tot kennisnemen van het rapport van de rekenkamer van 6 februari 2013, getiteld: Informatiewaarde van de begroting, en overnemen van de aanbevelingen uit dit rapport	16
157	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 15 januari 2013 tot kennisnemen van het besluit van burgemeester en wethouders om akkoord te gaan met het verdelingsvoorstel inzake groengelden uit de begroting 2013	7
160	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 12 maart 2013 tot beschikbaar stellen van een integraal uitvoeringskrediet van 131,1 miljoen euro voor het project Renovatie Oostlijn	17
162	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 5 maart 2013 tot intrekken van de Verordening parkeerbelastingen 2013 en vaststellen van de Verordening parkeerbelastingen 2013-II	25
163	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 5 maart 2013 tot intrekken van de Parkeerverordening 2009 en vaststellen van de Parkeerverordening 2013	25
173	Voordracht van de burgemeester tot kennisnemen van de beleidsbrief coffeeshops van de burgemeester van 11 december 2012	1
176	Gewijzigd initiatiefvoorstel ter instemming van de raadsleden de heren Weevers en Van der Ree en mevrouw Combrink van 5 november 2012, getiteld: Amsterdam is groter dan je denkt!, en kennisnemen van de bestuurlijke reactie	14
185	Gewijzigd initiatiefvoorstel ter instemming van het raadslid de heer Van Lammeren van 2 januari 2013, getiteld: Kiezen voor stadslandbouw	2
197	Motie van het raadslid Manuel inzake financiering wifi in parken	8
198	Motie van het raadslid Van Lammeren inzake invulling groengelden (subsidie groene daken voortzetten en gelijk speelveld creëren)	9
199	Motie van het raadslid Van Lammeren inzake invulling groengelden (groene daken verplichten)	9
200	Motie van de raadsleden Van Drooge en Molenaar inzake integraal uitvoeringskrediet renovatie Oostlijn (geen consequenties kwaliteit infrastructuur)	18
201	Amendement van de raadsleden Toonk en Van Drooge inzake Parkeerverordening 2013 (garagehouders)	27
202	Amendement van de raadsleden Toonk en Van Drooge inzake Parkeerverordening 2013 (spijtoptantenregeling)	27
203	Amendement van het raadslid Van Drooge inzake Parkeerverordening 2013 (bezoekerskaart in heel Amsterdam)	33
204	Amendement van de raadsleden Toonk en Van Drooge inzake Parkeerverordening 2013 (partiële vergunningen)	28
205	Motie van het raadslid Van Lammeren inzake Verordening parkeerbelasting 2013-II (differentiatie parkeertarieven)	30
206	Amendement van de raadsleden Toonk en Van Drooge inzake Verordening parkeerbelastingen 2013-II (tarief Nieuw-West)	28