

Jaar **2013**
Afdeling **2**
Vergaderdatum **13 maart 2013**
Publicatiedatum

Avondzitting op woensdag 13 maart 2013

Voorzitter: mr. Van der Laan, *burgemeester*, alsmede het raadslid mevrouw Ornstein, *plaatsvervangend voorzitter*.

Raadsgriffier: mevr. mr. M. Pe.

Verslaglegging: de heer Seelen (Notuleerservice Nederland).

Voorzitter: burgemeester Van der Laan

De **VOORZITTER** heropent om 19.36 uur de 's middags geschorste vergadering.

De **VOORZITTER:** De heer Toonk zou als schrijver van de notitie nog overleg plegen en een voorstel doen om haar al dan niet te behandelen. Ik heb begrepen dat hij eruit is en dat hij zelf de uitkomst zal toelichten.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Toonk.

De heer **TOONK:** Ik wil beginnen met het bedanken van het fractievoorzittersoverleg. Ik deel zijn opvatting over het karakter van een initiatiefvoorstel, welke waarde eraan moet worden toegekend en dat we er voorzichtig mee moeten opereren en het niet moeten degraderen. Daarom hebben wij gemeend om een nieuw verbeterblad te moeten uitbrengen. Dat is dus een verbeterblad op het verbeterblad. De garantie die u krijgt, is dat u daarmee het beste voorstel krijgt. Daarmee zijn we weer terug bij het begin, het instemmen met het initiatiefvoorstel. Ik wil u daarom verzoeken om dit voorstel te behandelen.

17

Gewijzigd initiatiefvoorstel ter instemming van het raadslid de heer Toonk van 6 november 2012, getiteld: Amsterdam is toe aan één toelatingsbeleid voor het basisonderwijs, en kennismaken van de bestuurlijke reactie (Gemeenteblad afd. 1, nr. 113)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Toonk

De heer **TOONK:** Ik wil mijn bijdrage niet onnodig lang maken, want we hebben hier al uitvoerig over gediscussieerd, in de commissie, in het politiek café, op de fiets, in de gang, in het café, via de telefoon en op nog veel meer manieren. Dat is een goede

zaak, want het toelatingsbeleid van scholen in Amsterdam is iets wat alle ouders raakt. Alle ouders in elk stadsdeel en alle kinderen die later geconfronteerd worden met de vraag naar welke school zij gaan. De VVD heeft veel werk gestoken in het opschrijven van hoe wij de problemen zien die op dit moment in Amsterdam bestaan. We hebben veel werk en energie gestoken in het opschrijven van hoe wij denken dat we die problemen moeten oplossen. We hebben er natuurlijk heel veel begrip voor dat onze kijk op de wereld niet de kijk van andere partijen is. Onze kijk op de wereld is niet de kijk van de linkse partijen. Ik probeer dat neutraal en zonder waardeoordeel te zeggen. Daartussen bestaan verschillen. Dat is niet erg als we elkaar, gegeven die verschillen, maar ergens kunnen vinden. Gelukkig kunnen we dat, namelijk in ons verzoek aan het college om gezamenlijk met schoolbesturen en met ouders en stadsdeelbesturen aan de slag te gaan om de problemen bij het toelatingsbeleid op te lossen. Om te komen met een eenduidig toelatingsbeleid voor Amsterdam.

Mijnheer Hilhorst, dit speelde al toen wethouder Asscher hier nog zat. Desondanks zijn we heel blij dat u al toegezegd hebt dat u dat gaat doen. Eigenlijk is dit meer een formele bezegeling en afronding. Desondanks hecht ik eraan dat we, gezien de hoeveelheid werk die we hierin hebben gestoken en de hoeveelheid tijd die we erover hebben gediscussieerd, er een klap op geven. Ik hoop natuurlijk dat het initiatiefvoorstel zal worden aangenomen en dat u zich er in meerderheid achter schaaft. Ik kan echter ook goed knopen tellen. Daarom heb ik een motie. Het spreekt voor zich dat, als het initiatiefvoorstel wordt aangenomen, we de motie weer intrekken. Voor het geval het initiatiefvoorstel wordt verworpen, hebben we de motie. De beslispunten zijn identiek aan punt 2 van het initiatiefvoorstel.

Verder past mij een bedankje aan de griffie voor de procedure en een bedankje aan mevrouw Moorman. Mevrouw Moorman, u bent voor mij, zonder dat u het beseftte, de motivator geweest. Toen er sprake van was dat de heer Asscher misschien naar het kabinet zou vertrekken, zei u tegen mij: 'Werner, als ik wethouder Onderwijs zou zijn in deze stad, dan zou ik dit als eerste aanpakken.' U zou het anders doen dan ik, maar wij delen de motivatie dat dit beter moet. Ik ben blij dat u geen wethouder bent, maar dat we gezamenlijk strijden en dat we een wethouder hebben die namens ons gezamenlijk strijdt. U zou het ongetwijfeld ook heel goed gedaan hebben, maar weet dat u mijn motivator op dit dossier bent geweest, bent en altijd zult zijn.

De **VOORZITTER**: Geachte gemeenteraad, nadat de fractievoorzitter van de VVD zich vanmiddag al heeft bekend tot eerlijk delen en we nu deze liefdesverklaring hebben gehoord, vraag ik mij af hoe groot de verschillen nog zijn. Dat zal nu blijken.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Poorter.

De heer **POORTER**: Ik vind niet iets totaal anders dan mevrouw Moorman. Ik zou bijna mijn beurt overgeven aan mevrouw Moorman omdat zij blijkbaar een onuitwisbare indruk op dit dossier heeft achtergelaten. Compliment aan de VVD omdat zij dit onderwerp op de kaart heeft gezet. Dat mag wel eens gezegd worden. Sinds de heer Toonk dit initiatiefvoorstel heeft ingediend, is er een aantal stappen gezet. In de commissie hebben we een aantal keren gezegd dat de analyse te veel een VVD-analyse is en dat de heer Toonk iets te weinig zijn best heeft gedaan om de hele commissie mee te krijgen. Met termen als 'de liberale stad Amsterdam' wordt dat moeilijk. Toch zijn we het heel erg eens met de opdracht die is meegegeven en ook met een aantal dingen in het initiatiefvoorstel. Ik hecht eraan om nog eens te benadrukken waarvoor de Partij van de

Arbeid staat. We hebben het al een keer gezegd, maar we willen het nog meegeven aan de schoolbesturen. We willen transparant onderwijs, duidelijke keuzes die op basis van kwaliteit gemaakt kunnen worden. We willen een eerlijk systeem dat in het belang van de ouders en van de kinderen is. Een systeem dat bijdraagt aan de ongedeelde stad, waarbij verschillen worden verkleind en mensen en kinderen elkaar ontmoeten in de stad. We willen een systeem dat bijdraagt aan buurtschoolbeleid.

In stadsdeel Nieuw-West is een uitstekende praktijk tot stand gekomen, een heel mooie proef waarbij dit blijkt te werken. Meer stadsdelen hebben met een vorm van centrale inschrijving geëxperimenteerd. Ik hoop dat voorbeelden als in Nieuw-West als inspiratie zullen dienen voor de vormgeving van dit systeem.

De wethouder heeft al een toezegging gedaan bij het accepteren van zijn ambt. Ook in het coalitieakkoord is er iets over gezegd. Kortom: het is de hoogste tijd dat er nu echt mee wordt begonnen. Ik wil graag de motie steunen die de heer Toonk indient om nogmaals te zeggen hoe belangrijk we dit vinden, tegen de wethouder, maar ook tegen de schoolbesturen. Wij willen heel graag voor de zomer een voorstel zien dat we dan opnieuw hier zullen bespreken.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

52° Motie van de raadsleden Toonk, Poorter en Ulichki inzake één toelatingsbeleid voor het basisonderwijs in Amsterdam (Gemeentebld afd. 1, nr. 140).

Verzoekt het college om:

- in samenwerking met de schoolbesturen, stadsdelen en ouders een voorstel aan de gemeenteraad voor te leggen voor één stadsbreed toelatingsbeleid voor het basisonderwijs in Amsterdam;
- hierover nog voor het zomerreces 2013 met de Raadscommissie voor Jeugdzaken, Educatie en Financiën de discussie aan te gaan.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Ulichki.

Mevrouw **ULICHKI**: We spreken vandaag over het voorstel van de VVD en concreet over het toelatingsbeleid in Amsterdam. De VVD pleit voor een eenduidig plaatsingsbeleid voor basisscholen in de stad. Alleen dat is al een interessante ontwikkeling. De VVD vraagt namelijk via het voorstel een stevige rol voor de overheid terwijl ze bij eerdere besprekingen zeer kritisch was en ik kan mij dat nog herinneren toen we in de commissie over de pilots in Amsterdam-West spraken. Ze beschouwde de pilot in West als een obstakel voor de keuzevrijheid van ouders. Dat is verdwenen. De VVD is tot nieuw inzicht gekomen. Daar zijn we blij mee.

De VVD wil ook graag een raadsbreed debat voeren over het toelatingsbeleid. Ook daar zijn we blij mee. Wij kunnen echter niet instemmen met het initiatiefvoorstel, vooral vanwege de onduidelijkheid van het voorstel. Het is namelijk niet duidelijk wat u wilt. Wilt u buurtscholen of geen buurtscholen? Wilt u grote scholen of geen grote scholen? Pleit u voor uitbreiding van onderwijshuisvesting of pleit u niet voor uitbreiding van onderwijshuisvesting? GroenLinks is wel degelijk voor een eenduidig plaatsingsbeleid, maar wij zijn ook duidelijk over wat wij willen. Wij zijn voor buurtschoolbeleid. Wij zijn voor de kwaliteitsaanpak. Alle scholen in Amsterdam moeten

populair zijn. Wij willen dus geen ongebreidelde groei van louter populaire scholen. Wij willen dat alle scholen toegankelijk zijn en dat er voor iedereen keuzevrijheid is. Voorscholen moeten voor iedereen toegankelijk zijn. Ouderinitiatieven en ouderbetrokkenheid vormen onze uitgangspunten en die zien we niet terug in het initiatief van de VVD. U vraagt de wethouder echter ook om met de scholen in de stad in gesprek te gaan en te komen met een stedelijke uitrol van onder andere de proef in West en een stedelijk toelatingsbeleid. Dat kunnen wij steunen en hebben wij gesteund door een motie van de VVD te ondertekenen.

(De heer **TOONK**: Mevrouw Ulichki, hartelijk dank voor uw bijdrage, voor wat u net zei en voor onze overeenstemming, ondanks de verschillen. Ik heb een vraag omdat iets mij onduidelijk is. Ik hoop dat u er licht op kunt werpen. U zegt dat u voor buurtscholen bent. Als straks het uniforme beleid in deze gemeenteraad wordt besproken, dan hoopt u daarin het buurtscholenconcept terug te zien. Hoe ver gaat uw liefde voor buurtscholen? Zo ver dat u vindt dat ouders hun kind in de buurt naar school moeten laten gaan? Of blijft er bij u altijd ruimte voor keuzevrijheid?)

Mijnheer Toonk, sterker nog. Het gaat mij om keuzevrijheid. Het gaat mijn fractie erom dat, als een ouder zijn kind wil inschrijven op een school in de buurt, dit kan. Als iemand uit een ander stadsdeel zijn kind daar wil inschrijven, dan heeft degene die in het stadsdeel woont voorrang. Het gaat mij erom dat we keuzevrijheid eerlijk delen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Roodink.

Mevrouw **ROODINK**: D66 is voor centrale aanmelding van kinderen door de ouders. Wij vinden het logisch dat een aanmelding wordt vastgelegd en geregistreerd. Wij gaan er ook van uit dat vervolgens alle kinderen worden toegelaten. Wij hebben het idee dat de discussie over toelating nog te vaak wordt verward met de discussie over aanmelding. Centrale aanmelding biedt volgens ons namelijk heel veel voordelen. Schoolbesturen hoeven bijvoorbeeld niet in alle stadsdelen zaken te doen. Er wordt duidelijkheid geschapen voor ouders op welke manier en op welke leeftijd zij hun kinderen kunnen inschrijven. Deze zaken zijn op dit moment nog te divers en voor heel veel ouders onduidelijk.

In het initiatiefvoorstel van de heer Toonk zit een aantal open einden dat vragen oproept. Mevrouw Ulichki refereerde daar al aan. Wij hechten net als de VVD even sterk aan de keuzevrijheid van ouders. De nadrukkelijke uitspraak in het initiatiefvoorstel van de VVD dat er geen oneigenlijke vermenging mag plaatsvinden met de segregatiedoelstellingen spreekt ons zeer aan. Wij zijn een groot voorstander van dat deel van het initiatiefvoorstel. Wij kunnen daarom instemmen met het initiatiefvoorstel, maar wij kunnen niet voor de motie stemmen. Wij vinden dat de opdracht om te komen tot een centraal toelatingsbeleid te onduidelijk laat op welke basis de toelating zal plaatsvinden. Voordat we de motie kunnen steunen, willen we heel graag weten wat de precieze criteria voor toelating zijn. Dat blijft in de motie helaas onduidelijk. Wij stemmen daarom voor het initiatiefvoorstel, maar tegen de motie.

(De heer **TOONK**: Hartelijk dank voor uw mooie woorden. U zegt dat u voor het initiatiefvoorstel kunt stemmen, maar tegen de motie stemt. Ik meen echter dat er geen licht zit tussen de beslispunten. Het zijn dezelfde beslispunten. Weet u zeker dat u desondanks tegen de motie stemt?)

Dat klopt. U zei net al dat u deze motie indient als het initiatiefvoorstel niet wordt aangenomen. Wij zeggen u dat we met het initiatiefvoorstel kunnen instemmen, maar dat we tegen de motie stemmen.

(Mevrouw **ULICHKI**: Ik kan het niet laten. U zegt dat u de analyse van de VVD niet kunt volgen, maar u stemt wel in met het voorstel. U stemt echter niet in met de motie die de wethouder de vrije hand biedt om te gaan onderhandelen met de schoolbesturen. Kunt u uitleggen waarmee u wel instemt?)

Ik zei zojuist dat het initiatiefvoorstel nog een aantal open einden kent en dat er nog wat vragen zijn, maar dat wij op hoofdlijnen kunnen instemmen met het initiatiefvoorstel. In dat voorstel is niet alles even duidelijk uitgewerkt. Dat was u ook met mij eens.

(De heer **POORTER**: Ik heb een vraag aan mevrouw Roodink. We hebben dit namelijk meermalen in de Raadscommissie voor Jeugd, ICT en Financiën besproken. De ene keer voerde u het woord en daarna uw collega de heer Paternotte. Ik kan mij herinneren dat hij heel kritisch was aan het adres van de heer Toonk en dit niet vond passen bij een liberale partij. In mijn ogen nam hij afstand van het initiatiefvoorstel. Ik verbaas me erover dat u het steunt.)

Volgens mij is het logisch dat wij kritisch zijn over het initiatiefvoorstel. Ik zeg niet dat het initiatiefvoorstel op alle punten invulling geeft aan wat wij willen. Wij zijn het echter op hoofdlijnen eens met dit voorstel. Wij kunnen niet instemmen met een motie waarin wordt opgeroepen tot een centraal toelatingsbeleid terwijl onduidelijk blijft welke criteria voor centrale toelating gelden.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Shahsavari-Jansen.

Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Zoals u weet is de vrijheid van onderwijs een van de ontstaansredenen van onze politieke beweging. Op het eerste gezicht staan wij dan ook enigszins huiverig tegenover een centraal gestuurd toelatingsbeleid zoals mijn liberale collega Toonk voorstelt. Het kan echter geen kwaad om de wethouder aan het werk te zetten om te bekijken of we tot een beter systeem kunnen komen en zo de situatie voor ouders en hun kinderen te verbeteren. Zeker vanwege het feit dat we nu al een centraal gestuurd toelatingsbeleid hebben in West dat lang niet altijd positief uitpakt voor ouders. Het is van groot belang dat we ouders vanaf het begin actief bij het vormgeven van een nieuw systeem betrekken. Ik had in de commissie aangekondigd daarover een motie in te dienen, maar de heer Toonk heeft dit al in het voorstel opgenomen. Daarom zal ik geen motie indienen. Ik ben blij dat de heer Toonk dat heeft gedaan.

Bij een centraal toelatingsbeleid is het eveneens van groot belang dat een dergelijk beleid niet wordt vermengd met het segregatiebeleid zoals de heer Toonk ook terecht schrijft in zijn initiatiefvoorstel. Een voorstel waarmee de CDA-fractie net als D66 kan instemmen. Met de motie waarin de beslispunten losgekoppeld worden van de analyse kunnen wij dan ook niet instemmen omdat daarin weer wordt opgeroepen om de segregatie er wel bij te betrekken. Ik merkte het ook aan de bijdrage van de heer Poorter. De analyse biedt een basis waarop die opdracht aan het college kan worden uitgevoerd. De beslispunten loskoppelen van de analyse geeft een vrije opdracht aan de wethouder om er zijn eigen invulling aan te geven. Het is ook bekend welke opvatting de wethouder op dat gebied heeft.

(De heer **POORTER**: Het was te verwachten dat u over dit aspect iets ging zeggen. We hebben er al eerder over gesproken. Ik kan mij ook voorstellen dat u zich niet kunt vinden in de bestuurlijke reactie. Ik wil toch terugkomen op de opmerkingen die de wethouder de vorige keer maakte. Het is net alsof er hier een heel grote roze olifant in de zaal staat die u negeert. Er zijn verschillen in deze stad waar u met een grote boog omheen gaat. Waarom wilt u hier niet aan?)

Net als voormalig wethouder Asscher ben ik ervan overtuigd dat we moeten werken aan de kwaliteit van het onderwijs. Daar sta ik nog steeds volledig achter. Ik heb laatst een documentaire gezien over een school die middenin de Schilderswijk in Den Haag staat. Ik ken die school toevallig. Het is een zogeheten zwarte school, hoewel ik een hekel heb aan die term. Het is in elk geval een school met kinderen met een sociaaleconomisch zwakke achtergrond. Het was een zwakke school waar het niet goed ging. Er is een nieuwe directeur gekomen en er is steun gekomen en die school presteert nu uitstekend. Daar gaat het mij om. Wij moeten ervoor zorgen dat alle ouders kunnen kiezen voor een kwalitatief goede school. Ik wil dat dat vooropstaat bij de vrijheid van ouders om te kiezen voor de school waar zij hun kind graag opgeleid zien. Dat staat voor ons voorop. Ik vond de analyse van de heer Toonk duidelijk. Ik kon mij er in grote lijnen in vinden. Als we de beslispunten daarvan loskoppelen, dan wordt het een soort drijfzand. Blijkbaar bent u het niet eens met de analyse en dan is er sprake van een erg open opdracht aan de wethouder. Daar kunnen wij niet mee instemmen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van der Pligt.

Mevrouw **VAN DER PLIGT**: De SP heeft altijd al gepleit voor een centraal toelatingsbeleid. In 2008 hebben wij de notitie De gelukkige klas uitgebracht waarin dit een van de hoofdpunten was. Gelukkig komt dat beleid er nu omdat wethouder Hilhorst al heeft toegezegd dat hij dit beleid gaat opstellen en dat hij er voor de zomer nog mee komt. Daar vertrouwen wij op en dat wachten we liever eerst af in plaats van nu de discussie aan te gaan. Ik zie in de motie staan dat we ook ouders erbij betrekken. Mocht de motie worden aangenomen, dan wil ik van de wethouder weten hoe hij dat voor zich ziet. Welke ouders? Ik kan mij namelijk voorstellen dat er ouders zijn die wij kennen via het OCO, maar ik ken ook een heleboel ouders die zich waarschijnlijk niet zullen aanmelden om erover mee te praten. Dat zijn juist de ouders die we volgens mij ook erbij moeten betrekken. Ik ben daarom benieuwd hoe de wethouder dit ziet.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Hilhorst.

Wethouder **HILHORST**: Allereerst wil ik de heer Toonk bedanken voor zijn initiatief. We hebben er in de commissie uitgebreid over gesproken. Het idee dat hij naar voren brengt, om te komen tot een centraal aanmeldingsbeleid, is een goed idee dat ook in de commissie is besproken en waar ik positief tegenover sta. Ik heb toegezegd dat ik er graag over in gesprek ga met schoolbesturen. In zijn voorstel schrijft hij ook nog een aantal andere dingen. Hij wil een centraal aanmeldpunt, maar verder wil hij er niets bij betrekken. In de commissie heb ik duidelijk gemaakt dat we de problemen in hun samenhang moeten bekijken. Met een centraal aanmeldpunt en een centrale toewijzing lossen we de schaarsteproblemen niet op. Nu zijn sommige scholen heel erg populair terwijl er andere scholen zijn waar ouders met een grote boog omheen lopen. Met een centraal aanmeldpunt lossen we dat probleem niet op. Ons pleidooi in de commissie was

dan ook om de problemen in hun samenhang te bezien. We moeten onderzoeken hoe het komt dat ouders sommige scholen links laten liggen. Daarbij speelt kwaliteit een grote rol, mevrouw Shahsavari-Jansen. Dat is juist de reden dat dit college er voortdurend voor probeert te zorgen dat de kwaliteit op orde komt. Daarvoor is de Kwaliteitsaanpak Basisonderwijs Amsterdam opgezet. Soms heeft het ook te maken met de samenstelling van de leerlingenpopulatie op de school. We moeten problemen in hun samenhang aanpakken. Dat hebben we in de commissie voorgesteld en daarover willen we in gesprek gaan met schoolbesturen.

We willen ook in gesprek gaan met ouders, mevrouw Van der Pligt. Voor een deel zal dat via OCO gaan, de Onderwijs Consumentenorganisatie. Via de schoolbesturen praten we echter ook met ouders. We zijn bezig met het opzetten van een website voor actieve ouders. Ook daar zal ouders gevraagd worden wat ze er precies van vinden.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Nu ben ik even kwijt waar het over ging, maar er was een ander onderwerp waarover u ouders had bevraagd. U had een enquête gehouden onder ouders, misschien over de voorschool, dat weet ik niet meer precies. In de commissie haakte ik daarop in, want het zou interessant zijn om de ouderbetrokkenheid vorm te geven door uit te zoeken wat ouders wensen op het gebied van keuzevrijheid, kwaliteit en eventueel het segregatiebeleid. Bent u van plan om een dergelijke enquête te houden?)

Ik wil me nu liever niet vastleggen op de precieze vorm. Er zullen ouders bij worden betrokken en het kan zijn dat een enquête daarin een rol kan spelen. Ik moet ook nog nagaan welke enquêtes er zijn. Er zijn al heel veel onderzoeken gedaan naar voorkeuren van ouders. Bijvoorbeeld dat ze een goede, gemengde buurtschool willen. Dat soort zaken is al bekend. Ik wil daarom eerst inventariseren wat er al bekend is voordat ik toezeg om een nieuwe enquête te houden, want dat is misschien dubbel werk. In de commissie heb ik voorgesteld om in gesprek te gaan met schoolbesturen en daarbij ouders te betrekken. In de motie worden ook stadsdelen genoemd. Ik wil dat als volgt uitleggen. In stadsdelen zijn al verschillende proeven gedaan en de kennis die daarmee is opgedaan moet gebruikt worden bij het uitwerken van een voorstel. In dat opzicht wordt de kennis van de stadsdelen daarbij gebruikt.

(De heer **TOONK**: Eigenlijk is het zonde om uw mooie betoog te onderbreken, maar ik heb een verduidelijkende vraag. U noemde ouders en daarbij verwees u naar scholen. Het gaat mij om het toelatingsbeleid voor de scholen. Daarbij hebben we vooral te maken met ouders van wie kinderen nog niet op een school zitten. Ik neem aan dat u ook de ouders van de kinderen op de consultatiebureaus en de kinderdagverblijven hierbij probeert te betrekken.)

Ik kan u zeggen dat we proberen om ouders op verschillende manieren erbij te betrekken. De reden dat ik scholen noemde, is omdat we met schoolbesturen praten. Schoolbesturen kennen ouderraden en medezeggenschapsraden en het is goed om te bekijken of we ook op die manier ouders kunnen benaderen met de vraag wat ze ervan vinden. Een toewijzingsbeleid heeft namelijk ook consequenties voor de scholen en hun huidige samenstelling. Het lijkt me daarom goed om die erbij te betrekken.

De reden dat ik de raad aanraad om niet in te stemmen met het initiatiefvoorstel van de heer Toonk is dat er in zijn initiatiefvoorstel een aantal zaken staat dat eerst volledig uitgediscussieerd zou moeten worden. Bijvoorbeeld de groei van scholen. In het voorstel van de heer Toonk zit het idee dat een populaire school moet kunnen groeien. In zijn voorstel schrijft hij ook dat ongebreidelde groei ingewikkeld is, maar bij ongebreidelde

groei zullen heel veel andere scholen die al klein zijn onder de opheffingsnorm komen en moeten sluiten. Dat is dus een heel ingrijpend voorstel. Ik vind dat de raad daar niet mee in moet stemmen. Ik wil de raad wel vragen om in te stemmen met de motie. Wij willen namelijk met de schoolbesturen praten over de uitvoering van het idee van de heer Toonk om te komen tot een centraal inschrijvingspunt en een centraal toewijzingsbeleid.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: De heer Toonk praat over een centraal inschrijvingspunt en een centraal toelatingsbeleid. U praat over een toewijzingsbeleid. Gaat u zo ver dat de overheid bepaalt welke kinderen op welke school worden toegewezen? In dat geval zijn we helemaal tegen.)

Als we alleen een centraal inschrijfmoment voorstellen en vervolgens elke school het beleid bepaalt, dan krijgen we geen oplossing voor welk probleem dan ook. Met de schoolbesturen wordt wel degelijk gesproken over een centraal toewijzingsbeleid.

(De **VOORZITTER**: Elk punt kan principieel uitgediscussieerd worden, dat zult u vermoedelijk wel met mij eens zijn. Ik zal u zo meteen de resterende spreektijden voorlezen. Dat zal waarschijnlijk een beknotting van uw principes tot gevolg hebben.)

(De heer **TOONK**: Nu moet ik toch interrumpen. Wethouder, in mijn voorstel staat nergens het woord 'toewijzingsbeleid'. Het gaat om toelatingsbeleid. Het is geenszins mijn bedoeling dat de overheid gaat toewijzen. Ik zou een verduidelijking van u op dat punt, het liefst een corrigerende verduidelijking, zeer op prijs stellen.)

Het gaat om toelatingsbeleid. Dat is meer dan louter inschrijving.

Tot slot wil ik u vragen om in te stemmen met de motie en niet in te stemmen met het initiatiefvoorstel omdat daarin voorstellen staan voor een ongebreidelde groei van scholen zodra er een grotere vraag is naar een bepaalde school. Dat heeft verreikende consequenties. Ik wil u daarom vragen om daar niet mee in te stemmen en wel in te stemmen met de motie.

(Mevrouw **ULICHKI**: Ik heb nog een paar vragen ter voorkoming van een tweede termijn. Kan de wethouder enkele termijnen noemen? U komt met een voorstel. Wanneer? Kan de wethouder bevestigen dat de aanmelding vanaf twee jaar plaatsvindt en dat dit voor iedereen geldt? De toelating, niet de toewijzing, maar de toelating, gebeurt op vierjarige leeftijd. Daarover zijn al min of meer afspraken gemaakt in de stad. We bedenken dus niets nieuws. Kan de wethouder dit bevestigen? We kunnen heel lang discussiëren over het probleem van de segregatie. Dat zullen we nu niet doen. Ik heb de wethouder wel gevraagd of hij een onderzoek wil doen naar scholen die te wit of te zwart zijn vergeleken met de samenstelling van de buurt waar ze gevestigd zijn. Kan de wethouder dit bevestigen?)

(De **VOORZITTER**: Voor een interruptie waren het tamelijk veel vragen. Voordat de heer Hilhorst antwoord geeft, vraag ik eerst of er raadsleden zijn die behoefte hebben aan een tweede termijn.)

(De heer **TOONK**: Ik wacht graag het antwoord van de wethouder op deze interruptie af.)

(De **VOORZITTER**: Dan geef ik nu de geachte wethouder het woord voor een antwoord op deze interruptie die diende ter vermindering van een tweede termijn die er misschien toch komt.)

Er bestaan veel onderzoeken over de samenstelling van de schoolpopulatie en de verhouding tot de buurt. Daarvoor ga ik geen nieuw onderzoek doen. U stelde ook een

vraag over de leeftijd. Ook daar wil ik me nu niet op vastleggen omdat er verschillende varianten zijn. Ik wil er juist met schoolbesturen en ouders over spreken en niet nu al zeggen wat daar volgens mij uit moet komen.

(De **VOORZITTER**: Geachte raad, is er iemand die behoefte heeft aan een tweede termijn?)

(De heer **TOONK**: Ik heb geen behoefte aan een tweede termijn. Volgens mij is dit onderwerp goed besproken en voor de zomer komen we erop terug.)

(Mevrouw **ROODINK**: Ik had dezelfde vraag als mevrouw Ulichki. Die is nog niet beantwoord dus ik kan haar nog een keer stellen. Op welke termijn komt u met uw voorstellen? We zijn uiteraard heel benieuwd naar de dingen die u wel opneemt. We begrijpen in elk geval dat er volgens u geen ongebreidelde groei van populaire scholen kan plaatsvinden. We weten dus wat u niet wilt. We willen echter heel graag weten wat u wel voor wilt stellen en op welke termijn.)

In de commissie heb ik u al toegezegd dat we met schoolbesturen praten en dat we voor de zomer met een voorstel willen komen. Voor de goede orde: dit is iets waar uiteindelijk de schoolbesturen over gaan. We hebben daarom de instemming van schoolbesturen nodig. Wij streven ernaar om dit voor de zomer rond te hebben. De schoolbesturen staan er heel positief tegenover dus ik reken erop dat het voorstel voor de zomer klaar is.

De discussie wordt gesloten.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Toonk.

De heer **TOONK**: Als het kan, dan wil ik mijn initiatiefvoorstel intrekken en alleen de motie in stemming brengen, maar ik zie het al.

Aan de orde is de stemming over de voordracht (Gemeentebld afd. 1, nr. 113).

De voordracht (Gemeentebld afd. 1, nr. 113) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht (Gemeentebld afd. 1, nr. 113) is verworpen met de stemmen van de VVD, D66, het CDA en Red Amsterdam voor.

Aan de orde is de stemming over de motie-Toonk, Poorter en Ulichki (Gemeentebld afd. 1, nr. 140).

De motie-Toonk, Poorter en Ulichki (Gemeentebld afd. 1, nr. 140) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Toonk, Poorter en Ulichki (Gemeentebld afd. 1, nr. 140) is aangenomen met de stemmen van de PvdA, de VVD, Red Amsterdam, de SP, GroenLinks en de Partij voor de Dieren voor.

De **VOORZITTER**: Ik zal u nu op een enigszins gedragen toon de resterende spreektijden voorlezen. Ik neem aan dat u het op voorhand eens bent met mij en met

mevrouw Ornstein dat niemand vanavond zijn spreektijd kan overschrijden. Dat zou ook als uitgangspunt voor het college moeten gelden, maar u weet dat u niet verder komt als het college helemaal geen standpunt bij een agendapunt verwoordt. Om die reden kent men in Den Haag überhaupt geen beperking van de spreektijd van de regering zodra het over wetten gaat. De PvdA: 30 minuten, de VVD: 9 minuten, GroenLinks: 13 minuten, D66: 14 minuten, de SP: ruim 11 minuten, het CDA: bijna 11 minuten, Red Amsterdam: bijna 13 minuten, de Partij voor de Dieren: 17 minuten en 30 seconden, Trots: ruim 15 minuten. Het college: bijna 20 minuten.

18

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders tot kennisnemen van de rapportage Leerlingenvervoer najaar 2012 (Gemeentebld afd. 1, nr. 112)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van der Pligt.

Mevrouw **VAN DER PLIGT**: Allereerst wil ik u complimenteren met het feit dat het vervoer van leerlingen met een beperking veel beter verloopt dan een aantal jaren geleden. Wie al iets langer in de raad zit, weet dat er keer op keer, jaar na jaar grote problemen waren. Ouders geven nu een 7,7 als rapportcijfer en dat was een heel stuk lager. Hulde dus. De huidige verordening uit 2011 was een verbetering, maar ook een bezuinigingsslag. Leerlingen met een beperking moesten naar de dichtstbijzijnde school. Een motie van de SP en het CDA om dat ongedaan te maken, werd toen helaas verworpen. In de verordening staat dat, indien de commissie van begeleiding – de schoolpsycholoog en de orthopedagoog – adviseert dat een kind toch naar een andere dan de dichtstbijzijnde school moet, dit wordt meegewogen. Ik ken echter van een aantal scholen meerdere gevallen waarbij het team leerlingenvervoer dit niet in overweging wil nemen en consequent de aanvragen af blijft wijzen. Ik wil een toezegging van de wethouder dat hij nog eens goed onderzoekt of dit niet op een andere manier geregeld kan worden. Ik denk namelijk dat zij beter kunnen inschatten waar een leerling op zijn plek is dan wij dat vanachter een bureau bij de Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling kunnen doen.

Dan de kwestie van het vergoeden van religieus vervoer zoals ik het maar noem. Ik ben met heel veel maatregelen van het kabinet-Rutte/Asscher niet blij, dat kunt u zich voorstellen. In november maakte ik echter blij verrast een sprongetje, want de VVD en de PvdA lieten in de Tweede Kamer weten dat het vervoer op levensbeschouwelijke gronden, zonder dat er sprake is van een beperking, niet langer door de overheid gefinancierd zou moeten worden. PvdA-Kamerlid Ypma en VVD-lid Straus waren er heel duidelijk over. In Amsterdam geven we ongeveer 50.000 euro uit voor dit vervoer. De SP vindt dat dit geld ingezet zou moeten worden om de bezuiniging op het vervoer van gehandicapte leerlingen te verzachten of terug te draaien. Amsterdam kan dit niet zomaar doen, dat beseffen wij ook. Wij willen echter in een motie oproepen om er bij de VNG en in de Tweede Kamer op aan te dringen dat er een wetswijziging komt die ervoor zal zorgen dat het vervoer op religieuze gronden niet langer vergoed wordt.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

53° Motie van het raadslid Van der Pligt inzake rapportage Leerlingenvervoer (Gemeentebld afd. 1, nr. 141).

Besluit:

Het college te verzoeken:

- bovenstaand onderwerp op de agenda van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) te plaatsen met als doel als VNG aan te dringen op een wijziging van de wet waarbij bovenstaande mening als kader wordt gebruikt;
- deze motie door te sturen naar de leden van de Tweede Kamer der Staten-Generaal.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Hilhorst.

Wethouder **HILHORST**: Hartelijk dank voor uw lovende woorden dat ouders heel tevreden zijn met het leerlingenvervoer en daaraan het cijfer 7,7 geven. Dat was in het verleden anders. Misschien kan ik u complimenten teruggeven, want de reden dat het verbeterd is, is dat de SP er de afgelopen jaren flink op heeft gehamerd. Dat heeft geleid tot meer aandacht voor het leerlingenvervoer en tot een betere regeling. U zegt dat er vervoer wordt geregeld naar de dichtstbijzijnde passende school. Dat klopt. Het gaat wel om een passende school. Als er een school dichtbij is waar geen passende zorg kan worden gegeven, dan kan iemand naar een andere school. Het uitgangspunt bij speciaal onderwijs is dat er op alle plekken goed onderwijs wordt gegeven. Daarom wordt er bij vervoer naar de dichtstbijzijnde passende school gekeken.

(Mevrouw **VAN DER PLIGT**: Ik ken de verordening en ik snap ook hoe het stelsel werkt. Het kan echter zijn dat een pedagogische setting en een pedagogisch klimaat op de ene school anders zijn dan op de andere. Als er op de ene locatie meer gedragsprobleematische leerlingen zitten, dan kan ik mij voorstellen dat iemand een heel kwetsbaar, weerloos kind daar niet wil hebben. Daar gaat het om. Als de psycholoog en de orthopedagoog zeggen: u kunt uw kind beter niet op de vestiging van school A doen, want dat past niet, zet hem op B, dan wordt dat niet gehonoreerd.)

(De **VOORZITTER**: Ik wil een opmerking van de orde maken. Het is ongetwijfeld goedbedoeld, maar als de interrupties langer worden dan een tweede termijn, dan is de winst om een tweede termijn te voorkomen betrekkelijk. Ik zeg het nu tegen u, maar het geldt in den brede. Ik hoop niet dat u vindt dat ik mopper, want het geldt voor alle 45 raadsleden.)

Het is goed om in dit geval precies te formuleren. Als er gezegd wordt dat het misschien beter is om naar een andere school te gaan, dan is dat iets anders dan als er wordt gezegd dat deze school ongeschikt is. In de verordening staat heel duidelijk dat we kijken naar de dichtstbijzijnde passende school. Dat vind ik belangrijk omdat we proberen om sober met de middelen om te gaan. Ik kan u wel zeggen dat mensen soms beroep aantekenen. Dat beroep wordt bijna nooit gehonoreerd omdat vaak blijkt dat mensen bepaalde redenen hebben om hun kind naar een andere school te laten gaan, maar dat de dichtstbijzijnde school ook passend is. Daarin zit het verschil. Als een school ongeschikt is, dan is er een grond om vervoer naar een andere school te regelen. Als een ouder meent dat het misschien beter is om het kind ergens anders naartoe te laten gaan, dan kan ik mij voorstellen dat dit geen basis is om vervoer naar een verder weg gelegen school te vergoeden.

Dan uw andere opmerking over het religieus vervoer. Het klopt dat de gemeente Amsterdam daaraan 50.000 euro besteedt. Dat is een wettelijke verplichting. Amsterdam probeert al het minimale te doen wat we wettelijk verplicht zijn omdat we er niet blij mee zijn dat we dit moeten doen. Voor de goede orde wil ik benadrukken dat er geen kinderen zijn die met een busje naar een religieuze school gaan zoals dat bij het speciaal onderwijs het geval is. Er is wel een wettelijke verplichting om een vergoeding te geven. Die vergoeding is trouwens inkomensafhankelijk. U stelt voor om er in Den Haag voor te pleiten dat de regeling verdwijnt. Daar ben ik voor. Ik wil daarbij wel een winstwaarschuwing afgeven. Het is tamelijk ingewikkeld om die regels te veranderen omdat er discussie is over de vraag of er ook een Grondwetswijziging voor nodig is. Als er een Grondwetswijziging voor nodig is, dan zult u begrijpen dat de kans dat dit op korte termijn lukt klein is. Ik ben het echter eens met uw betoog. Ik wil ook dat deze verplichting wordt opgeheven en dat Amsterdam er dus ook niet meer aan hoeft te voldoen.

De discussie wordt gesloten.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van der Pligt (Gemeentebld afd. 1, nr. 141).

De motie-Van der Pligt (Gemeentebld afd. 1, nr. 141) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van der Pligt (Gemeentebld afd. 1, nr. 141) is aangenomen met de stemmen van de SP, Red Amsterdam, D66, GroenLinks en de PvdA voor.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 112 van afd. 1 van het Gemeentebld.

18A

Actualiteit van het raadslid de heer Van Lammeren van 11 maart 2013 inzake het Ganzenbeheerplan Schiphol (Gemeentebld afd. 1, nr. 123)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Ornstein.

Mevrouw **ORNSTEIN**: Gegeven mijn functie bij de Luchthaven Schiphol en mijn belang in dezen wordt ik geacht niet deelgenomen te hebben aan de beraadslaging of aan een eventuele stemming. Dit ter vermijding van iedere schijn van belangenverstremgeling.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: Geachte raad, van alle verkeersongelukken is een vliegtuigongeluk waarschijnlijk het ergste. Dat moeten we voorkomen. Vogelaanvaringen zouden een vliegtuigongeluk kunnen veroorzaken. Dat is een feit. Op Schiphol is het aantal vogelaanvaringen iets afgenomen. Het afgelopen jaar kwam het in 7 van de 10.000 gevallen voor. Volgens experts moet dat aantal naar beneden, naar 4 en het liefst naar 0. Het afgelopen jaar hebben we 280 aanvaringen gehad tussen vliegtuigen en vogels

waarvan 4 met ganzen. Dit is allemaal te lezen in het jaarverslag 2012 van de Nederlandse Regiegroep Vogelaanvaringen. De Partij voor de Dieren pleit al sinds 2007 voor de meest effectieve aanpak. Eerst probeerde men vogelaanvaringen te voorkomen via de jacht. Inmiddels is gebleken dat dit niet effectief is. Het grote probleem is namelijk dat de gebieden rond Schiphol zo aantrekkelijk zijn voor met name ganzen dat ze er steeds naartoe blijven komen. Vorig jaar is er een experiment uitgevoerd. Boeren moesten binnen 48 uur, maar het liefst binnen 12 uur, na de oogst de grond omploegen zodat al het voedsel onder de grond verdween. Een supereffectief middel zo bleek. Tijdens die periode is namelijk het aantal baankruisingen waarbij een vogel over de baan gaat, met 90% afgenomen. In de gebieden die waren omgeploegd, kwam geen gans meer voor.

Op dit moment ligt er een ganzenbeheerplan bij de provincie. GroenLinks en de Partij voor de Dieren verzetten zich tegen dit plan volgens de lijn die mevrouw Vos hier al in 2008 hanteerde. In een straal van 20 km die bijna heel Amsterdam bestrijkt wil men ganzen vergassen en eieren schudden. De Partij voor de Dieren is bang dat dit voor LTO reden is om te zeggen dat er op ganzen wordt gejaagd waardoor boeren niet langer hoeven te ploegen. Dat moeten we voorkomen, want we moeten voorkomen dat er een vliegtuig naar beneden komt. Ik wil dat wij in de traditie van Amsterdam een zienswijze indienen op het vogelbeheerplan. Die zienswijze moet luiden dat wij sterk inzetten op het vogelonvriendelijk worden van de gebieden rond Schiphol. In Amerika doen ze dat binnen een straal van 8 km en dat blijkt heel effectief te zijn. De Partij voor de Dieren heeft ook in de Tweede Kamer al andere initiatieven voorgesteld: het plaatsen van zonnepanelen, het telen van olifantengras en wat we nog meer kunnen bedenken. Als wij alleen inzetten op jacht of vergassen, dan zal het niets oplossen. Het betekent wel dat wij komend jaar opnieuw in het Amsterdamse Bos volledig zinloos dieren vergassen. Tegenstanders zeggen dat er op 5 maart een aanvaring met een vliegtuig van EasyJet is geweest. Dat waren volgens de staatssecretaris kolganzen en die leven niet eens in dit gebied. Het zijn vogels op doortocht. Als wij het gebied rondom Schiphol niet vogelonvriendelijk maken, maar de huidige populatie vergassen, dan komen er gewoon nieuwe vogels. We moeten de gaskraan dichtdraaien. Daarom dien ik een motie in waarin ik de gemeente oproep om voor aanstaande donderdag een zienswijze in te dienen omdat 15 maart de sluitingstermijn is, vandaar deze actualiteit. In die zienswijze vragen wij om de problemen vooral op te lossen met diervriendelijke methoden en het weghalen van het voedsel door de proef die vorig jaar succesvol is gebleken uit te breiden en permanent te maken.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

54° Motie van het raadslid Van Lammeren inzake ganzenbeheerplan Schiphol (Gemeentebld afd. 1, nr. 142).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

Een zienswijze in te dienen namens de gemeente Amsterdam waarin wordt gevraagd om de problematiek rondom bird strikes op te lossen via de efficiëntere en diervriendelijke methode van het direct omploegen van de akkers na een oogst en het aanpassen van het landbouwaanbod rondom Schiphol.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van der Burg.

Wethouder **VAN DER BURG**: Wij zijn het eens met de Partij voor de Dieren dat we er alles aan moeten doen om botsingen tussen vliegtuigen en vogels te voorkomen, zowel voor het vliegtuig als voor de vogel. Ik wil er echter geen enkel misverstand over laten bestaan dat voor het college de veiligheid van passagiers vooropstaat. Dat is voor de Partij voor de Dieren overigens ook het geval. Wij vinden wel dat daarvoor alle middelen bekeken moeten worden die daarvoor ter beschikking zijn. In het jaarverslag van de Nederlandse Regiegroep Vogelaanvaringen en het convenant Reduceren risico vogelaanvaringen dat vorig jaar is afgesloten en nu is omgezet in het Ganzenbeheerplan Schiphol ziet u dat er een viersporenbeleid wordt gevolgd. Ten eerste het spoor foerageren. Bij dat spoor zorgen we ervoor dat de vogels onvoldoende te eten vinden. Dat betekent onder andere dat aan boeren in de omgeving tijdens het oogstseizoen wordt gevraagd om binnen 48 uur hun graanakkers om te ploegen. Daarvoor krijgen ze een vergoeding van 853 euro en daarmee stimuleren we boeren om ervoor te zorgen dat hun velden worden omgeploegd waardoor er minder te eten is voor de beesten.

Het tweede spoor is dat van de ruimtelijke ordening. U refereert er ook aan. Dit houdt in dat we kiezen voor minder waterpartijen in de omgeving van Schiphol, maar u moet bijvoorbeeld ook denken aan het zaaien van andere grassoorten zoals het zogeheten olifantengras. Dat is een grassoort waar ganzen minder van houden en het zal ertoe leiden dat ganzen zich minder in het gebied zullen ophouden.

Een derde spoor waarvoor we kiezen is dat van de techniek. Als er grote vogelzwermen voorkomen, dan kunnen vliegtuigen middels radar om de ganzen heen geleid worden. Vorige week hebt u dat kunnen lezen in een onvolprezen Paroolartikel.

Tot slot is er het spoor van het populatiebeheer. Dan praten we over het afschieten en vergassen van dieren. Ik ben het met u eens dat het afschieten van dieren niet leidt tot het gewenste resultaat op de lange termijn. Als er overigens consequent gejaagd wordt in een bepaald gebied, dan leidt dit tot een daling van de populatie op de korte termijn. Op de langere termijn moeten we het echter vooral hebben van de andere middelen. Vooralsnog zijn, ook volgens het rapport van de Regiegroep Vogelaanvaringen, alle vier de methoden noodzakelijk om de veiligheid van de vliegtuigpassagiers maximaal te garanderen.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Ik wil interrumpen voordat u de motie negatief preadviseert, want dat was ongetwijfeld uw volgende zin. U zegt dat u de boeren wilt stimuleren. Dat is juist het probleem. We moeten de boeren niet stimuleren om binnen 48 uur hun akkers om te ploegen, maar het verplichten. Dat is namelijk veel effectiever. Bent u dat met mij eens?)

Ten eerste is het college niet in de positie om boeren in de Haarlemmermeer tot wat dan ook te verplichten. Dat is maar goed ook. Ten tweede vraag ik mij af of we dat moeten willen. Die discussie moet echter in Den Haag gevoerd worden, want daar zetelt de enige wetgever die dit verplicht kan opleggen. We zien wel dat de NRV op dit moment nadrukkelijk stelt dat de meeste effectiviteit verwacht wordt van de populatiemaatregelen. In dit geval betekent dat jagen, vangen en eventueel vergassen. Dat komt ook omdat de ganzenpopulatie de laatste tijd enorm sterk gegroeid is.

Tot slot is het argument van bijvoorbeeld Natuurmonumenten van belang. Hier is ook sprake van een belangrijke orchideeënpopulatie die door de ganzen onder druk komt te staan.

Daarom ben ik niet van plan om een zienswijze in te dienen omdat ik het eens ben met het beleid dat nu wordt geformuleerd, met vier sporen. Op langere termijn voldoet

dit aan de wensen van de Partij voor de Dieren, maar op korte termijn worden alle vier de middelen die ter beschikking staan ingezet.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: Uw antwoord is niet heel erg verrassend. Ik ben wel teleurgesteld. Voor mij gaat veiligheid boven alles. Daar bestaat geen misverstand over. Als wij dit middel in Amsterdam toepassen en op grote schaal vergassen en we boeren slechts vragen om hun akkers om te ploegen, dan kan de reactie van LTO zijn dat men niets hoeft te doen omdat de ganzen al worden vergast. In het verleden hebben we dit ook al gezien. Daarom roep ik de gemeente Amsterdam op om een zienswijze in te dienen zodat de gemeente Amsterdam erop aandringt om, net als in voorgaande jaren, de meest diervriendelijke methodes toe te passen. Dat is het weghalen van voedsel en niet vergassen. Nog één feit: de jacht stimuleert de groei van een populatie.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van der Burg.

Wethouder **VAN DER BURG**: Ik wil nog een paar opmerkingen maken. Als we 853 euro per hectare geven aan boeren om hun akkers binnen 48 uur om te ploegen, dan zullen boeren in deze tijd, waarin ze tamelijk lage prijzen krijgen voor hun producten, dit geld zeker aannemen. Ten tweede is het niet noodzakelijk om LTO te stimuleren, want LTO is een van de contractpartijen en werkt dus automatisch mee aan de uitvoering hiervan. Ten derde is het niet de taak van de gemeente Amsterdam om verplichtingen op te leggen, noch is het een bevoegdheid van de gemeente Amsterdam. De gemeente Haarlemmermeer zou dit moeten doen, maar ook die is daarin beperkt. Dit is echt iets wat landelijk moet worden geregeld en niet in deze zaal. Ik stel u daarom voor om de motie van de Partij voor de Dieren niet aan te nemen, met de kanttekening dat we het wel ermee eens zijn dat bestrijding zo diervriendelijk mogelijk moet gebeuren.

De discussie wordt gesloten.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. 142).

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van Roemburg voor een stemverklaring.

Mevrouw **VAN ROEMBURG** (stemverklaring): Wij zullen voor de motie van de Partij voor de Dieren stemmen, vooral omdat wij veel zien in het stimuleren van diervriendelijke oplossingen van dit probleem. Dat vraagt deze motie en daarom zullen we haar steunen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Prins voor een stemverklaring.

De heer **PRINS** (stemverklaring): Wij zullen de motie steunen, want het gaat om het indienen van een zienswijze. Daar staan we achter.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Evans-Knaup voor een stemverklaring.

De heer **EVANS-KNAUP** (stemverklaring): Voor ons geldt hetzelfde als voor GroenLinks. Ook wij zullen de motie steunen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Paternotte voor een stemverklaring.

De heer **PATERNOTTE** (stemverklaring): Wij sluiten ons aan bij de heer Prins.

De motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 142) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 142) is aangenomen met de stemmen van de PvdA, GroenLinks, de Partij voor de Dieren, D66, de SP en Red Amsterdam voor.

19

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 8 januari 2013 tot vaststellen van de Verordening maatregelen, handhaving en verrekenen bestuurlijke boete inkomensvoorzieningen 2013 (Gemeenteblad afd. 1, nr. 111)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Hoek.

De heer **HOEK**: Paardenvlees, plof-bv's, bijstandsuitkeringen of vastgoed op de Zuidas, fraude dient te worden aangepakt. Daarover kan geen twijfel bestaan, leden van deze raad. Dat is niet ingewikkeld. Hoe we die fraude aanpakken, blijkt echter veel ingewikkelder te zijn. Naar mijn bescheiden opvatting snapte de Tweede Kamer er niet erg veel van toen deze de Wet aanscherping en sanctiebeleid SZW-wetgeving vaststelde. Hoe ging het tot op heden in Amsterdam? Wie hier fraudeerde, bijvoorbeeld werkte en dit niet aan de dienst vertelde, want officieel overtreedt iemand dan de informatieplicht, of niet vertelde dat men samenwoonde, maar net deed alsof men gescheiden was, dan moest men in Amsterdam het genoten voordeel altijd terugbetalen. Niet een beetje, maar het hele bedrag, tot op de laatste cent. Ook kreeg men straf. We hadden een mooi sanctiearsenaal, van een brief met een officiële waarschuwing die in het dossier gedaan werd tot en met het inhouden van de uitkering of een deel ervan. Bij wie het vaker deed, werd meerdere maanden de uitkering ingehouden. Ik zou denken dat dit een stevig sanctiebeleid is, maar daar dacht men in Den Haag heel anders over. Bij de gemeente zou slap opgetreden worden en men wilde flink duidelijk maken wat er diende te gebeuren. Bovendien is een dergelijke gelegenheid buitengewoon prettig om nog eens aan het volk te laten zien wie er het hardst optreedt tegen fraude. Dat deden ze in Den Haag. Ze bliezen flink in de bus. De ruimte voor gemeenten om de Wet werk en bijstand uit te voeren, werd flink ingeperkt. Wie fraudeerde, moest altijd terugbetalen.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: We hebben dit ook in de commissie besproken. Is het terugbetalen van een genoten voordeel waarop men geen recht had een boete of gewoon terugbetalen van datgene waarop iemand geen recht had?)

Dat is natuurlijk alleen terugbetalen van iets waarop iemand geen recht had. Daarom was het ook zo goed dat de gemeente Amsterdam daarnaast ook een sanctie

oplegde. Blijkbaar miskende de Tweede Kamer dat. Wij handelden naar bevind van zaken. Wie een ongelooflijke sufferd was en een voordeel had genoten, kreeg slechts een officiële waarschuwing. Soms hadden mensen de kluit belazerd en dan werd een deel van de uitkering ingehouden.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Hoeveel was dat, mijnheer Hoek? Was dat in uw ogen een stevige sanctie?)

Het aardige was dat er naar bevind van zaken gehandeld werd. Er kon 30% op de uitkering worden ingehouden, of 70% of 100%. Bij recidive kon zelfs twee maanden de uitkering worden ingehouden. In Den Haag houden ze niet van dat maatwerk. Men wil het bedrag eenvoudig verdubbelen en vervolgens inhouden.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Hoeveel was dat gemiddeld, mijnheer Hoek?)

Weet u het, mevrouw Shahsavari-Jansen? Ik denk dat 30%, 70% en 100% een verstandige aanpak was. Waarom was dat volgens mij verstandig? Omdat we in Amsterdam niet alleen een sanctie oplegden, maar niet uitgingen van het standpunt 'eens een dief, altijd een dief'. Wij vinden dat een cynisch wereldbeeld. De gemeente maakte gebruik van wortel en stok. Wie het niet goed deed, kreeg een klap. Als iemand zijn best deed en alsnog op het goede pad terechtkwam, dan scholden we een deel van de sanctie kwijt. Dat is een uitstekende manier om ook aan re-integratie te werken. Dat laatste wordt volgens de nieuwe wetgeving veel ingewikkelder. Dat is precies de reden dat ik er zo veel bezwaar tegen heb. Hoe het ook zij, we zullen de wet hier moeten uitvoeren. Ook in de commissie zei ik dat Amsterdam de wet zal moeten uitvoeren. Soms is dat zuur zeg ik in de richting van de VVD, maar we doen het.

Ik heb er vertrouwen in dat het apparaat dat de gemeente ten dienste staat om de re-integratie vorm te geven ook wel een creatieve oplossing zal vinden om de beperking om het sanctie-instrumentarium in te zetten om re-integratie vorm te geven te omzeilen teneinde mensen te helpen om ze aan het werk te krijgen, ook als hun mogelijkheden daartoe worden beperkt. Ik maak mij meer zorgen over de uitvoering van het sanctiebeleid. De sancties die we moeten opleggen, zijn zwaarder en ze lopen langer door.

(Mevrouw **POOT**: Ik hoor u een heel betoog houden en dan zeggen dat we netjes de wet gaan uitvoeren. Toen zei u dat u er vertrouwen in hebt dat Amsterdam dit zal ontwijken of ontlopen, ik kan het niet precies herhalen. Dat vind ik een beetje vreemd.)

Dan ging ik misschien te snel. Ik zei dat er twee kanten aan dit beleid zitten. Aan de ene kant belemmert het in ernstige mate de mogelijkheden van de gemeente om van de wortel en de stok gebruik te maken. Dat betreurt ik omdat het ons beperkt bij de re-integratie van mensen, om mensen weer aan het werk te krijgen. Ik vind dat jammer en ik sprak er mijn vertrouwen in uit dat het apparaat dat ons ten dienste staat nieuwe manieren zal vinden om die re-integratie toch vorm te blijven geven. Dat zei ik, mevrouw Poot.

(Mevrouw **POOT**: Dat zei u niet, maar dank u wel voor deze toelichting.)

Ik zei het te snel, waarvoor mijn verontschuldiging.

Ik maak mij zorgen over het sanctiebeleid. Ik zal u een technische exercitie besparen, maar het heeft mij in ieder geval veel tijd gekost om te doorgronden wat er precies gebeurt. Ik vat het voor mijzelf misschien nog het beste samen als: waar de flexibiliteit uit het sanctie-instrument wordt gehaald, wordt het rigide. Daarmee wordt het lastiger om maatwerk toe te passen. Ik betreurt dat omdat het risico bestaat dat het minder zorgvuldig zal werken. Daarom dien ik twee moties in. De eerste motie betreft de

zorgvuldigheid waarmee het sanctiebeleid moet worden uitgevoerd. Deze motie dien ik mede namens mevrouw Poot en de heer Ünver in. Ik vind dat er bij de uitvoering van de regeling extra zorgvuldigheidsmaatregelen getroffen moeten worden. Als er een sanctie wordt opgelegd, dan stel ik voor dat we vaker meer medewerkers kunnen laten kijken naar het sanctiebesluit. Doen we het goed genoeg? Soms weten we niet zeker wat de juiste sanctie is, omdat het lastig is om een situatie te kwalificeren. Laten we wel wezen, in heel veel situaties zal dat niet van toepassing zijn, maar soms is het moeilijk. In dat geval moeten we voor de minst zware sanctie kiezen. Bij de recidiveboete waarbij we hard kunnen ingrijpen, kunnen zich situaties voordoen waarbij kinderen betrokken zijn. Dat is het moment waarop we extra zorgvuldig moeten zijn. Bij kinderen gaat het in sommige gevallen ook om mantelzorgtaken. Op die momenten moeten we even goed nadenken over datgene wat we moeten doen. In het voorstel staat dat dit het moment is waarop we ervoor moeten zorgen dat er hulpverlening klaarstaat. Niet om die altijd in die situaties gedwongen toe te passen, want dat zou ik onzin vinden. We moeten er echter wel voor zorgen dat we dat instrument klaar hebben en dat we de weg weten te vinden. In sommige gevallen zal het noodzakelijk zijn om via hulpverlening in te grijpen. Wie fraudeert en wie dat vaker doet, zal niet altijd de goede opvoeder zijn die wij in de samenleving wensen. Dat kan een goede reden zijn om als overheid actief in te grijpen. Daarmee druk ik mij netjes uit omdat ik vind dat de dienst daartoe de gelegenheid moet hebben.

De tweede motie handelt over de sanctie bij frauderecidive, een woord waarvan ik mij realiseer dat het nogal Frans is en waarvoor ik bij voorbaat mijn verontschuldigingen aanbied. De voorgestelde verordening maakt het mogelijk om bij het verrekenen van boete- en fraudebedrag enerzijds en de uitkering anderzijds de beslagvrije voet buiten beschouwing te laten. De verrekening als sanctie, met als consequentie dat iemand drie maanden lang geen uitkering krijgt. Op die manier lopen de sancties wel erg hard op. Terugbetalen, een boete en ook nog eens een of meer maanden geen uitkering. Niettemin kan dat gewenst zijn. Eenvoudig omdat iemand meermalen de kluit belazerd heeft. Dat is het moment om geen lieve koekjes te bakken, maar om hard op te treden. Ook in die gevallen zullen we echter zorgvuldig moeten zijn. We moeten goed bedenken welk vlees we in de kuip hebben en sommige ezels stoten zich drie, vier of vijf keer aan dezelfde steen. Het blijven echter dezelfde sukkels op wie we misschien een andere sanctie moeten loslaten dan een keiharde sanctie. De motie vraagt om daar goed over na te denken en om in de commissie het beleid te bespreken waarbij u gebruikmaakt van uw bevoegdheid om de zware sanctie toe te passen die nu altijd opgelegd wordt tenzij de hardheidsclausule wordt toegepast. Of de rest van de raad het fantastisch vindt en ik niet of dat ik het fantastisch vind en de rest van de raad niet, of dat er andere coalities gesloten worden, zien we dan wel.

(Mevrouw **POOT**: Ik heb de verordening nog eens goed doorgenomen. In artikel 4 en artikel 15 zie ik staan dat het college al in dringende gevallen zijn eigen maatwerk kan toepassen. Ik zie niet in wat uw motie daaraan toevoegt.)

De motie voegt de mogelijkheid om maatwerk te leveren niet toe. De motie stelt dat de raad betrokken wil zijn bij de manier waarop u het maatwerk vormgeeft. We praten over een dienst die 40.000 uitkeringen verstrekt. Elke subgroep bevat meer dan één persoon. Dit kunnen zware en ingrijpende sancties zijn. Dat is de reden dat ik graag wil dat het college met ons van gedachten wisselt over de manier waarop het omgaat met deze mogelijkheid. Wanneer wel en wanneer niet? Ik ben mij ervan bewust dat er voor het

college altijd beleidsvrijheid zal bestaan, maar ik wil graag preciezer van het college horen hoe het die bevoegdheid zal toepassen.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende moties zijn ingekomen:

55° Motie van het raadslid Hoek inzake de Verordening maatregelen, handhaving en verrekenen bestuurlijke boete inkomensvoorzieningen 2013 (beleid met de commissie bespreken) (Gemeentebld afd. 1, nr. 143).

Besluit:

- het college op te dragen beleid te formuleren voor de toepassing van artikel 15 sub b van de Verordening maatregelen, handhaving en verrekenen bestuurlijke boete inkomensvoorzieningen 2013;
- dit beleid, alvorens bij verrekening van de boete op frauderecidive de beslagvrije voet buiten beschouwing te laten, met de commissie te bespreken.

56° Motie van de raadsleden Hoek, Poot en Ünver inzake de Verordening maatregelen, handhaving en verrekenen bestuurlijke boete inkomensvoorzieningen 2013 (genoemde opvattingen leiden laten zijn) (Gemeentebld afd. 1, nr. 144).

Besluit:

Het college op te dragen bij de vaststelling van de nadere uitvoeringsregel en de uitvoering van het beleid de hierboven genoemde opvattingen (mede) leidend te laten zijn.

De moties maken deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van der Pligt.

Mevrouw **VAN DER PLIGT**: Ik zal het heel kort houden. De heer Hoek heeft, net als in de commissie, opnieuw een vlamdend betoog gehouden over wat er allemaal fout is in de wet. De SP is het daar volledig mee eens. Wij hebben ons zowel in de Tweede Kamer als in de Eerste Kamer fel tegen deze wet verzet. Wat is immers fraude? Het kan ook gaan om het niet-verstrekken van inlichtingen. Ook in dat geval komt iemand in de problemen. De heer Hoek zei al dat er heel veel sanctiemogelijkheden zijn. Wij vinden dat de beslagvrije voet niet voor niets bestaat. Men houdt dan net genoeg over om van te leven. Vooral als er kinderen bij betrokken zijn, dan moet deze voet aangehouden worden. We kunnen ons voorstellen dat er bezittingen moeten worden verkocht als er gefraudeerd is. We hebben daartoe een amendement, want wij willen zeker weten dat het geen persoonlijke bezittingen van de kinderen zijn of persoonlijke eigendommen om een huishouden draaiend te houden. Drie flatscreen-tv's bijvoorbeeld mogen wel verkocht worden. Als er terugbetaald moet worden en er zijn kinderen in het spel, dan vinden wij dat de beslagvrije voet gehandhaafd moet worden. Desnoods mogen mensen er langer over doen om het bedrag terug te betalen, maar we willen geen sanctie opleggen waarbij we twee of drie maanden geen uitkering geven. Dat gaat de SP te ver. Wij hebben daarom twee amendementen om dat te onderstrepen. Verder zullen wij de moties van de heer Hoek steunen.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende amendementen zijn ingekomen:

57° Amendement van het raadslid Van der Pligt inzake Verordening maatregelen, handhaving en verrekenen bestuurlijke boete inkomensvoorzieningen 2013 (beslagvrije voet) (Gemeentebblad afd. 1, nr. 145).

Besluit:

Besluit nummer I als volgt aan te passen:

In te stemmen met het aanvullen van de gronden voor een maatregel van 100% (tweede categorie) met het onderdeel:

- het niet of volledig tot uitbetaling komen van een voorliggende voorziening vanwege verrekening, waarbij op grond van een wettelijk voorschrift de beslagvrije voet buiten toepassing is gelaten (artikel 10, vierde lid, verordening);
- uit te zonderen van deze maatregel: gezinnen en/of alleenstaande ouders met minderjarige kinderen.

58° Amendement van het raadslid Van der Pligt inzake Verordening maatregelen, handhaving en verrekenen bestuurlijke boete inkomensvoorzieningen 2013 (uitsluitingsgronden) (Gemeentebblad afd. 1, nr. 146).

Besluit:

Van het in besluit II genoemde 'bezit' (artikel 13) uit te sluiten:

Alles wat aan voeding, kleding, huisvesting, verwarming, huishoudelijke artikelen, enzovoort onontbeerlijk is om te kunnen leven zoals bedden, beddengoed, kleding en de voorraden eten en drinken voor één maand, alsmede daarvan uit te sluiten persoonlijke eigendommen van de kinderen en persoonlijke eigendommen die uitsluitend een emotionele waarde vertegenwoordigen.

De amendementen maken deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Poot.

Mevrouw **POOT**: We praten hier over maatregelen om misbruik van een aantal uitkeringen te bestraffen, maar wat ons betreft ook te voorkomen. Wij vonden en vinden dat fraude met uitkeringen hard moet worden aangepakt. Enerzijds omdat wij het niet acceptabel vinden. Anderzijds omdat het buitengewoon slecht afstraalt op de groep mensen die wel te goeder trouw is en een uitkering ontvangt. Wij hebben daarom geen problemen met de aanscherping van deze verordening. De boetes die opgelegd kunnen worden, zijn hoog. Laten we echter eerlijk zijn: het gaat hier om fraude en dat gebeurt niet per ongeluk. Mensen doen dat bewust en nemen daarmee het risico om gepakt te worden en om gestraft te worden. Dat mag, zeker als men herhaaldelijk fraudeert, ook een grote straf zijn. Als straf en ook als voorbeeld. Mevrouw Van der Pligt sprak net over kinderen. Ook in de commissie is dit besproken. Als er kinderen bij betrokken zijn, dan moeten we voorzichtig zijn met het toepassen van deze regels. Dat klinkt heel sympathiek, maar voor ons is dat helemaal niet sympathiek. Het zet namelijk in beperkte mate de deur open naar het gegeven dat kinderen als excuus gebruikt zouden kunnen worden om te frauderen. Wij vinden dat uit den boze en we zullen de voorstellen van de SP zeker niet steunen. Dat neemt natuurlijk niet weg dat ook wij van mening zijn dat er zorgvuldig omgegaan moet worden met het nemen van maatregelen en met deze boetes. In de meeste gevallen zal er maatwerk toegepast worden. Laten we eerlijk zijn: ik verwacht niet dat deze zware

sancties met honderden tegelijk per maand worden opgelegd. Ons doel is om zoveel mogelijk mensen te laten participeren en niet om zoveel mogelijk mensen een boete te geven. Daarom hebben wij de motie van de heer Hoek die oproept tot zorgvuldigheid graag medeondertekend. Wij zullen echter de motie waarin wordt gevraagd om het begrip 'dringend' verder uit te werken niet steunen. Wij vinden dat het college die beleidsvrijheid moet hebben en moet houden. Wij vinden het absoluut niet nuttig om daar een extra invulling aan te geven.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Shahsavari-Jansen.

Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Uitkeringsfraude benadeelt de mensen die wel een uitkering nodig hebben en ontvangen. Het is onrechtvaardig en het ondermijnt het draagvlak voor ons sociale stelsel. Daarom is het CDA tevreden met de nieuwe wet om fraude beter en resoluter aan te pakken terwijl het college wel degelijk de mogelijkheid tot maatwerk houdt. De heer Hoek zei dat we al de mogelijkheid hadden om een boete van 25% of 70% op te leggen. De gemiddelde sanctie bedroeg 10%. Als iemand herhaaldelijk fraudeert, dan is het volstrekt redelijk dat de beslagvrije voet als basisinkomen voor een zeer korte tijd wordt opgeheven, ook al moeten we daar in echt schrijnende gevallen van afwijken. Daarover hebben we een vraag. In de Tweede Kamer is een amendement van het CDA-Tweede Kamerlid Mirjam Sterk aangenomen. Bij gezinnen met kinderen worden de kinderen ontzien. Dankzij dat CDA-amendement kan het college besluiten om het opheffen van die voet niet toe te passen. Dat lijkt ons zeer gepast. Hoe ernstig de fraude ook is, de kinderen mogen niet de dupe zijn, want zij zijn immers ook niet de dader. In deze voordracht komt het woord 'kinderen' echter nergens voor. Het college spreekt wel van schrijnende gevallen, als huisuitzetting dreigt of als de betreffende persoon te weinig bezit heeft. Er staat niet in de verordening dat kinderen niet de dupe mogen zijn. Voor het CDA moet dat veranderen. Het mag niet zo zijn dat ouders geen luiers of kinderschoenen meer kunnen kopen of dat kinderen niet mee op schoolreis kunnen omdat de ouders hebben gefraudeerd. Het amendement van de SP gaat voor het CDA echter te ver. We kunnen niet altijd categorisch de extra boete niet opleggen aan mensen met kinderen en wel aan mensen zonder kinderen. Dan scheppen we namelijk de mogelijkheid dat kinderen worden gebruikt als schild tegen de boete. Daarom hebben wij een ander amendement geformuleerd. Het college moet bij het vaststellen of er sprake is van een schrijnende situatie nadrukkelijk de effecten ervan op kinderen bekijken. Dat amendement dien ik hierbij in.

Het is ons, zeker na het betoog van de heer Hoek van zojuist, duidelijk dat hij er een onsje af wil halen. Hij zei het iets te snel, maar volgens mij zei hij gewoon wat hij bedoelde. Wij doen daar niet aan mee en wij zullen zijn motie dan ook niet steunen.

(De heer **HOEK**: Ik heb zojuist antwoord gegeven aan mevrouw Poot. Ik heb dat in duidelijke bewoordingen gedaan. Ik wil u zelfs toegeven dat ik onbegrijpelijk heb gesproken. Toen ik het daarna echter nog een keer herhaalde, was het volgens mij klip-en-klaar. Ik zou het op prijs stellen als u niet zegt dat ik er een onsje af wil halen. Dat heb ik niet gezegd en ik zou het op prijs stellen als u dat erkent.)

U wekte die indruk na uw vlammende betoog. U wilt die wet niet. U vond dat het goed ging en u vindt de sancties te groot. Er moet dus bekeken worden hoe ze omzeild kunnen worden. Dat is de strekking van uw betoog. In uw motie schrijft u het iets netter op, maar u schrijft daarin ook dat er bij enige twijfel gekozen moet worden voor de minst zware sanctie. Als er kinderen in het spel zijn, dan moet de gemeente altijd

beargumenteren waarom er geen extra hulp nodig zou zijn en anders moet er hulp geboden worden. Er moeten extra voorzorgsmaatregelen komen. Uw motie draagt niet bij aan een goede afweging, maar u probeert er een onsje af te halen. Dat is de strekking van uw betoog. Dat was duidelijk in de commissie en u hebt het hier net ook weer betoogd. Wij doen niet mee.

(De heer **HOEK**: Ik hoop dat mevrouw Shahsavari-Jansen kennis wil nemen van het feit dat ik betreurt dat ze haar woorden niet terugneemt.)

De **VOORZITTER**: Ik verzoek de wethouder er rekening mee te houden dat het college nog slechts 10 minuten en 30 seconden spreektijd heeft en dat u straks ook nog spreektijd nodig hebt. Misschien wilt u zich vooral op de moties en amendementen richten.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van Es.

Wethouder **VAN ES**: Dat zal ik doen. Vooral de heer Hoek heeft gloedvol gesproken. Het is duidelijk dat bij alle woordvoerders de wens leeft om de nieuwe wetgeving op een sociale manier in te voeren. Er is ook op gewezen dat deze wetgeving de beleidsruimte beperkt. Dat wordt door een aantal leden ongewenst geacht. Ik wil de beleidsruimte die er wel is behouden en haar niet nog veel verder dichttimmeren. We hebben juist heel veel behoefte aan maatwerk. We passen het ook toe en we zullen dat blijven doen met toepassing van artikel 15 sub b. Ik ben ervan overtuigd dat dit ook in de toekomst zorgvuldig zal blijven gebeuren. Ik vind de amendementen van mevrouw Van der Pligt veel te algemeen. Ze benoemen veel te veel wat er expliciet niet kan. Ik vind dat veel te ver gaan en het perkt de beleidsruimte ongewenst in.

Het amendement van mevrouw Shahsavari-Jansen vraagt om rekening te houden met de onwenselijke consequenties voor minderjarige kinderen van de belanghebbende. Ik wil daar natuurlijk rekening mee houden, maar u timmert het als het ware dicht. Dat doen de moties van de heer Hoek niet. Hij wijst ook op het belang van de kinderen en vraagt om zorgvuldigheid en vraagt in zijn andere motie om de manier van uitvoering nog eens met de gemeenteraad te bespreken. Het college heeft geen bezwaar tegen de beide moties. Gelet op het begin van mijn betoog zeg ik u wel dat ik de beleidsruimte die we nog hebben niet volledig zal dichttimmeren. Ik bespreek heel graag met de commissie hoe we dat verder zullen doen, maar ik wil uw verwachtingen enigszins temperen. Als u dat in acht neemt, dan heeft het college geen bezwaar tegen uw moties.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Het is niet de bedoeling om de beleidsruimte dicht te timmeren. Er staat dat, als er anderszins sprake is van dringende redenen, het college de boete kan herzien zoals u ook al in de verordening hebt opgenomen, vooral als de verrekening consequenties heeft voor de inwonende kinderen. Dat kan worden betrokken bij de afweging om wel of geen verrekening toe te passen.)

Het blijft een afweging. Met deze toelichting kan ik u zeggen dat het college geen bezwaar heeft tegen dit amendement.

De **VOORZITTER** deelt mee dat het volgende amendement is ingekomen:

59° Amendement van het raadslid Shahsavari-Jansen inzake Verordening maatregelen, handhaving en verrekenen bestuurlijke boete inkomensvoorzieningen 2013 (onwenselijke consequenties voor minderjarige kinderen) (Gemeentebld afd. 1, nr. 147).

Besluit:

De Verordening maatregelen, handhaving en verrekenen bestuurlijke boete inkomensvoorzieningen 2013 als volgt aan te passen:

Aan artikel 15 Verrekening met inachtneming van de beslagvrije voet, lid b, de volgende zinsnede (cursief) toe te voegen:

In afwijking van de artikelen 13 en 14 kan het college de recidiveboete met inachtneming van de beslagvrije voet herrekenen indien:

- a. aannemelijk is dat de verrekening op de wijze, bedoeld in de artikelen 13 of 14 zou leiden tot huisuitzetting van belanghebbende en diens gezin;
- b. er anderszins sprake is van dringende redenen, *met name als de verrekening op de wijze, bedoeld in de artikelen 13 of 14 onwenselijke consequenties heeft voor inwonende minderjarige kinderen van de belanghebbende.*

Het amendement maakt deel uit van de beraadslaging.

De discussie wordt gesloten.

De **VOORZITTER** schorst de vergadering.

Voorzitter: mevrouw Ornstein

De **VOORZITTER** heropent de vergadering.

Aan de orde is de stemming over het amendement-Van der Pligt (Gemeentebblad afd. 1, nr. 145).

Het amendement-Van der Pligt (Gemeentebblad afd. 1, nr. 145) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Van der Pligt (Gemeentebblad afd. 1, nr. 145) is verworpen met de stemmen van de SP voor.

Aan de orde is de stemming over het amendement-Van der Pligt (Gemeentebblad afd. 1, nr. 146).

Het amendement-Van der Pligt (Gemeentebblad afd. 1, nr. 146) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Van der Pligt (Gemeentebblad afd. 1, nr. 146) is verworpen met de stemmen van de SP en Red Amsterdam voor.

Aan de orde is de stemming over het amendement-Shahsavari-Jansen (Gemeentebblad afd. 1, nr. 147).

Het amendement-Shahsavari-Jansen (Gemeentebblad afd. 1, nr. 147) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Shahsavari-Jansen (Gemeenteblad afd. 1, nr. 147) is aangenomen met de stemmen van de PvdA, D66, het CDA, de SP, Red Amsterdam en de Partij voor de Dieren voor.

Aan de orde is de stemming over de voordracht (Gemeenteblad afd. 1, nr. 111).

De voordracht (Gemeenteblad afd. 1, nr. 111) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht (Gemeenteblad afd. 1, nr. 111) is aangenomen met de stemmen van de SP tegen.

Aan de orde is de stemming over de motie-Hoek (Gemeenteblad afd. 1, nr. 143).

De motie-Hoek (Gemeenteblad afd. 1, nr. 143) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Hoek (Gemeenteblad afd. 1, nr. 143) is aangenomen met de stemmen van de VVD en het CDA tegen.

Aan de orde is de stemming over de motie-Hoek, Poot en Ünver (Gemeenteblad afd. 1, nr. 144).

De motie-Hoek, Poot en Ünver (Gemeenteblad afd. 1, nr. 144) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Hoek, Poot en Ünver (Gemeenteblad afd. 1, nr. 144) is aangenomen met de stemmen van het CDA tegen.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 111 van afd. 1 van het Gemeenteblad, met inachtneming van de daarin als gevolg van aanneming van het amendement-Shahsavari-Jansen (Gemeenteblad afd. 1, nr. 147) aangebrachte wijzigingen.

19A

Actualiteit van het raadslid de heer Evans-Knaup van 11 maart 2013 inzake de collegeplannen voor het nieuwe bestuurlijke stelsel (Gemeenteblad afd. 1, nr. 124)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Evans-Knaup.

De heer **EVANS-KNAUP**: Om te beginnen wil ik graag zeggen dat we met deze actualiteit geen voorschot willen nemen op de raadsdiscussie over het collegeplan voor de bestuurscommissies. Die inhoudelijke discussie voeren wij later. Vandaag willen wij spreken over het ondervangen van het risico dat het collegeplan juridisch niet door de beugel kan. Er liggen twee adviezen die daarop duiden. De VU stelt dat er een probleem is met het toekennen van het budgetrecht en de bevoegdheid van bestuurscommissies om algemeen verbindende voorschriften vast te stellen die door bestuursdwang of straf zijn te handhaven. Het gevolg is dat de bestuurscommissies bijvoorbeeld geen

bestemmingsplannen kunnen vaststellen. Elzinga beaamt deze conclusies en spreekt de verwachting uit dat het Rijk zal ingrijpen als we dit plan toch doorzetten, vooral omdat het een precedent zal scheppen voor de nieuwe fusiegemeenten. Als Amsterdam dit soort taakrijke bestuurscommissies mag instellen, dan mogen deze gemeenten dat straks ook. Dat is nadrukkelijk niet de bedoeling van de regering, aldus Elzinga.

Ieder van ons moet natuurlijk zelf een schatting maken van het waarheidsgehalte van deze adviezen en sommigen van u laten zich daarbij misschien leiden door de sterke wens om de stadsdeelraden zoveel mogelijk te behouden. Voor hen zijn dergelijke adviezen misschien moeilijker te accepteren. Het enige wat vaststaat, is dat we het nog niet weten. We moeten wachten op het oordeel van het ministerie van Binnenlandse Zaken. Het is daarbij belangrijk om te weten wat we aan het ministerie vragen. Ik wil daarom de wethouder om een korte uitleg verzoeken.

Vervolgens is het belangrijk om te weten wanneer we uitsluitel krijgen. Meestal reageert een ministerie niet per ommegaande. Men moet ook het nodige uitzoeken. Kan de wethouder schatten op welke termijn we antwoorden kunnen verwachten? Als het oordeel op zich laat wachten, dan komen we in de problemen. Het huidige plan ligt nu ter inspraak voor en eind april zal het college met een definitief plan komen. Als op het laatste moment of zelfs pas daarna duidelijk wordt dat het oordeel van Binnenlandse Zaken dat van de juristen volgt, dan is er onvoldoende tijd om een nieuw plan te maken. Een plan dat wel binnen de kaders van de wetgever past. Laat staan dat we dan nog tijd hebben om er binnen het college consensus over te bereiken. Daardoor bestaat de kans dat de planning niet slaagt met als gevolg dat we niet voor het zomerreces kunnen besluiten over een gedegen en voldragen plan voor de toekomst van de stadsdelen. Dan lopen we het risico dat we bij de uitvoering de deadline van 19 maart 2014, de dag waarop de stadsdeelraden de facto ophouden te bestaan, zullen mislopen. Dat is fataal, want dan komen we in een bestuurlijk vacuüm terecht. We willen het college dan ook vragen om nu al een terugvalscenario uit te werken. Een scenario waarin rekening wordt gehouden met de juridische grenzen van de twee adviezen. Niet om straks iets te kiezen te hebben – ik zou dat wel willen, maar het is niet mijn motief – maar om straks iets te hebben om op terug te vallen om het dreigende bestuurlijke vacuüm te voorkomen. Ik heb daarom samen met de SP en het CDA een motie die dat moet regelen.

Mocht er binnen twee weken antwoord van het ministerie komen, dan is deze motie natuurlijk onnodig. Ik ga er daarbij van uit dat de raad er meteen over geïnformeerd wordt. In dat geval trek ik de motie met een gerust hart weer in.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

60° Motie van de raadsleden Evans-Knaup, Ivens en Shavsavari-Jansen inzake de collegeplannen voor een nieuw bestuurlijk stelsel (Gemeentebld afd. 1, nr. 148).

Verzoekt het college:

Om nu reeds een terugvalscenario voor het nieuwe bestuurlijk stelsel uit te werken binnen de door de VU en Elzinga gestelde kaders en dit scenario zo spoedig mogelijk aan de raad voor te leggen.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Paternotte.

De heer **PATERNOTTE**: Volgens Red Amsterdam is er een probleem ontstaan omdat er tussen het advies van Elzinga en de VU aan de ene kant en het collegevoorstel aan de andere kant een dusdanig gat gaapt dat er een terugvaloptie voorbereid moet worden. Dat klopt niet. In het advies van de VU staat dat het formele budgetrecht en het recht om algemeen verbindende voorschriften met bestuursdwang in te stellen niet bij bestuurscommissies ondergebracht mag worden. Wij denken dat dit klopt, al was het slechts om de eenvoudige reden dat voor 2002 toen Amsterdam ook stadsdelen had dat recht evenmin bestond voor de toenmalige territoriale bestuurscommissies. De gang van zaken is echter nog hetzelfde als toen. De stadsdelen stelden destijds hun begroting op en de gemeenteraad moest deze goedkeuren. Dat kan en het creëert geen enkel probleem voor het voorstel dat het college nu heeft voorgelegd. Als het advies van de VU klopt, dan zien we daarin geen probleem.

Daarnaast hebben we het advies van Elzinga. Hij zegt dat er een lange neus gemaakt zou worden naar de wetgever door alsnog territoriale bestuurscommissies in te stellen en er verkiezingen voor te organiseren. Daarbij wordt uitgegaan van een teleologische wetsinterpretatie, het idee dat de wetgever beoogt om het juist voor Amsterdam en Rotterdam onmogelijk te maken om een dergelijke commissie in te stellen en er verkiezingen voor te organiseren. Dat klopt niet. Allereerst hebben meerdere Kamerleden gezegd dat ze een motie zouden indienen die het Amsterdam en Rotterdam onmogelijk maakt om op deze manier door te gaan. Die motie is echter nooit ingediend. De wetstekst die is aangenomen, is precies hetzelfde als de tekst die voor 2002 in de Gemeentewet stond en die het destijds Amsterdam en Rotterdam ook mogelijk maakte om deelgemeenten te hebben. Dat is wat de wetgever zegt.

Dan de indiener van het wetsvoorstel afschaffing deelgemeenten, het ministerie van Binnenlandse Zaken. Afgelopen november, toen Ronald Plasterk de vraag kreeg of hij het betreffende wetsvoorstel in zou trekken, antwoordde hij dat hij dat niet deed omdat de voorstellen van Amsterdam en Rotterdam voor decentralisatie binnen hun gemeenten via bestuurscommissies er goed uitzagen. Zo blijft de betrokkenheid van inwoners groot. Met die overweging kan ik mij moeilijk voorstellen dat de indiener van het wetsvoorstel van mening zal zijn dat Amsterdam en Rotterdam geen territoriale bestuurscommissies in mogen stellen. Wij kijken daarom ook vol vertrouwen uit naar het advies van het ministerie van Binnenlandse Zaken. Wij gaan ervan uit dat dit volledig in lijn zal zijn met eerdere uitspraken van minister Plasterk. Aan de motie van Red Amsterdam, de SP en het CDA hebben wij dan ook geen behoefte.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Shahsavari-Jansen.

Mevrouw **SHAHSVARI-JANSEN**: Het college heeft een daverend probleem. Plannen waaraan het college al anderhalf jaar werkt en die nu de inspraak ingegaan zijn, blijken juridisch niet houdbaar te zijn en in te druisen tegen de wet. Dat is althans de mening van zowel de VU als hoogleraar Elzinga. De belangrijkste aspecten zijn zo-even al genoemd: het budgetrecht, de bestemmingsplannen, verbindende voorschriften en speciale regels ten aanzien van het kiesrecht. Het kan dus niet. De vraag dringt zich op hoe dit heeft kunnen gebeuren. Heeft de verantwoordelijke wethouder de afgelopen maanden op geen enkel moment signalen gekregen dat ze een luchtkasteel bouwde? Als dat inderdaad het geval is, hoe kan dat? Begrijpt u dat dit in onze fractie de vraag oproept hoe juridisch onderlegd dit college is? Wat is de boodschap aan de Amsterdammers aan wie het college deze plannen heeft voorgelegd? Geachte Amsterdamse burgers, we

willen graag uw mening over plannen die in strijd zijn met de wet. Dat zou een absolute farce zijn.

Het is nog erger. Er gaan zelfs geruchten dat het college deze route bewust heeft bewandeld en wist dat deze vernietigende adviezen gegeven zouden worden zodat de PvdA-fractie en de PvdA-wethouders tegen de PvdA-stadsdeelradikalinski's kunnen zeggen: sorry, jongens, we kunnen niet anders. Kijk maar. Het lijkt me zinvol dat het college dat gerucht in ieder geval ontzenuwt.

Het is de vraag of de plannen nog in de inspraak kunnen blijven. Voor de CDA-fractie kan dat alleen als de plannen juridisch houdbaar zijn. Er moet dus zo snel mogelijk duidelijkheid komen. Mijn fractie in de Tweede Kamer heeft in elk geval minister Plasterk om opheldering gevraagd. Daar is dus al actie ondernomen. Nu horen wij graag antwoord van de wethouder op de vraag wanneer het college duidelijkheid kan verschaffen en de toezegging dat, als de plannen niet houdbaar blijken te zijn, de plannen subiet uit de inspraak worden gehaald en er nieuwe, wel houdbare voorstellen komen. Ik kijk uit naar uw antwoorden.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ivens.

De heer **IVENS**: We staan aan de vooravond van een fantastische democratische slag die we kunnen slaan. Dat was en is tenminste nog steeds de hoop. Met een bestuurslaag minder kunnen we de democratie een beetje dienen. De vraag is of er inderdaad een bestuurslaag verdwijnt. Mevrouw Van Es zei eerder al in de commissie dat dit formeel volgens de wet het geval is, maar dat ze in de praktijk blijft bestaan. Dat was overigens een uitspraak waar minister Plasterk niet erg van gecharmeerd was. De vraag is waarom we zoveel mogelijk van het stadsdeelstelsel handhaven. Het voorstel gaat nu de inspraak in en we zullen horen hoe de Amsterdammers erover denken. Ik ben benieuwd. Het valt me op dat we nu in een juridisch steekspel terecht zijn gekomen. Volgens mij komt dat omdat we gegijzeld zijn door de stadsdeellobby. Een stadsdeellobby die zoveel mogelijk macht wil behouden en niet wil ingaan op de vraag hoe aan de intentie van deze wet kan worden voldaan. Dat vind ik jammer omdat we nu de verkeerde discussie voeren. Deze discussie moeten we niet willen voeren. De wethouder zegt dat zij de grenzen niet opzoekt. Waarom zoekt u dan toch de grenzen op van wat mag in deze wet? De Raad van State is gevraagd of dit kan volgens de wet. Die geeft echter geen advies over de vraag hoe een gemeente de wet uitvoert. Dat is jammer. Daarvoor moesten we bij de VNG zijn. De VNG durft zich ook niet aan een mening te wagen. Dan moeten we het maar doen met de VU. Wethouder, het lijkt mij slim om de Amsterdammer echt serieus te nemen. Dat betekent dat we geen voorstel waaraan grote juridische risico's kleven ter inspraak leggen. We zoeken de grens niet op en we zorgen voor een fatsoenlijk terugvalscenario. Ik hoop dat u net zo positief over de motie bent als ik.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Flos.

De heer **FLOS**: Er ligt een collegevoorstel ter inspraak voor. Daarnaast ligt er een juridisch advies van de VU dat op twee belangrijke punten afwijkt van het standpunt van het college. Nu lijkt ook de derde opinie die Red Amsterdam aan de heer Elzinga heeft gevraagd, een grote autoriteit op het gebied van staats- en bestuursrecht, weer van een duidelijk andere visie te getuigen dan in het collegevoorstel staat. Het is daarom van het grootste belang dat de raad zo snel mogelijk duidelijkheid krijgt over wat kan en wat niet kan. Ik wil daarom mevrouw Van Es vragen om niet nog weer een andere opinie bij een

andere deskundige te vragen, maar om de mening van de minister van Binnenlandse Zaken te vragen. Zij moet geen genoegen nemen met het antwoord op de vragen die het CDA in de Tweede Kamer stelde. Die vragen zijn niet doorgegaan en vervolgens is er alleen de vraag overgebleven dat Amsterdam zeven bestuurscommissies heeft ingesteld en dat men wil weten of dat de competentie is van de gemeente. Volgens mij is het sowieso de competentie van de gemeente om bestuurscommissies in te stellen. Volgens mij is de materiële vraag welke competenties die bestuurscommissies hebben. Dat ze verkiezingen mogen organiseren is in het debat in de Tweede en de Eerste Kamer genoegzaam besproken. Het gaat alleen om de materiële invulling van de bevoegdheden van de bestuurscommissies in Amsterdam, de vraag of bijvoorbeeld het budgetrecht formeel mag worden overgedragen of niet. Over dat soort vragen moet duidelijkheid komen en ik hoor graag de toezegging van de wethouder dat zij op die manier advies aan de minister van Binnenlandse Zaken zal vragen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van Doorninck.

Mevrouw **VAN DOORNINCK**: We bekijken in Amsterdam opnieuw hoe we ons bestuurlijk stelsel moeten inrichten. Dat er dan verschillende adviezen worden gegeven, is niet heel vreemd. Het is zelfs niet vreemd dat dezelfde VU die een half jaar geleden uitsprak dat bestuurscommissies zo ongeveer alle bevoegdheden zouden krijgen nu opeens denkt dat het anders is. Het duidt erop dat we met een moeilijke materie bezig zijn en dat we voortdurend de interpretatie en de wensen van de wetgever onderzoeken. Het lijkt me daarom heel goed om naar de wetgever te stappen en te vragen wat hij van plan is en wat er wel en niet mogelijk is. Volgens mij is de wethouder dat ook van plan. Daarna kunnen we voortgaan met de invulling van ons bestuurlijk stelsel. Ik ga ervan uit dat dit op een redelijke termijn kan gebeuren. Ik ga er ook van uit dat het college zijn eigen instrumenten heeft om te voorzien in eventueel tegenvallers. Volgens mij is de motie daarom niet nodig en zeker niet als er staat dat het voorstel alleen uitgewerkt kan worden binnen het kader van de door de VU en Elzinga gegeven adviezen. In dat geval zouden we nog wel honderd andere adviezen kunnen vragen en zouden we weer een andere mening krijgen. Ga gewoon naar Den Haag en vraag duidelijke antwoorden.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van Es.

Wethouder **VAN ES**: Dank aan de heer Evans-Knaup voor het op deze wijze aan de orde stellen van dit belangwekkende onderwerp. We hebben er het laatste woord nog lang niet over gesproken. Hij zei zelf al dat het niet de bedoeling is om vanavond al de discussie over het voorstel te voeren. Ik zal dat ook niet doen. Ik ben blij met zijn bezorgdheid over de planning van het college. Ik kan hem geruststellen. Die planning is geenszins in gevaar. U weet dat ik vorige week bij de presentatie van de plannen al heb gezegd dat het college op 23 april een definitief besluit zal nemen. Het zal half mei in de Raadscommissie voor Algemene Zaken besproken kunnen worden en half juni hier in de raad.

Als het college tot de conclusie komt dat de bevoegdheid om in de bestuurscommissies bestemmingsplannen vast te stellen niet strookt met de wet of met de bedoeling van de wetgever, dan zal dat niet leiden tot zulke enorme veranderingen dat er compleet nieuwe plannen voor gemaakt moeten worden. In het voorstel kunt u zien dat wij daar al rekening mee houden. Er staat niet voor niets als gedelegeerde bevoegdheid aan de bestuurscommissie het voorbereiden en bij voorkeur vaststellen van

bestemmingsplannen. We hebben niet voor niets al in het voorstel opgenomen dat we zeker moeten weten dat dit in overeenstemming is met de wet. We hebben er dus al rekening mee gehouden. U kunt daarom van mij aannemen dat wij ook rekening houden met de varianten waarin bestemmingsplannen voortaan hier, in de gemeenteraad vastgesteld zullen worden. Dat noodzaakt geenszins om een heel ander terugvalscenario op te stellen waarvoor heel veel meer tijd nodig is. Dat geldt ook voor het andere onderdeel van het VU-advies wat de VU het budgetrecht noemt. Ik weet niet meer wie van u zei dat dit niet anders is dan het al was. Als u goed kijkt, dan gaat het ook niet om het budgetrecht. Het budgetrecht berust bij de gemeenteraad. Het gaat om de ruimte van de bestuurscommissie om straks in de budgetten te schuiven. Dat is een belangwekkende discussie, maar ook dat noopt niet tot een heel ingrijpende verandering van onze voorstellen. Nogmaals dank voor uw zorgen, maar ik denk dat ze in dit stadium overbodig zijn.

De conceptverordening is de inspraak ingegaan met deze opmerkingen er al bij. Iedereen die op de verordening wil inspreken, weet dat het college op deze punten nog nadere besluitvorming zal plegen. Ik vond de grote woorden van mevrouw Shavsavari-Jansen daarom niet prettig en ook niet terecht. Vooral niet de suggestie alsof dit een diepere politieke betekenis zou hebben. Daarvan is uiteraard geen sprake.

Meerdere leden hebben gevraagd of we snel een uitspraak van Binnenlandse Zaken kunnen krijgen. Daar gaan wij natuurlijk niet over. Het klopt dat de heer Buma in de Tweede Kamer om een brief van de minister van Binnenlandse Zaken heeft gevraagd. Mij is ter ore gekomen dat die brief aan de Kamer er binnen een tot twee weken kan zijn. Ik ga ervan uit dat wij net iets meer willen weten dan in die brief wordt gevraagd. We zullen dat ook aan Binnenlandse Zaken laten weten. Dat geldt overigens ook voor het resultaat van dit debat in de raad. We kunnen heel snel van Binnenlandse Zaken horen wat de mening van het moederdepartement over deze kwestie is. Er is veel over gezegd, maar ik denk dat het goed is als het college het hierbij laat.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Evans-Knaup.

De heer **EVANS-KNAUP**: Geruststellende woorden van de wethouder. Toch doet deze situatie mij denken aan Pelleboer. Ik weet niet of iedereen zich die man nog herinnert. Voor Gerrit Hiemstra, de buienradar en Piet Paulusma hadden we Jan Pelleboer die ons vertelde welk weer het zou worden. Er was alleen één probleem. Bij ons thuis werd Jan Pelleboer niet geloofd. Dat was toen een beetje de mode. Ik had altijd het idee dat dit kwam omdat hij in de verte een beetje op Joop den Uyl leek en die werd bij ons thuis ook niet geloofd. Als we op een zonnige ochtend naar buiten gingen en Pelleboer had regen voorspeld, dan namen mijn ouders geen regenkleding mee, zelfs geen paraplu. Het resultaat was dat ik regelmatig kletsnat en ijskoud thuiskwam. Daar moest ik aan denken. Natuurlijk is het onhandig om een zak met regenspullen mee te zeulen als we denken dat het mooi weer blijft. Soms is het echter goed om rekening te houden met een bui, zeker als ze voorspeld wordt door mensen die er verstand van hebben. Ik kan begrijpen dat het college geen zin heeft om dingen uit te werken die misschien helemaal niet nodig zijn. Het college heeft het al druk genoeg en als ook nog de kans bestaat dat men er ruzie over krijgt, dan laat men dat liever even liggen tot het moment dat het realiteit wordt. Voor de raad ligt dat anders. Ik wil de woorden van Harry Truman aanhalen: 'The buck stops here.' Hier ligt de eindverantwoordelijkheid. Als het echt misgaat, dan kunnen we misschien het college wegsturen, maar het resultaat is dat

het dan te laat is om een goed bestuurlijk stelsel uit te werken en om er consensus over te krijgen.

(De heer **PATERNOTTE**: Ik vind dit een prachtige tweede termijn, maar net is heel duidelijk uitgelegd dat het misschien best kan gaan regenen, maar dat het dan motregen zal zijn. Neemt u daar echt een regenpak voor mee?)

Op zijn minst een paraplu. Voor u kan een stevige bui misschien als motregen voelen, maar als ik de adviezen lees dan denk ik: daar wil me goed voor aankleden. Ik denk dus dat het belangrijk is dat we een tweede plan krijgen.

Ik hoop dus, geachte raad, dat u bij de stemming over deze motie goed over deze verantwoordelijkheid na wilt denken en daarbij in gedachten houdt dat er aan het aannemen van deze motie geen nadelen kleven. Het college krijgt het dan misschien een beetje drukker, maar het wil absoluut niet zeggen dat u daarmee het huidige voorstel afwijst. Het geeft ons slechts op tijd een doordacht alternatief.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Flos.

De heer **FLOS**: Ik heb slechts één vraag aan de wethouder. Als zij binnen afzienbare tijd het advies van het ministerie krijgt, is zij van mening dat zij de raad tijdig een voorstel kan voorleggen dat voldoet aan de mogelijke nieuwe randvoorwaarden die het ministerie stelt?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van Es.

Wethouder **VAN ES**: Daar twijfel ik niet aan, mijnheer Flos. Het college kan dat omdat wij al rekening hebben gehouden met die mogelijkheid. Ten slotte verdient de motie van de heer Evans-Knaup nog een advies van het college. Hij gebruikte een prachtige metafoor over regen en motregen. Laten we goed bedenken dat de hoofdlijnennotitie die deze raad in november heeft vastgesteld bekend was bij de Eerste Kamer en bij minister Plasterk toen het wetsvoorstel in januari in de Eerste Kamer werd besproken en begin februari werd aangenomen. Het is daar zelfs aan de orde geweest en heeft in elk geval de minister tot de uitspraak verleid dat de manier die Amsterdam voorstelde heel goed zou kunnen. De richting van de plannen die wij vorige week gepresenteerd hebben, was geheel in lijn met de hoofdlijnennotitie. Dat leidt ertoe dat er volgens het college geen sprake is van een volkomen onverwachte stortbui zoals de heer Evans-Knaup vreest. Het college wil de motie ontraden, alleen al omdat het dictum spreekt over de kaders van de adviezen van de VU en de heer Elzinga. Ik denk dat het aanmerkelijk juister is om te spreken over de kaders die de wet ons geeft. Daaraan voldoen we. Dat hebben we gedaan en dat blijven we doen. Daar is geen nieuw of terugvalscenario voor nodig.

(De **VOORZITTER**: Ik wijs de wethouder erop dat de heer Evans-Knaap de heer Evans-Knaap heet.)

De discussie wordt gesloten.

Aan de orde is de stemming over de motie-Evans-Knaup, Ivens en Shahsavari-Jansen (Gemeentebld afd. 1, nr. 148).

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Flos voor een stemverklaring.

De heer **FLOS** (stemverklaring): Door het antwoord op de vraag die ik in de tweede termijn stelde, hebben wij er voldoende vertrouwen in dat het college, ook als het advies van het ministerie afwijkt van het collegevoorstel, voldoende voorbereid is om met een nieuw voorstel te komen. Daarom zullen wij tegen de motie stemmen.

De motie-Evans-Knaup, Ivens en Shamsavari-Jansen (Gemeentebld afd. 1, nr. 148) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Evans-Knaup, Ivens en Shamsavari-Jansen (Gemeentebld afd. 1, nr. 148) is verworpen met de stemmen van Red Amsterdam, de SP en het CDA voor.

20

Initiatiefvoorstel ter instemming van het raadslid de heer Van Lammeren van 27 september 2012, getiteld: Amsterdam gifvrij (Gemeentebld afd. 1, nr. 46)

Bij dit agendapunt wordt ingekomen stuk nr. 10 betrokken.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: Als inwoner van Amsterdam en als vader van een jonge zoon maak ik mij zorgen over de veiligheid van de kinderen in de stad. Op dit moment gebruiken wij landbouwgif, onder andere bij kinderspeelplaatsen, voor het verdelgen van onkruid en wel het landbouwgif glyfosaat. Glyfosaat is in de jaren zeventig door Monsanto op de markt gebracht en wordt ook wel verkocht onder de naam RoundUp. Het is in elk tuincentrum verkrijgbaar. Het wordt op grote schaal door verschillende gemeenten in Nederland ingezet. In de afgelopen decennia hebben verschillende universiteiten en andere officiële instanties in de hele wereld tientallen onderzoeken uitgevoerd naar de effecten van dit middel op mensen. De conclusies zijn schokkend. Er is aangetoond dat er een verband is tussen blootstelling aan RoundUp en de toename van kanker, in het bijzonder kinderkanker, inclusief leukemie, en hersentumoren. Er is een toename van lymfeklierkanker aangetoond, evenals een toename van de ziekte van Kales. Bovendien is aangetoond dat het middel DNA-beschadigingen kan veroorzaken. Verschillende studies hebben aangetoond dat menselijke cellen, waaronder levercellen, worden aangetast. Dit is een bloemlezing uit verschillende rapporten.

De Tweede Kamer zag in 2011 in dat het zo niet langer kon. Een motie van GroenLinks – hulde daarvoor – heeft bewerkstelligd dat RoundUp voor niet-commercieel gebruik verboden zal worden. Dit verbod gaat echter pas op 1 januari 2018 in. Dat duurt nog vier seizoenen. Vier seizoenen waarin we RoundUp in onze stad gebruiken. De Partij voor de Dieren wil dan ook dat we daarmee stoppen. We hebben dat de afgelopen jaren geprobeerd door in verschillende stadsdelen in te spreken. We hebben petitie aangeboden en de aandacht van de media gezocht. Naar aanleiding van ons eerste initiatiefvoorstel heeft de wethouder met verschillende stadsdelen gesproken. Dat is niet zonder resultaat gebleven. Inmiddels volhardt nog slechts één stadsdeel in het gebruik van RoundUp en wel stadsdeel Zuid. De Partij voor de Dieren wil dat alle stadsdelen stoppen met dit middel, vooral bij kinderspeelplaatsen. Daarom hebben wij een tweede

initiatiefvoorstel opgesteld hoewel ik had gehoopt dat het niet nodig zou zijn. Gisteren was er namelijk een commissievergadering in stadsdeel Zuid, maar daar bleek helaas dat stadsdeel Zuid door blijft gaan met het gebruik van dit middel. In de wandelgangen heb ik begrepen dat men dit doet omdat het stadsdeel nog grote hoeveelheden ervan in zijn bezit heeft. Het initiatiefvoorstel stelt eenvoudigweg voor dat stadsdeel Zuid stopt. We geven het stadsdeel tot 31 maart de tijd om zelf tot inkeer te komen. Als dat niet gebeurt, dan zien wij alleen nog de mogelijkheid om dit op de A-lijst te zetten en vervolgens te verbieden. De wethouder heeft laten weten dat dit een paardenmiddel is. Dat is dit landbouwgif echter ook. Het is een paardenmiddel dat op dit moment in de openbare ruimte wordt gebruikt. Als ik een paardenmiddel moet inzetten om kinderen in deze stad in een gifvrije omgeving te laten opgroeien, dan wil ik dat doen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Schimmelpennink.

De heer **SCHIMMELPENNINK**: RoundUp is schadelijk zoals we net uitgebreid hebben gehoord. Daarnaast kost het de gemeente geld omdat het oppervlaktewater erdoor vervuild wordt. We maken kosten voor ons drinkwater die we weer doorberekenen aan de Amsterdammers. Mensen die het een makkelijk middel vinden – dat is het ook, want het wordt gestrooid en het onkruid is weg – of die betrokken zijn bij de verkoop of productie ervan, zeggen dat het meevalt. Ik kom zelf uit de landbouwmechanisatie en ik ken veel van dit soort verhalen. Het zou allemaal niet zo erg zijn, het is niet wetenschappelijk aangetoond, zonder dit middel wordt de voedselproductie ernstig aangetast. Ik kan vanuit een lange ervaring zeggen dat het nooit meevalt. Het wetenschappelijk bewijs wordt altijd geleverd en als het middel verboden is, dan dienen zich alternatieven aan. Chemische bestrijdingsmiddelen zijn gemakkelijk, maar hebben te veel ernstige bijwerkingen. Het bestrijden van onkruid is een uitvoeringstaak van de stadsdelen. Daar bemoeit de gemeenteraad zich niet mee. U kunt zeker van de PvdA verwachten dat wij taken en de keuze van middelen aan de stadsdelen overlaten. Regelgeving over het gebruik van gevaarlijke middelen op het gebied van milieu, gezondheid en waterkwaliteit is echter geen zaak van de stadsdelen. Wij zullen het initiatiefvoorstel van de Partij voor de Dieren niet steunen hoewel wij het een uitstekend initiatief vinden. Wij hebben kritiek op de uitvoering en wij vinden dat het zich te veel op het terrein van de stadsdelen begeeft. We zijn het echter wel eens met het gestelde doel. Ook wij willen dat het probleem wordt opgelost. Misschien hebben we iets meer tijd nodig om tot een acceptabele oplossing te komen, een oplossing die het gebruik van RoundUp uitsluit bij het onderhoud van groen in de gemeente Amsterdam. Dan kunnen de stadsdelen nog steeds uit zeer veel middelen kiezen zoals het grootste deel van de stadsdelen al doet.

(Mevrouw **COMBRINK**: Ik ben zeer verheugd dat de PvdA zich ook zo ongerust maakt over dit middel. De PvdA heeft een dikke vinger in de pap in stadsdeel Zuid dat net genoemd is door de heer Van Lammeren. Bent u bereid om die dikke vinger in de pap in te zetten om dit middel uit te bannen?)

Ik dacht dat wij vanmiddag afgesproken hadden dat wij samen naar stadsdeel Zuid zouden gaan.

(Mevrouw **COMBRINK**: Daar ben ik blij om. Ik hoop dat de hele PvdA-fractie met u meegaat.)

Bedankt.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Combrink.

Mevrouw **COMBRINK**: GroenLinks is voor een gifvrije wereld. Gif uit de wereld bannen, is echter een moeizaam proces. Gelukkig hebben we successen behaald, in de Tweede Kamer, maar ook in Amsterdam, aangemoedigd door de Partij voor de Dieren en met inspanning van iedereen in de stadsdelen en van onze wethouder. Daarom is het gif bijna overal uitgebannen, behalve in stadsdeel Zuid. Het initiatiefvoorstel van de Partij voor de Dieren, hoe goedbedoeld ook, heeft geen betrekking op gifvrij Amsterdam, maar op gifvrij stadsdeel Zuid. Ik kan mij vergissen, maar volgens mij zijn wij niet het gezelschap dat beslist over de aangelegenheden van stadsdeel Zuid. Wij vinden dat heel vervelend. GroenLinks zou graag samen met de Partij voor de Dieren over stadsdeel Zuid gaan. Dan zouden we bijvoorbeeld niet langer zonder vergunning bomen van 20 cm hoeven te kappen en konden we eindelijk iets doen aan de Van Woustraat en de fietssituatie daar of een fatsoenlijk pareerbeleid voeren. Wij besturen daar echter niet.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Het klopt dat op dit moment alleen stadsdeel Zuid RoundUp gebruikt. Toen ik mijn initiatiefvoorstel indiende, werd het in vijf stadsdelen gebruikt. Nu gebeurt het nog alleen in stadsdeel Zuid. Onderschrijft u dat?)

Daarom zei ik al dat wij er hard aan gewerkt hebben in stadsdelen, aangemoedigd door de Partij voor de Dieren. Ik snap daarom niet goed waarom dit voorstel nog op de agenda staat. Deze discussie hebben we echt al een paar commissievergaderingen lang achter elkaar gevoerd. Wat wilt u? U wilt het middel op de A-lijst plaatsen. Wij hebben echter niet de bevoegdheid om RoundUp op de A-lijst te plaatsen. Het zou betekenen dat we de complete stadsdeelverordening moeten aanpassen om al het groen van de stadsdelen af te pakken, ook van de stadsdelen die het goed doen. Dat lijkt GroenLinks geen goed idee. Wij zijn namelijk voorstander van decentraal bestuur, dicht bij de burger. Dat dient ook de groene zaak. Dit initiatiefvoorstel zou volgens ons dan ook niet Gifvrij Amsterdam moeten heten, maar: Alles wat ons niet zint op de A-lijst. Zo werkt het natuurlijk niet.

(De heer **SCHIMMELPENNINK**: Ik kan uw betoog over de stadsdelen goed volgen, maar vindt u niet dat de kwestie of middelen schoon en veilig zijn niet op het bord van de stadsdelen thuishoort?)

Nee, dat heb ik zojuist beargumenteerd. Ik denk dat het een heel goede zaak is dat het groenbeheer door de stadsdelen gebeurt. Wij geloven in het decentraal en dicht bij de burger oplossen van dit soort kwesties. Natuurlijk denken wij dat dit gif overal uitgebannen zou moeten worden, in de hele wereld en dus ook in Amstelveen. Dat is echter een andere kwestie waarvoor we bij een andere bestuurslaag moeten zijn, bij Europa of bij het Rijk.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Mevrouw Combrink, ten eerste wil ik u bedanken omdat u achter het doel staat en de PvdA ook. Toch heb ik een vraag, want u verwacht mij. U zegt dat wij er niet over gaan en dat het stadsdeel dit moet doen. Waarom gaat u dan naar het stadsdeel toe?)

Ik kan als bezorgde burger natuurlijk bij het stadsdeel actie voeren. Zoals u weet heeft mijn fractie daar haar uiterste best gedaan om dit ook in het stadsdeel voor elkaar te krijgen.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Gelukkig in Zuid wel. U zegt dat het stadsdeel erover gaat, maar dat u er toch heen gaat. Wist u dat GroenLinks in Amstelveen tijdens een inspraakavond niet begreep waarom we RoundUp moesten verbieden?)

Nee, mijnheer Van Lammeren, dat wist ik niet, maar ik kan u wel het telefoonnummer van Tessa geven.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van Poelgeest.

Wethouder **VAN POELGEEST**: Dit onderwerp is volgens mij drie keer in de raadscommissie besproken en ook bij die gelegenheid heb ik eens te meer gezegd dat het college van mening is dat het middel in Amsterdam niet meer gebruikt zou moeten worden. Ik heb ook steeds gezegd dat de verdeling van bevoegdheden die we nu in deze stad hebben zo is dat de gemeenteraad van Amsterdam daarover niet beslist. Ik vraag mij af of er überhaupt mensen in de zaal zijn die vinden dat het middel niet verboden moet worden. Net werd er al een beetje op de PvdA gevuurd omdat zij in Amsterdam Zuid een verbod voor elkaar zou kunnen krijgen. Het college wil er ook op wijzen dat in Amsterdam Zuid D66 en de VVD in het bestuur zitten. Die partijen hebben net niet het woord gevoerd, maar ook zij zouden nog zegenrijk werk in Amsterdam Zuid kunnen doen. Ik zou daarom dit debat willen afsluiten door iedereen in deze zaal op te roepen om hun partijgenoten in stadsdeel Zuid te bewegen om morgen met dit middel te stoppen. De heer Van Lammeren zei het en ook anderen hebben het ingebracht.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: Ik twijfel er geen moment aan dat het college en de andere partijen dit middel willen verbieden. Wat blijkt echter? Het lukt niet in een stadsdeel. Deze zomer wordt dit landbouwgif opnieuw op kinderspeelplaatsen gespoten. Dat kan en mag niet de bedoeling zijn. Daarom staat in mijn initiatiefvoorstel dat het stadsdeel tot 31 maart de tijd heeft om dit voor elkaar te krijgen. Ik heb nieuws voor u. Er is voor 31 maart een raadsvergadering in Zuid. Als het echter niet lukt, heeft deze raad dan niet de plicht om in te grijpen? Om te zeggen: het is prima, stadsdeel, maar hier maakt u een fout?

Ik wil nog iets zeggen tegen mijn collega van GroenLinks. Het is niet zo dat alles wat ons niet zint op de A-lijst moet komen. Als kinderen in Amsterdam in gevaar zijn doordat zij in contact komen met glyfosaat waarvan onomstotelijk is vastgesteld dat het een verhoogd risico op kanker en andere ziekten geeft, dan is het geen kwestie dat de heer Van Lammeren het op de A-lijst wil plaatsen. Dan zorgen we ervoor dat het middel niet gebruikt wordt.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van Poelgeest.

Wethouder **VAN POELGEEST**: Het zou zonde zijn om dit moment niet aan te grijpen om voor elkaar te krijgen wat we willen. Ik heb D66 en de VVD gevraagd of zij bereid zijn hun partijgenoten in stadsdeel Zuid aan te spreken zodat ze ophouden met het gebruik van dit middel. Misschien zou het goed zijn als u zich daar publiekelijk over uitspreekt. Dat helpt misschien en dan gaat de heer Van Lammeren niet helemaal met lege handen naar huis.

De **VOORZITTER**: Bij hoge uitzondering een derde termijn waarin de genoemde partijen zich kunnen uitspreken.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Manuel.

De heer **MANUEL**: Dank u dat u mij de gelegenheid biedt om antwoord te geven op de vraag van de wethouder. Ik wil ook de heer Van Lammeren complimenteren met zijn initiatiefvoorstel. Wij willen dat zeker doen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Piek.

De heer **PIEK**: Wij hebben al bewegingen in die richting gemaakt in Zuid. Wij zullen er ook mee doorgaan en in dat opzicht kan ik de oproep van de wethouder bevestigend beantwoorden.

De discussie wordt gesloten.

Aan de orde is de stemming over de voordracht (Gemeentebld afd. 1, nr. 46).

De voordracht (Gemeentebld afd. 1, nr. 46) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht (Gemeentebld afd. 1, nr. 46) is verworpen met de stemmen van de Partij voor de Dieren, de SP en Red Amsterdam voor.

De **VOORZITTER**: Voordat we overgaan naar de laatste twee agendapunten zal ik u deelgenoot maken van de resterende spreektijden. De PvdA heeft nog 26 minuten, de VVD 3 minuten en 30 seconden, GroenLinks heeft haar spreektijd al met 3 minuten overschreden, D66 heeft nog bijna 11 minuten, de SP 2 minuten, het CDA 3 minuten en 30 seconden, Red Amsterdam 6 minuten en 30 seconden, de Partij voor de Dieren 4 minuten en 16 seconden, Trots 15 minuten. Het college heeft nog 11 seconden.

22

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 29 januari 2013 tot vaststellen van het stedenbouwkundig plan Oosterdok West (Gemeentebld afd. 1, nr. 115)

Bij dit agendapunt wordt ingekomen stuk nr. 30 betrokken.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van der Ree.

De heer **VAN DER REE**: Toen ik in de jaren negentig mijn doctoraalscriptie Sociale geografie schreef en elke keer te laat was met het opsturen van mijn hoofdstukken aan mijn professor moest ik telkens naar het Oosterdok fietsen, want de brievenbus op het Oosterdok was toen de enige brievenbus in Amsterdam die pas om 23.00 uur werd geleegd, want daar stond toen het postsorteercentrum van de PTT. Het was toen een zeer desolaat gebied waar men eigenlijk 's avonds niet wilde zijn. Wie er nu komt, ziet een hotel met een schitterend dakterras, het conservatorium, de Openbare Bibliotheek met het schitterende muizenhuis van Karina Schaapman, een tweesterrenrestaurant en ga zo maar door. Het is een schitterend gebied geworden. Nu gaan we ook de andere kant van het Oosterdok aanhaken. De VVD is daarvan een voorstander. Wij zijn voorstander van de sloop van het touringcarplatform, de sloop van

de Oosterdoksedam en het herschikken van de woonboten waarvan ik begrepen heb dat het op een heel goede manier samen met de woonbootbewoners is gebeurd. Met andere woorden: er lijkt geen vuiltje aan de lucht te zijn. Toen ik echter in de commissie naar de parkeerplaatsen vroeg, kon de wethouder mij geen concreet antwoord geven. Een brief die een aantal dagen later op onze deurmat plofte, gaf duidelijkheid. Er is een probleempje. Ik kan een heel eind meegaan met de wethouder voor zover het gaat om zijn berekeningen over dubbelgebruik en als het gaat om zijn voorstel om iedereen die er nu woont slechts één parkeervergunning te geven. Daar kan ik in meegaan, maar ik vind niet dat de gemeenteraad in een grootstedelijk gebied per bestemmingsplan parkeerplaatsen moet wegbestemmen, louter omdat stadsdeel Centrum als regel heeft dat er per jaar 150 parkeerplaatsen mogen verdwijnen. En dat in een stadsdeel waar de parkeerdruk al heel hoog is. We zijn daarom een groot voorstander van dit stedenbouwkundig plan, maar we willen deze fout corrigeren. We doen dat met een amendement waar ook de naam van de heer Van Drooge onder staat.

De **VOORZITTER** deelt mee dat het volgende amendement is ingekomen:

61° Amendement van de raadsleden Van der Ree en Van Drooge inzake stedenbouwkundig plan Oosterdok West (Gemeentebld afd. 1, nr. 149).

Besluit:

In het stedenbouwkundig plan Oosterdok West op pagina 28 in paragraaf 5.3 Parkeren:

‘Op de lage kade (van pier 0 tot aan de Kikkerbilsluis) worden maximaal 35 parkeervakken teruggebracht voor bewoners en bedrijven uit het plangebied.’

Te wijzigen in:

‘Op de lage kade (van pier 0 tot aan de Kikkerbilsluis) worden 50 parkeervakken teruggebracht voor bewoners en bedrijven uit het plangebied.’

Het amendement maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van Poelgeest.

Wethouder **VAN POELGEEST**: Ik heb ook herinneringen aan het postsorteercentrum aan het Oosterdok waar de heer Van der Ree over sprak. Dat was als wij 's avonds laat met grote juten zakken vol actiekranen daarheen gingen om ze nog net op tijd op de bus te doen. Het is maar net wat men erheen brengt, maar ieder heeft zo zijn eigen beelden bij het Oosterdok en het postsorteercentrum. Het college ontraadt het amendement van de VVD. Voor het verkeer en het parkeren in het gebied volgen wij het stadsdeel, ook omdat wij het gebied uiteindelijk weer zullen overdragen aan het stadsdeel. Wij denken dat dit inhoudelijk een goede aanpak is. In dat gebied verdwijnen niet alleen parkeerplekken. Onder het Oosterdok, onder het voormalige postsorteercentrum, is inmiddels een enorme parkeergarage gebouwd. Ik geloof dat er 1600 parkeerplekken zijn. Wij denken dat dit allemaal goed is op te lossen in dat gebied.

(De heer **VAN DER REE**: Het verbaast mij dat de wethouder hier stadsdeel Centrum wil volgen met zijn parkeerbeleid terwijl hij niet stadsdeel Zuid wil volgen in zijn parkeerbeleid. De wethouder winkelt hier selectief in het parkeerbeleid van diverse stadsdelen.)

Het is goed om te zeggen dat voor het Zuidasgebied de gemeenteraad het college een opdracht heeft gegeven. Die opdracht bestaat eruit om ten opzichte van het parkeerbeleid dat rond stations geldt een besparing van 20% te realiseren. Dat is vastgelegd in de Visie Zuidas. Dat voert het college uit. Het college is dus gehouden aan de opdracht van de gemeenteraad.

De verdere behandeling van punt 22 wordt even aangehouden.

23

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 5 februari 2013 tot instemmen met de wegonttrekking fietspad voor realisatie van de gebiedsontwikkeling conform uitvoeringsbesluit Beethoven (Gemeentebld afd. 1, nr. 116)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: Zoals u weet, waren wij geen voorstander van het op deze manier verleggen van een cruciaal onderdeel van het Hoofdnet Fiets, het vervangen van een ongelijkvloerse en drukke kruising door een drukker gelijkvloerse kruising. Dat besluit is echter genomen. We zouden alles in het werk moeten stellen om dat alsnog te repareren. Dat is lastig, want de vervanging is al in werking gezet. Wij denken niettemin een heel goede oplossing te hebben gevonden. Wij zullen een motie indienen die de optie openhoudt om het fietspad terug te laten komen. Het voordeel is dat deze oplossing geen geld kost. Als ze succesvol is, dan kunnen we later alsnog te besluiten het fietspad opnieuw in het Hoofdnet Fiets op te nemen. Als de Amsterdammer dit olifantenpaadje zoals het genoemd wordt niet waardeert, dan kunnen we het laten vervallen.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

62° Motie van de raadsleden Van Lammeren, Schimmelpennink, Evans-Knaup en Alberts inzake een olifantenpaadje voor fietsers (Gemeentebld afd. 1, nr. 150).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- in het maaiveldontwerp deze mogelijkheid op te nemen en zo goed mogelijk aan te laten sluiten op het tunneltje en te laten passen binnen de co-creatie;
- hierbij de leden van de co-creatie te betrekken en hier in de verdere planvorming rekening mee te houden;
- uit kostenbesparing het bestaande fietspad in de praktijk daar weg te halen waar dat mogelijk is volgens het 'just in time'-principe;
- hierover te berichten aan de raad.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van der Ree.

De heer **VAN DER REE**: Het onttrekken van het fietspad is noodzakelijk voor de bouw van de twee kantoren van Akzo en Stibbe. Wij zullen daarom voor deze voordracht stemmen. Mijn fractie vindt echter wel dat er een fietsroute terug moet komen nadat de twee gebouwen klaar zijn. Het wordt dan een nevenfietspad, naast de noordelijke

fietsroute die er nu al ligt. Ik heb begrepen dat de zuidelijke fietsroute in 2020 klaar is. Tot die tijd zou de nevenfietsroute in ieder geval op een veilige en ook legale manier voor fietsers moeten functioneren. We vinden wel dat de gelijkvloerse fietsoversteek over de Beethovenstraat op korte termijn veilig gemaakt moet worden. De wethouder is daarmee op een goede manier bezig. Wij hebben begrepen dat de motie die net door de Partij voor de Dieren is ingediend goed is doorgesproken met allerlei belanghebbenden, onder andere de Dienst Zuidas, en dat iedereen ermee kan leven. Om die reden zal de VVD deze motie dan ook steunen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van Poelgeest.

Wethouder **VAN POELGEEST**: Hoewel ik de tekst van de motie nog niet in mijn handen heb, denk ik haar wel te kennen. Het is mij bekend dat de Partij voor de Dieren er veel tijd en energie in heeft gestoken en er ook met veel betrokkenen over overlegd heeft. Het college waardeert dat zeer. Dat heeft ertoe geleid dat hier iets voorligt waarmee wij kunnen leven. Voor de duidelijkheid zeg ik erbij dat dit pas over vijf jaar zal gebeuren. De eerste vijf jaar worden de gebouwen waar de heer Van der Ree over sprak, gebouwd. Dat betekent dat iedereen op dat moment een klein stukje om moet fietsen, maar nog wel door het tunneltje kan en dus niet het kruispunt over hoeft te steken. Veel mensen zullen dat kruispunt echter wel oversteken. Voor het college is het veilig maken van het kruispunt het meest urgent. Over vijf jaar zal het ontwerptechnisch mogelijk zijn dat mensen langs de oude route zullen blijven fietsen. Of het ook echt zal gebeuren, weten we niet. We weten wel dat in de nog verdere toekomst, als ook het dok klaar is, er langs de zuidkant van Beethoven een uitstekende fietsroute komt. Ik denk daarom dat, alle belangen wegende, dit een mooie oplossing is. Wij zullen de motie dan ook niet ontraden.

De verdere behandeling van punt 23 wordt even aangehouden.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van punt **22**.

22

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 29 januari 2013 tot vaststellen van het stedenbouwkundig plan Oosterdok West (Gemeentebld afd. 1, nr. 115)

Bij dit agendapunt wordt ingekomen stuk nr. 30 betrokken.

Aan de orde is de stemming over het amendement-Van der Ree en Van Drooge (Gemeentebld afd. 1, nr. 149).

Het amendement-Van der Ree en Van Drooge (Gemeentebld afd. 1, nr. 149) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Van der Ree en Van Drooge (Gemeentebld afd. 1, nr. 149) is verworpen met de stemmen van de VVD en het CDA voor.

Aan de orde is de stemming over de voordracht (Gemeentebld afd. 1, nr. 115).

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van der Ree voor een stemverklaring.

De heer **VAN DER REE** (stemverklaring): Ik heb net in mijn bijdrage heel veel lof voor het stedenbouwkundig plan geuit, maar wij vinden niet dat wij via bestemmingsplannen parkeeroverlast kunnen en moeten veroorzaken. Daarom zullen wij tegen de voordracht stemmen.

De voordracht (Gemeentebld afd. 1, nr. 115) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht (Gemeentebld afd. 1, nr. 115) is aangenomen met de stemmen van de VVD en het CDA tegen.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 115 van afd. 1 van het Gemeentebld, met inachtneming van de stemverklaring van het raadslid Van der Ree.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van punt **23**.

23

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 5 februari 2013 tot instemmen met de wegonttrekking fietspad voor realisatie van de gebiedsontwikkeling conform uitvoeringsbesluit Beethoven (Gemeentebld afd. 1, nr. 116)

Aan de orde is de stemming over de voordracht (Gemeentebld afd. 1, nr. 116).

De voordracht (Gemeentebld afd. 1, nr. 116) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht (Gemeentebld afd. 1, nr. 116) met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van Lammeren, Schimmelpennink, Evans-Knaup en Alberts (Gemeentebld afd. 1, nr. 150).

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Mulder voor een stemverklaring.

De heer **MULDER** (stemverklaring): U raadt misschien al dat wij dit een creatieve oplossing vinden waarvoor wij de Partij voor de Dieren, maar ook onze fractiegenoot Schimmelpennink die er in de buurt veel heeft gefietst, bedanken. Wij willen ook de wethouder bedanken voor de flexibiliteit die hij toont om als eerste stad in Nederland een olifantenpaadje aan te leggen.

De motie-Van Lammeren, Schimmelpennink, Evans-Knaup en Alberts (Gemeentebld afd. 1, nr. 150) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van Lammeren, Schimmelpennink, Evans-Knaup en Alberts (Gemeentebld afd. 1, nr. 150) met algemene stemmen is aangenomen.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 116 van afd. 1 van het Gemeentebld.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, dit brengt ons aan het eind van deze raadsvergadering. Ik wens u allen wel thuis.

De **VOORZITTER** sluit de vergadering om 22.25 uur.

INDEX

111	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 8 januari 2013 tot vaststellen van de Verordening maatregelen, handhaving en verrekenen bestuurlijke boete inkomensvoorzieningen 2013	16
112	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders tot kennisnemen van de rapportage Leerlingenvervoer najaar 2012.....	10
113	Gewijzigd initiatiefvoorstel ter instemming van het raadslid de heer Toonk van 6 november 2012, getiteld: Amsterdam is toe aan één toelatingsbeleid voor het basisonderwijs, en kennisnemen van de bestuurlijke reactie	1
115	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 29 januari 2013 tot vaststellen van het stedenbouwkundig plan Oosterdok West	35, 38
116	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 5 februari 2013 tot instemmen met de wegonttrekking fietspad voor realisatie van de gebiedsontwikkeling conform uitvoeringsbesluit Beethoven.....	37, 39
123	Actualiteit van het raadslid de heer Van Lammeren van 11 maart 2013 inzake het Ganzenbeheerplan Schiphol	12
124	Actualiteit van het raadslid de heer Evans-Knaup van 11 maart 2013 inzake de collegeplannen voor het nieuwe bestuurlijke stelsel.....	24
140	Motie van de raadsleden Toonk, Poorter en Ulichki inzake één toelatingsbeleid voor het basisonderwijs in Amsterdam	3
141	Motie van het raadslid Van der Pligt inzake rapportage Leerlingenvervoer	10
142	Motie van het raadslid Van Lammeren inzake ganzenbeheerplan Schiphol	13
143	Motie van het raadslid Hoek inzake de Verordening maatregelen, handhaving en verrekenen bestuurlijke boete inkomensvoorzieningen 2013 (beleid met de commissie bespreken)	19
144	Motie van de raadsleden Hoek, Poot en Ünver inzake de Verordening maatregelen, handhaving en verrekenen bestuurlijke boete inkomensvoorzieningen 2013 (genoemde opvattingen leiden laten zijn)	19
145	Amendement van het raadslid Van der Pligt inzake Verordening maatregelen, handhaving en verrekenen bestuurlijke boete inkomensvoorzieningen 2013 (beslagvrije voet)	20
146	Amendement van het raadslid Van der Pligt inzake Verordening maatregelen, handhaving en verrekenen bestuurlijke boete inkomensvoorzieningen 2013 (uitsluitingsgronden).....	20
147	Amendement van het raadslid Shahsavari-Jansen inzake Verordening maatregelen, handhaving en verrekenen bestuurlijke boete inkomensvoorzieningen 2013 (onwenselijke consequenties voor minderjarige kinderen).....	22
148	Motie van de raadsleden Evans-Knaup, Ivens en Shahsavari-Jansen inzake de collegeplannen voor een nieuw bestuurlijk stelsel.....	25
149	Amendement van de raadsleden Van der Ree en Van Drooge inzake stedenbouwkundig plan Oosterdok West	36
150	Motie van de raadsleden Van Lammeren, Schimmelpennink, Evans-Knaup en Alberts inzake een olifantenpaadje voor fietsers	37
46	Initiatiefvoorstel ter instemming van het raadslid de heer Van Lammeren van 27 september 2012, getiteld: Amsterdam gifvrij	31