

Openbare raadpleging in het kader van de "fitness check" van de EU-natuurwetgeving (vogel- en habitatrichtlijn)

Over u

Uw naam of de naam van uw organisatie:

Geen censuur op natuur!

Mogen wij uw bijdrage publiceren?

Ja, met mijn naam (of die van mijn organisatie)

Wat is uw voornaamste land van verblijf of activiteit?

Nederland

In welke hoedanigheid neemt u deel aan deze raadpleging?

Overige

Wat is de beste omschrijving van uw belangrijkste activiteits- of interessegebied?

Milieu

Deel 1 - algemene vragen

1. Hoe belangrijk is natuurbescherming voor u?

Heel belangrijk

2. Hoe vertrouwd bent u met de EU-maatregelen voor natuurbehoud?

- Vogelrichtlijn: zeer vertrouwd

- Habitatrichtlijn: zeer vertrouwd

- Natura 2000-netwerk van beschermde gebieden: zeer vertrouwd

3. Hoe belangrijk zijn de vogel- en de habitatrichtlijn voor natuurbehoud?

Heel belangrijk

4. Zijn de strategische doelstellingen van de richtlijnen geschikt voor het beschermen van de natuur in de EU?

Zeer geschikt

5. Is de aanpak van de richtlijnen geschikt om soorten en habitats in de EU te beschermen?

Zeer geschikt

6. Zijn de richtlijnen doeltreffend geweest wat natuurbescherming betreft?

Doeltreffend

7. Hoe belangrijk is het Natura 2000-netwerk voor de bescherming van bedreigde soorten en habitats in de EU?

Heel belangrijk

8. Hoe verhouden de kosten van de uitvoering van de vogel- en de habitatrichtlijn zich tot de voordelen daarvan?

De voordelen overtreffen ruim de kosten

9. De richtlijnen zijn vooral gericht op natuurbehoud. In hoeverre is bij de uitvoering rekening gehouden met de volgende overwegingen?

- Economische overwegingen: zeer goed
- Sociale overwegingen: zeer goed
- Culturele overwegingen: zeer goed
- Regionale overwegingen: zeer goed
- Lokale bijzonderheden: zeer goed

10. Is het EU-beleid op de volgende gebieden over het algemeen gunstig voor de doelstellingen van de vogelrichtlijn en de habitatrichtlijn?

- Landbouw en plattelandsontwikkeling: nee
- Visserij en maritieme zaken: nee
- Cohesie (regionaal beleid): kan beter
- Energie: nee
- Vervoer: nee
- Milieu: kan beter
- Industrie en ondernemingen: kan beter
- Klimaatverandering: kan beter
- Gezondheid: kan beter
- Onderzoek en innovatie: kan beter

11. Hebben de richtlijnen meer voordelen opgeleverd dan via nationale of regionale wetgeving kon worden bereikt?

Significante meerwaarde

12. Hoe groot is de meerwaarde van de richtlijnen voor de economie (bijv. werkgelegenheid, zaken in kansen in verband met Natura 2000)?

Significante meerwaarde

13. Hoe groot is de meerwaarde van de richtlijnen in sociaal opzicht (bijv. gezondheidszorg, cultuur, recreatie, onderwijs)?

Significante meerwaarde

14. Is er nog steeds behoefte aan EU-wetgeving ter bescherming van soorten en habitats?

Ja

Wilt u de meer specifieke vragen in deel 2 van de vragenlijst beantwoorden?

Ja

Deel 2 - Specifieke vragen

Doeltreffendheid

15. Hoe doeltreffend zijn de vogelrichtlijn en de habitatrichtlijn geweest voor onderstaande aspecten?

- De bescherming van bedreigde vogelsoorten: zeer doeltreffend
- De bescherming van alle wilde vogelsoorten: vrij doeltreffend
- De bescherming van bedreigde soorten (andere dan vogels): zeer doeltreffend
- De bescherming van Europa's meest bedreigde habitattypes: zeer doeltreffend
- De invoering van een systeem om soorten te beschermen: zeer doeltreffend
- Het duurzaam beheer van soorten (bijv. jacht, visserij): vrij doeltreffend

- De totstandbrenging van een EU-netwerk van beschermde gebieden (Natura 2000): zeer doeltreffend
- Beheer en herstel van gebieden in het Natura 2000-netwerk: zeer doeltreffend
- Correcte beoordeling van de risico's voor Natura 2000-gebieden bij nieuwe plannen en projecten: vrij doeltreffend
- Regulering van de impact van nieuwe plannen en projecten op Natura 2000-gebieden: vrij doeltreffend
- Adequater beheer van landschapselementen buiten Natura 2000-gebieden: niet erg doeltreffend

16. In hoeverre hebben de richtlijnen kunnen bijdragen tot de doelstellingen van de EU-biodiversiteitsstrategie?

- Soorten en habitats beschermen: een zeer belangrijke bijdrage
- Aangetaste ecosystemen en hun diensten beschermen en herstellen: een zeer belangrijke bijdrage
- De biodiversiteit in land- en bosbouwgebied beschermen en verbeteren: een belangrijke bijdrage
- Zorgen voor duurzaam gebruik van visbestanden: geen bijdrage
- De introductie en verspreiding van invasieve uitheemse soorten bestrijden: geen bijdrage
- De biodiversiteit wereldwijd helpen beschermen: een zeer belangrijke bijdrage

17. Hoe doeltreffend waren de richtlijnen tot dusver in het algemeen?

- Vogelrichtlijn: zeer doeltreffend
- Habitatrichtlijn: zeer doeltreffend

18. Hoe groot was de bijdrage van de richtlijnen op de volgende gebieden?

- Duidelijke formuleringen in de richtlijn: belangrijke bijdrage
- Doeltreffende handhaving: redelijke bijdrage
- Doeltreffende coördinatie op EU-niveau: belangrijke bijdrage
- Doeltreffende coördinatie op nationaal niveau: belangrijke bijdrage
- Doeltreffende coördinatie op regionaal niveau: belangrijke bijdrage
- Doeltreffende coördinatie op lokaal niveau: belangrijke bijdrage
- Richtsnoeren en beste praktijken voor de uitvoering: belangrijke bijdrage
- Voldoende wetenschappelijke kennis van habitats en soorten: belangrijke bijdrage
- Specifieke financiering: belangrijke bijdrage
- Voldoende personeelsmiddelen: geringe bijdrage
- Betrokkenheid van belanghebbenden: belangrijke bijdrage
- Bewustmaking bij en steun van het grote publiek: belangrijke bijdrage
- Goede integratie van natuurbehoud in beleid op andere gebieden: belangrijke bijdrage
- Passend beheer van beschermde gebieden: belangrijke bijdrage
- Internationale samenwerking ter bescherming van habitats en soorten: belangrijke bijdrage

19. In welke mate vormen de volgende zaken een belemmering voor de doelstellingen van deze richtlijnen?

- Onduidelijke formuleringen in de richtlijnen: geen belemmering
- Ondoeltreffende handhaving: grote belemmering
- Ondoeltreffende coördinatie op EU-niveau: geen belemmering
- Ondoeltreffende coördinatie op nationaal niveau: geen belemmering
- Ondoeltreffende coördinatie op regionaal niveau: geen belemmering
- Ondoeltreffende coördinatie op lokaal niveau: geen belemmering
- Onvoldoende richtsnoeren en goede praktijken voor de uitvoering: geen belemmering
- Onduidelijke richtsnoeren en goede praktijken voor de uitvoering: geen belemmering
- Onvoldoende wetenschappelijke kennis van habitats en soorten: geen belemmering
- Onvoldoende financiering: grote belemmering
- Onvoldoende personele middelen: grote belemmering

- Onvoldoende betrokkenheid van belanghebbenden: enige belemmering
- Geringe bewustmaking bij en steun van het grote publiek: geen belemmering
- Onvoldoende integratie in het beleid op andere beleidsdomeinen: grote belemmering
- Geen passend beheer van beschermde gebieden: enige belemmering
- Geen of onvoldoende internationale samenwerking ter bescherming van habitats en soorten: geen belemmering

Efficiëntie

20. Hoe groot zijn de voordelen van de richtlijnen?

- Voordelen voor de instandhouding van wilde vogelsoorten: grote voordelen
- Voordelen voor de instandhouding van soorten (andere dan vogels): grote voordelen
- Voordelen voor de instandhouding van habitats: grote voordelen
- Andere milieuvoordelen, bijv. bodem-, water-, en luchtkwaliteit: grote voordelen
- Voordelen voor de economie (bijv. lokale werkgelegenheid, toerisme, onderzoek en innovatie): grote voordelen
- Voordelen voor de samenleving (bijv. gezondheidszorg, cultuur, recreatie, onderwijs): grote voordelen

21. Hoe groot zijn de kosten in verband met de richtlijnen?

- Beheerskosten voor Natura 2000-gebieden: gering
- Kosten voor de bescherming van vogelsoorten: gering
- Kosten voor de bescherming van andere soorten: gering
- Administratiekosten: te verwaarlozen
- Alternatieve kosten: gering

22. Zijn deze kosten redelijk, gezien de voordelen van de richtlijnen?

- Beheerskosten voor Natura 2000-gebieden: redelijk
- Kosten voor de bescherming van vogelsoorten: redelijk
- Kosten voor de bescherming van andere soorten: redelijk
- Administratiekosten: redelijk
- Alternatieve kosten: redelijk

23. In hoeverre hebben, op basis van uw ervaringen tot dusver, de volgende aspecten tot inefficiëntie geleid?

- De wijze waarop de richtlijnen zijn opgesteld: helemaal niet
- De wijze van handhaving op EU-niveau: in zekere mate
- De wijze van uitvoering op nationaal niveau: helemaal niet
- De wijze van uitvoering op regionaal niveau: helemaal niet
- De wijze van uitvoering op lokaal niveau: helemaal niet
- De samenwerking met andere EU-wetgeving en EU-beleid: in zekere mate

24. Zijn de volgende meer of minder in de loop der jaren meer of minder efficiënt geworden?

- De wijze waarop de richtlijnen worden beheerd op EU-niveau: efficiënter
- De wijze van uitvoering op nationaal niveau: niet beter/niet slechter
- De wijze van uitvoering op regionaal niveau: niet beter/niet slechter
- De wijze van uitvoering op lokaal niveau: niet beter/niet slechter
- De samenwerking met andere EU-wetgeving en EU-beleid: niet beter/niet slechter
- De samenwerking met andere nationale wetgeving en nationaal beleid: niet beter/niet slechter

25. Hoe staat het met de financiering van de uitvoering van richtlijnen?

- Onvoldoende financiering, efficiënt gebruikt

Relevantie

25. Hoe belangrijk zijn de richtlijnen voor de instandhouding van de biodiversiteit in Europa?

- Vogelrichtlijn: zeer belangrijk
- Habitatrichtlijn: zeer belangrijk

26. Hoe belangrijk zijn de richtlijnen voor de bescherming van soorten en habitats die blootstaan aan de volgende bedreigingen?

- Verlies en versnippering van habitats: zeer belangrijk
- Onduurzaam beheer van soorten en habitats: zeer belangrijk
- Verontreiniging: zeer belangrijk
- Introductie en verspreiding van niet-inheemse dier- en plantensoorten: belangrijk
- Klimaatverandering: zeer belangrijk

27. Hoe goed werken de richtlijnen voor de Europese habitats en soorten die het meest behoefte hebben aan bescherming?

- Vogelrichtlijn: zeer goed
- Habitatrichtlijn: zeer goed

Samenhang

28. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

- De doelstellingen en bepalingen van de vogel- en de habitatrichtlijn zijn met elkaar in overeenstemming en versterken elkaar: helemaal mee eens
- De doelstellingen en bepalingen van de vogel- en de habitatrichtlijn zijn in overeenstemming met de EU-biodiversiteitstrategie: helemaal mee eens
- De doelstellingen en bepalingen van de vogel- en de habitatrichtlijn zijn in overeenstemming met internationale verplichtingen inzake natuurbescherming: helemaal mee eens

29. Zijn er significante hiaten, overlappingen en inconsistenties tussen de vogel- en habitatrichtlijnen en de volgende Europese milieuwetgeving die de doeltreffende uitvoering van de richtlijnen belemmeren?

- Richtlijn strategische milieueffectbeoordeling: nee
- Richtlijn milieueffectbeoordeling van projecten: nee
- Kaderrichtlijn water: nee
- Kaderrichtlijn mariene strategie: nee
- Richtlijn overstromingsrisico's: nee
- Richtlijn nationale emissieplafonds: nee
- Nitraatrichtlijn: nee
- Richtlijn milieuaansprakelijkheid: nee

Europese meerwaarde

30. In welke mate hebben de vogelrichtlijn en de habitatrichtlijn van de EU op de volgende gebieden meer bijgedragen dan louter nationale of regionale wetgeving had kunnen bereiken?

- De normen voor natuurbescherming: belangrijke bijdrage
- De omvang van beschermde gebieden: belangrijke bijdrage

- De bescherming van alle wilde vogelsoorten: belangrijke bijdrage
- De bescherming van bedreigde soorten (andere dan vogels) : belangrijke bijdrage
- De bescherming van bedreigde habitattypes: belangrijke bijdrage
- Het beheer van habitats: belangrijke bijdrage
- Het herstel van gedegradeerde habitats: belangrijke bijdrage
- Het onderzoek naar en de kennis van soorten en habitats: belangrijke bijdrage
- De financiële middelen voor natuurbehoud: belangrijke bijdrage
- Het beschikbare personeel voor natuurbehoud: belangrijke bijdrage
- De internationale samenwerking voor natuurbehoud: belangrijke bijdrage
- Het netwerken en de uitwisseling van beste praktijken voor natuurbehoud: belangrijke bijdrage
- De integratie van natuurbehoud in andere beleidsdomeinen: belangrijke bijdrage
- De bewustmaking van het grote publiek over natuurbehoud: belangrijke bijdrage
- De betrokkenheid en engagement van belanghebbenden op het gebied van natuurbehoud: belangrijke bijdrage
- De sluiting van nieuwe partnerschappen en de oplossing van conflicten op het gebied van natuurbehoud: belangrijke bijdrage
- Een gelijk speelveld voor ondernemingen: belangrijke bijdrage
- De naleving van internationale verbintenissen voor natuurbehoud: belangrijke bijdrage
- De regulering van de jacht: belangrijke bijdrage
- Economische voordelen (werkgelegenheid, investeringen in toerisme en recreatie...) : belangrijke bijdrage

31. Hoe zou het zonder de EU-natuurrichtlijnen met de soorten en habitats in de EU gesteld zijn?

Veel slechter

Heeft u verder nog opmerkingen?

Natuurgebieden - en de dieren die daarin leven - vertegenwoordigen een waarde die niet valt uit te drukken in geld. Geld en economische motieven zijn geen geldige redenen om te morrelen aan de bescherming van de natuur die we nog hebben in Europa.

Dierenwelzijn

Dieren zijn wezens met bewustzijn en gevoel (artikel 13, verdrag van Lissabon). De evaluatie van de Vogel- en Habitatrichtlijn is een goed moment om dit principe ook in de volle breedte te integreren in deze richtlijnen.

Elke soort speelt een rol in het ecosysteem, ook de algemeen voorkomende soorten. De Europese overheid heeft een belangrijke verantwoordelijkheid in het beschermen van kwetsbare waarden zoals natuur en het belang van dieren, tegen het eigenbelang van de mens.

Uitzonderingen

Lidstaten wijken te vaak af van de bescherming van diersoorten. Voorbeelden hiervan zijn de massale jacht op trekvogels op Malta en het vergassen van ganzen in Nederland, beide niet in de geest van de Vogelrichtlijn. Beter handhaving van de richtlijnen en strikter toezicht op het gebruik van uitzonderingsgronden zijn noodzakelijk.

Implementatie

Lidstaten zoeken de ondergrenzen op bij de implementatie van de Vogel- en Habitatrichtlijn. Onderzoek van het Europees Milieubureau (EEB) bevestigt dat de huidige staat van de natuur in Europa juist vraagt om verbetering van de bescherming. De Vogel- en Habitatrichtlijn mogen onder geen enkel beding afgezwakt worden.

Landbouw

Zowel Europa als nationale en regionale overheden dienen de doelen van de Habitatrichtlijn beter in het oog te houden in hun landbouwbeleid. Inkrimping van de veestapel, beperking van het gebruik van landbouwgif en vergroening van het landbouwbeleid zijn noodzakelijk om de staat van de natuur te verbeteren.

Visserij en afschot van dieren

Lidstaten nemen onder de huidige wetgeving onvoldoende maatregelen om visserij en afschot van dieren te voorkomen in Natura 2000 gebieden. Beide dienen te worden voorkomen.