

*Beantwoording
schriftelijke vragen op
grond van artikel 38 van
het reglement van orde
voor de vergaderingen
van de gemeenteraad*

Aan de fractie van de Partij voor de Dieren
t.a.v. mevr. C. Kerkmans

directie/afdeling	telefoon	gouda
ro/Ruimtelijk beleid en advies	0182-588202	15 maart 2016
contactpersoon	uw kenmerk	ons kenmerk
H.A.J. van Diest		352
onderwerp		verzonden
artikel 38 vragen over bomenkap 2 ^e Moordrechtse Tiendeweg		

Geachte mevrouw Kerkmans,

Op 1 februari jl. heeft u ons artikel 38-vragen gesteld over de bomenkap aan de Tweede Moordrechtse Tiendeweg. Op 16 februari jl. hebben wij u bericht dat wij i.v.m. de voorjaarsvakantie meer tijd nodig hadden om uw vragen te kunnen beantwoorden. In deze brief beantwoorden wij uw vragen als volgt.

Inleiding: In een uitspraak van de Raad van State is het college en de Bestuursrechter in het ongelijk gesteld inzake een kapbesluit voor het omzagen van 42 bomen aan de Tweede Moordrechtse Tiendeweg (in totaal zouden meer dan 100 bomen worden gekapt). Het omzagen van deze bomen heeft indertijd op 4 maart 2014 plaatsgevonden, terwijl de bezwaarprocedure tegen de gemeente Gouda liep en de zitting hiertoe twee dagen later, namelijk op 6 maart, zou plaatsvinden. In de uitspraak van de Raad van State staat dat de rechtsgevolgen van het eerder genomen besluit wél in stand blijven ofwel, er is geen herplantingsplicht. Dit omdat de afwegingen met betrekking tot het algemeen belang en de waterveiligheid van de Oostpolder belangrijker waren dan de belangen van de eigenaar van de bomen. Terwijl de eigenaar in de tijd van de vergunningprocedure en de bezwaren die hij heeft gemaakt bij de gemeente en via de Bestuursrechter, een zeer goed onderbouwd plan van gerenommeerd en internationaal waterexpert Ir. van Duijl heeft gepresenteerd, waarbij de veiligheid zou zijn gegarandeerd en de bomen konden worden behouden. Ook zouden ringen kunnen worden geplaatst. Desondanks heeft het college deze plannen nooit in overweging genomen en bleef –ook- het college volharden dat de bomen omgezaagd moesten worden. De stronken van de bomen zouden daarbij blijven zitten, dat was bekend. De Bezwaarschriftencommissie Gouda heeft in zijn advies van 16 april 2014 het college onder meer geadviseerd het gemaakte bezwaar gericht tegen het besluit van 15 november 2013 gegrond te verklaren. Dit omdat uit de overwegingen van dat besluit niet bleek hoe het college de in de bomenverordening genoemde waarden heeft afgewogen tegen de belangen die met het verlenen van de vergunning zijn gediend. Het college heeft in het besluit van 13 mei 2014 dit advies overgenomen en heeft daarmee het gebrek erkend. Het college heeft evenwel nagelaten naar aanleiding van dat besluit alsnog een zodanige belangenafweging te maken. Het klinkt bijna als een scenario Barbertje moest hangen?

Dit alles leidt tot de volgende vragen van de Partij voor de Dieren aan het College:

1. Naar ons weten is de Raad nog niet geïnformeerd over de betreffende uitspraak van de RvS. Waarom is dit niet eind december 2015 aan de gehele raad kenbaar gemaakt? Wijzelf hebben het feit dat er uitspraak is gedaan, via de artikel 38 vragen van Groen Links moeten vernemen.

Het is geen gebruik en juridisch overigens niet verplicht om de gemeenteraad op de hoogte te stellen van uitspraken die door rechters worden gedaan in het kader van uitvoering van uiteenlopende rechtsgebieden waarvoor de gemeente verantwoordelijk is. Uw artikel 38-vragen zijn voor ons nu aanleiding om u op de hoogte te brengen van alle in deze zaak relevante informatie.

2. De uiteindelijke kap van de bomen heeft plaatsgevonden op 4 maart 2014. Uit bijgaand krantenartikel blijkt dat de wethouder op de dag zelf nog geprobeerd heeft het Hoogheemraadschap te bewegen te wachten met de kap, hangende de bezwaarprocedure die op 27 februari 2014 was gestart. Kunt u aangeven waarom het college pas op de dag van de kap zelf nog een poging heeft gedaan om het Hoogheemraadschap te bewegen te wachten met kappen? En heeft de wethouder hiermee niet in strijd met haar eigen besluit gehandeld en geeft zij zo bovendien feitelijk niet aan het dus bij het verkeerde eind te hebben gehad? En waarom niet of wel? Kon de wethouder haar besluit niet intrekken en waarom niet? De reden waarom de voormalige wethouder volgens het bijgevoegde krantenartikel alsnog op de dag zelf heeft getracht de kap tegen te houden, kunnen wij niet achterhalen. De kans van slagen was overigens niet groot aangezien de omgevingsvergunning voor de kap reeds was verleend en ook een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening om de kap tegen te houden door de bestuursrechter niet was ingewilligd. Hierdoor was er ook voor intrekking van het besluit geen aanleiding meer.

3. In het vervolg hierop, de eigenaar van het perceel heeft vele malen, ook per brief, het college geïnformeerd over mogelijke alternatieven in plaats van de bomenkap en over de situatie. Ook was het college op de hoogte van de op 27 februari 2014 gestarte bezwaarprocedure, waarvan de zitting op 6 maart 2014 zou plaatsvinden Ofwel 2 dagen ná de kapdatum. Waarom is in de periode voorafgaande aan en na de vergunningverlening tot aan het moment van de daadwerkelijke kap door het college nooit actie ondernomen of een alternatief overwogen, als de wethouder op de dag van de kap zelf 'wel iets doet'? Bent u het met de Partij voor de Dieren eens dat het krokodillentranchen van het College en de verantwoordelijke portefeuillehouder waren? En dat er via de krant een onjuist beeld werd gecreëerd dat het college erg begaan was met de eigenaar en de bomen 'en nog alles heeft gedaan de kap tegen te houden', terwijl zij in de voorgaande maanden op geen enkel verzoek of argument van de eigenaar van het perceel is ingegaan? En het college zelf de vergunning had verleend, bovendien zonder de eigenaar vooraf te informeren? De aanvraag is ingediend door het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard. De aanvraag is vervolgens door de ODMH getoetst aan de ter zake geldende regelgeving, in casu de Bomenverordening en heeft men de vergunning vervolgens in mandaat verleend. Primair is het aan de aanvrager om alternatieve mogelijkheden voor de kap door te spreken met de eigenaar van de bomen. Voorafgaand aan de ontvangst van de aanvraag en tijdens de procedure is er echter regelmatig contact over de kap geweest tussen de ODMH en de rechtsbijstandsadviseur van de eigenaar van het perceel Tweede Moordrechtse Tiendeweg 13. Bij brief van 25 november 2013 is de eigenaar van het betreffende perceel bovendien in kennis gesteld van de op 15 november 2013 verleende vergunning. Hierbij is gewezen op de mogelijkheid tot het aanwenden van diverse rechtsmiddelen, hetgeen betrokkene ook heeft gedaan. Het alternatief dat door de eigenaar van het betreffende perceel tijdens deze procedures is aangedragen heeft echter nooit geleid tot een gegrondverklaring (overigens is het betreffende alternatief tijdens de procedures weerlegd). Uw kritiek op dit punt herkennen wij derhalve niet.

4. Waarom heeft het College er niet voor gezorgd dat er alsnog een belangenafweging heeft plaatsgevonden, ingevolge de uitspraak van de Bezwaarcommissie?

Er heeft een heroverweging plaatsgevonden (dit is namelijk inherent aan een bezwaarprocedure, zie bijlage 1, beslissing op bezwaar/heroverwegingsbesluit). Tijdens de hoger beroepsprocedure is echter gebleken dat in het heroverwegingsbesluit de wijze van herstel (belangenafweging) op onvoldoende manier tot uiting is gekomen.

5. In vervolg hierop: De vergunning is op 15 november 2013 door de ODMH verleend. Daarin is melding van de volgende stukken: toelichting op de nadere nut en noodzaak van het kappen van de bomen nr. 2013119498 ontvangen op 23 oktober 2013. Graag ontvangen wij deze stukken en vernemen wij van het college de namen, expertise en de organisatie waarvoor zij werkten van de experts die de het nut en noodzaak van het vellen van de bomen hebben beoordeeld. Waren dit onafhankelijke experts?

Het gevraagde document is bijgevoegd als bijlage 2. Het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard is in deze zowel betrokkene als deskundige partij. De onafhankelijkheid is voor betrokken rechters echter nooit een punt van discussie geweest.

6. Hierop doorgaand: het ging bij het omzagen primair om de waterveiligheid in de Oostpolder. Kan het College rapporten overleggen van een onafhankelijk ingenieursbureau, waaruit blijkt dat er overstromingsgevaar was voor de Oostpolder met betrekking tot de percelen van de eigenaar?

Nee, er zijn namelijk wettelijke normen in de Waterverordening Zuid-Holland van de Provincie Zuid-Holland vastgesteld waaraan de regionale waterkering dient te voldoen. Voor de in geding zijnde kaden is de norm 'klasse III' (overschrijdingskans 1/100 jaar) vastgesteld. De bij deze norm behorende hoogte is vastgelegd in de op 28 maart 2012 vastgestelde Legger van de waterkeringen. In de Legger wordt een hoogtenorm voor de waterkering (leggerhoogte) van minimaal 1,65 meter onder NAP (dijktafelhoogte) gehanteerd. Uit de stukken blijkt - en dit is door eiser ook niet betwist - dat de van de regionale waterkering onderdeel uitmakende kaden op de percelen van eiser niet (meer) aan deze leggerhoogte voldoen.

7. Tevens ontvangen wij graag de boomtechnische inventarisatie d. d. 3 juli 2013 2013119569, 2013119520 en 2013119521.

De gevraagde documenten zijn bijgevoegd (bijlagen 3, 3a en 3b).

8. Kan het college aangeven wanneer inspectie heeft plaatsgevonden van de aanwezige flora en fauna in de bomen, zowel in de periode in 2013 waarin de vergunning werd onderzocht en verleend, in de periode vanaf 15 november 2013 tot aan de dag dat de bomen werden omgezaagd, zijnde 4 maart 2014? Kunnen wij deze inspectie(s) ontvangen en kan het College op basis van deze informatie bevestigen dat de bomen op 4 maart 2014 konden worden gekapt zonder de Flora en Faunawet te overtreden?

Er was in dit geval geen sprake van een dreigende overtreding van de Flora- en faunawet, omdat de kap op 4 maart plaats vond en de wet het verstoren van beschermde vogels verbiedt in het broedseizoen in de periode van 15 maart tot 15 augustus. Een inspectietocht dienaangaande was dan ook niet geboden (zie verder de beantwoording vraag 10: er zijn geen nesten van broedende vogels in de bomen aangetroffen op de dag van het omzagen van de bomen).

9. Het Hoogheemraadschap Schieland en Krimpenerwaard beriep zich op het broedseizoen en konden daarom niet later beginnen met kappen. Bent u met de Partij voor de Dieren eens dat dit argument niet geldig was, omdat de kap van de bomen uiteindelijk in minder dan een dag werd gerealiseerd?

De vergunninghouder mocht op rechtens juiste gronden met de kapwerkzaamheden beginnen. De voorzieningenrechter had immers het verzoek om een voorlopige voorziening van partijen afgewezen.

10. Overigens was het broedseizoen in 2014 vervroegd begonnen. Was er een ecooloog aanwezig op de dag van het omzagen?

Op de dag van het omzagen is er geen ecooloog aanwezig geweest. Uiteraard is er door de betreffende medewerkers vóór iedere kap van een boom aandacht geweest voor eventuele nesten e.d. Deze zijn echter niet aangetroffen.

11. Uit de uitspraak van de Raad van State is op te maken dat de rechtsgevolgen in stand zullen blijven. Hiermee heeft de RvS al aangegeven dat er geen verplichting is tot herplant of compensatie op het terrein. Hoe ziet het college de gezondheidseffecten voor de bewoners van het betreffende perceel nu de bomen weg zijn en geen fijnstof meer uit de lucht kunnen filteren, zeker gezien de verwachte toename van het verkeer op de naastgelegen N207 in verband met de bouw en het verkeer uit de woonwijken van Westergouwe? Daarnaast ondervinden de eigenaar en zijn gezin overlast van licht, geluid van de provinciale weg en zand dat vanuit Westergouwe waait.

Het voert te ver om in het kader van een individuele omgevingsvergunningprocedure voor de kap van de bomen alle effecten op de milieu-aspecten geluid, licht, fijnstof etc. te beschouwen. Normaal gesproken worden deze aspecten meegenomen bij het vaststellen van bestemmingsplannen in het kader van een integrale beoordeling van alle daarbij betrokken belangen en soms is het vanwege de complexiteit daarvan nog nodig een Milieueffectrapportage op te (doen) stellen). Er is ook geen wettelijke verplichting voor het gemeentebestuur om in het kader van individuele aanvragen voor een omgevingsvergunning een dergelijk

rapport op te (doen) stellen dan wel het te verlangen van aanvrager.

12. Gaat het college de eigenaar op enigerwijze compenseren op basis van het gestelde in vaag 11, inclusief de geleden emotionele en financiële schade bij de eigenaar en zijn gezin? De Partij voor de Dieren geeft u in overweging dat een goede compensatie zou zijn om samen met de eigenaar in gesprek te gaan over de alternatieve plannen die de eigenaar heeft gepresenteerd. Op basis van deze plannen kan namelijk ervoor worden gezorgd dat het algemeen belang wordt gediend, er bomen kunnen worden herplant én deze alternatieve plannen in soortgelijke situaties kunnen worden ingezet waarmee onnodige kap wordt voorkomen.

Compensatie is niet aan de orde. Zoals is opgemerkt blijven, gelet op de uitspraak van de Raad van State, de rechtsgevolgen onverminderd in stand en is de gemeente Gouda veroordeeld tot het betalen van proceskosten en griffierechten aan de indiener van het hoger beroep. De procedure is hiermee beëindigd. Zoals onder punt 3. is opgemerkt zijn de alternatieve plannen in alle procedures betrokken (en weerlegd) en hebben niet geleid tot een gegrondverklaring. Herplanting op de onderhavige gronden is evenmin aan de orde. Voor aanvullende motivatie verwijzen wij u naar het bijgevoegde besluit op bezwaar (heroverwegingsbesluit, bijlage 1).

13. De situatie voor geheel Gouda is momenteel dat afgifte van een kapvergunning impliceert dat er gekapt mag worden ongeacht of er nog een bezwaar- of beroepsprocedure loopt. Wil het college toezeggen dat er voortaan geen kap meer mag plaatsvinden totdat alle eventuele beroeps- en bezwaarprocedures zijn doorlopen zodat we in de toekomst niet meer met dergelijke situaties als de huidige zullen worden geconfronteerd? Dit scheelt bezwaarmakers en het college bovendien een gang naar de rechter voor een voorlopige voorziening of zelfs naar de Raad van State.

De wetgever heeft e.e.a. zo ingericht dat een vergunninghouder niet mag kappen binnen 6 weken nadat de vergunning hiervoor is afgegeven (bezwaarperiode). Hierna is kap wettelijk toegestaan, ook al is er bezwaar gemaakt (vergunninghouder is hierin leidend). Als er gedurende genoemde periode ook een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend, dan mag er pas met de kapwerkzaamheden worden begonnen nadat de voorzieningenrechter hierop heeft beslist. Dit betekent dat als de gevraagde voorziening wordt afgewezen de vergunninghouder mag beginnen met de kapwerkzaamheden, bij toekenning niet.

14. Is het College, net als de Partij voor de Dieren, verbaasd dat de bomen omgezaagd zijn in plaats van geroid? Kan het college toelichten waarom het feit dat de stronken zijn blijven zitten blijkbaar veiliger is dan met levende bomen, die bovendien al meer dan 100 jaar op het perceel staan?

De bomen zijn eerst omgezaagd en daarna is al het overige verwijderd (uitgefreesd).

15. Zal het College bij kapaanvragen van andere overheden er voortaan zorg voor dragen, dat de meegeleverde informatie kritisch en vooral onafhankelijk wordt beoordeeld?

Aangeleverde informatie wordt altijd kritisch en onafhankelijk beoordeeld. Zo ook in onderhavig geval.

16. Is het college net als de Partij voor de Dieren van mening dat als bomen eenmaal zijn gekapt, ook herplant niet in vergelijk staat met de geleden schade, het verlies aan CO2 en fijnstof-reductie en het feit dat bomen levende wezens zijn met een eigen integriteit?

Het college kan bij het ontbreken van een nadere onderbouwing niet ingaan op de mogelijkerwijs geleden schade ten gevolge van de door u genoemde milieueffecten (verlies CO2, fijnstofreductie etc). Bij beantwoording van vraag 12 is reeds gesteld dat er geen verplichting bestaat voor het gemeentebestuur c.q. de ODMH om in het kader van een individuele (omgevings)vergunning alle milieueffecten te beoordelen.

Het staat de eigenaar overigens altijd vrij om een verzoek tot compensatie van geleden schade in te dienen.

17. Deelt het college de visie dat de gekapte bomen zeer beeldbepalend waren en zouden zijn voor de Oostpolder? De expositie "Ontwerpen voor de Oostpolder", die in het Huis van de Stad te zien zal zijn, wordt in sommige gevallen aangeprezen met een foto van juist deze bomen die gekapt zijn (zie het bijgevoegde artikel uit "De Groene Flits").

Niet in geschil is geweest dat de bomen waarden vertegenwoordigden. De in de Bomenverordening genoemde waarden zijn echter afgewogen tegen de belangen die met het verlenen van de vergunning zijn gediend. De Raad van State heeft deze afweging niet onredelijk geacht. Naar het oordeel van de Raad van State heeft het college dan ook in redelijkheid de gevraagde omgevingsvergunning kunnen verlenen.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Gouda,
wnd. gemeentesecretaris / algemeen directeur,

de burgemeester,

Drs. S. Meijs

Dr. M. Schoemaker

De beantwoording van deze schriftelijke vragen heeft een inzet van 8 uur aan ambtelijke capaciteit gevergd.