

## Beantwoording artikel 38 vragen, Partij voor de Dieren

Geachte heer, mevrouw,

Beantwoording vragen:

1. Heeft de gemeente inmiddels onderzoek gedaan naar de overlast die is gemeld sinds 2010 en wat zijn de bevindingen?

Voordat er inhoudelijk op de beantwoording van uw vragen wordt ingegaan, wil het college aangeven het te betreuren dat de omwonenden van de Nieuwe Markt overlast hebben ervaren door de eerder aldaar gevestigde horeca. Kennelijk zijn signalen vanuit bewoners eerder niet goed doorgekomen of wellicht verkeerd geadresseerd. Wij hebben dit nader onderzocht.

Gedurende het jaar 2015 zijn er 4 brieven gestuurd met betrekking tot overlast vanuit de Musketier. 3 van de 4 brieven hebben ons pas na de sluiting van de Musketier bereikt.

Daarnaast is er bij de politie navraag gedaan naar klachten en meldingen die zijn gedaan in de periode 2010 - 2014. Navraag leert ons dat er sprake was van 150 incidenten nabij Café De Musketier. Ter plaatse heeft de politie echter niet altijd kunnen constateren dat er sprake was van overlast, dit kan bijvoorbeeld zijn doordat de portier de groepen jongeren al weg had gestuurd, alvorens de politie er was.

In verband met geconstateerde geluidsoverlast middels o.a. geluidsmetingen in 2009 is in het begin van 2010 een tijdelijke intrekking van de vergunning vrije sluitingstijden opgelegd. Dit hield in dat men gedurende 2 weken geen vrije sluitingstijden mocht aanhouden en moest sluiten om 0.00 uur.

In 2012 is er een strafpunt opgelegd in het kader van het handhavingsbeleid Convenant Veilig Uitgaan, in verband met het na 01.30 uur binnenlaten van een bezoeker. Dit leverde de exploitant 1 strafpunt op. Bij een puntenaantal van drie punten of meer volgt een intrekking van de ontheffing vrije sluitingstijden voor een periode van 14 dagen. De inrichting dient in dat geval gedurende die periode om 24.00 uur te sluiten. Indien er geen nieuw incident plaatsvindt binnen 6 maanden na een incident, vervallen de opgebouwde punten.

2. In vervolg hierop: van buurtbewoners horen wij namelijk dat er vaak melding is gemaakt en verschillende mensen hebben meerdere brieven geschreven. Een bewoonster heeft zelfs zo'n veertig brieven aan de gemeente geschreven waar geen gehoor aan werd gegeven (zij had uiteindelijk net haar huur opgezegd toen De Musketier dicht ging, heel vervelend). Ook is een bewoner bij de beleidsmedewerker Horeca op kantoor geweest, hij had ook veel meldingen gedaan. In het gesprek op 25 november 2015 werd dit door de beleidsmedewerker niet erkend, hij gaf aan weinig meldingen van overlast te hebben gehad. Hoe verklaart u dit verschil? Wordt dit soort informatie niet doorgegeven door de politie of aan de politie?

Wij hebben de 40 brieven niet kunnen achterhalen. Wel zijn er in 2012 twee gesprekken geweest met omwonenden met betrekking tot overlast in de Lem Dulstraat en de Nieuwe Markt. Hieruit is naar voren gekomen dat het belangrijk is om overlast te blijven melden bij de politie en dat de omgeving Nieuwe Markt/Lem Dulstraat al enkele maanden als hotspot aangemerkt is. Elk weekend worden bepaalde hotspots bepaald waar extra op gelet wordt. Met het verlenen van de exploitatievergunning aan de nieuwe exploitant van De Musketier zal dit café zeker in de begin periode extra in de gaten worden gehouden.

In zijn algemeenheid is het belangrijk om aan te geven dat er een wezenlijk verschil is tussen geconstateerde overlast en klachten cq meldingen. Op basis van meldingen en klachten wordt er door politie of gemeentelijke handhavers een controle uitgevoerd bij een horecazaak. Niet elke melding of klacht kan (op korte termijn) gevolgd worden door een controle. En bij een controle kan het zo zijn, dat er op het moment van de controle geen

sprake (meer) is van een overlastgevende situatie. Het bestuurlijk handhaven kan alleen plaatsvinden op basis van door politie of gemeentelijk toezicht geconstateerde overlast.

Tot recent werden tussen politie en gemeente alleen de constatering van overlast en overtredingen uitgewisseld. Inmiddels is het zo dat ook de informatie met betrekking tot ingediende klachten of overlastmeldingen ten aanzien van horecazaken wekelijks wordt uitgewisseld tussen politie en gemeente. Op die manier ontstaat er vanaf nu een completer beeld van zowel de meldingen en klachten als de constatering bij controles.

3. Wordt op dezelfde plaats weer een café en dancing geopend? Graag ontvangen wij concrete informatie wat voor soort onderneming te verwachten valt, wat de openingsuren zijn en wat de uitkomsten zijn met betrekking tot de toets die is gedaan naar een mogelijk nadelige invloed op het woon- en leefklimaat?

De nieuwe ondernemer wil er een café van maken met als doelgroep 40-plussers. De jeugd zullen zij in principe niet weigeren, maar de verwachting van de ondernemer is dat zij de nieuwe zaak niet snel zullen (blijven) bezoeken, aangezien de muziek die gedraaid gaat worden niet op deze doelgroep gericht is.

Bij een toetsing van een aanvraag voor een vergunning wordt er bekeken of de woon- en leefsituatie in de omgeving van de inrichting en/of de openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed. Hoewel de locatie een historie heeft met overlast voor de omgeving is dit de nieuwe exploitant niet aan te rekenen. Hij dient er echter wel alles aan te doen om overlast te voorkomen.

Gezien de voorgeschiedenis is besloten om de exploitatievergunning nu tijdelijk voor de duur van 1 jaar te verlenen in plaats van voor onbepaalde termijn. In de loop van dit jaar zal beoordeeld worden of de vergunning alsnog voor onbepaalde tijd verleend kan worden. Deze exploitatievergunning is, mede gezien de behandeltermijn, recent afgegeven.

De ondernemer heeft aangegeven als openingstijden de volgende tijden te gaan hanteren: op vrijdag en zaterdag van 11.00 uur tot 02.00 uur en op de overige dagen van 11.00 uur tot 01.00 uur. Naast de exploitatievergunning heeft de ondernemer ook een vergunning vrije sluitingstijden gekregen. Dit betekent dat hij tot 01.30 uur bezoekers mag binnenlaten en daarna in principe vrije sluitingstijden mag hanteren. Maar zelf geeft hij aan de eindtijd van 02:00 te gaan hanteren.

4. Is het correct dat in en om het café drugs werd verhandeld, in ieder geval sinds 2010? Hoe gaat u voorkomen dat dat (eventueel) weer gaat gebeuren?

Er zijn geen constatering of concrete feiten bekend dat er in en om het café drugs werd verhandeld.

5. Wat gaat de gemeente eraan doen om de beschreven overlast voortaan te voorkomen als er in het gebouw opnieuw een café en dancing wordt geopend?

Er zijn geen feiten bekend dat de vorige ondernemer betrokken is bij de nieuwe exploitatie van De Musketier. De verwachting is dat de andere doelgroep die de nieuwe ondernemer wenst aan te trekken een verschil zal maken qua overlast.

Toezicht vindt plaats door middel van controles van zowel politie als gemeentelijk toezichthouders.

Naar aanleiding van geconstateerde overlast volgt handhaving volgens de "beleidsregels bestuurlijke handhaving Gouda".

6. Hoe gaat de gemeente ervoor zorgen dat bewoners en de exploitant goede afspraken met elkaar maken?

De ondernemer wordt dringend geadviseerd contact op te nemen met de omwonenden om goede afspraken te maken en deze vast te leggen. De gemeente zal dit proces monitoren.

7. Gaat de gemeente goede afspraken maken over wie de bewoners kunnen benaderen in het geval van overlast en/of wanneer de nieuwe exploitant zich niet aan de overeenkomst met de buurt houdt?

Indien er meldingen of klachten zijn kunnen bewoners dit melden bij de politie. De politie heeft contact met de gemeente met betrekking tot geconstateerde overlast en ook gemeentelijke handhavers houden toezicht op de horeca. Naar aanleiding van geconstateerde overlast volgt handhaving volgens de "beleidsregels bestuurlijke handhaving Gouda". Hierover bestaat geen onduidelijkheid, ook in andere gevallen is er de afgelopen periode overgegaan tot bestuurlijke handhaving.

Geschatte ambtelijke inzet: 4 uur.