



Memo

aan Edwin Kemner, burgerraadslid Partij voor de Dieren Gouda

onderwerp Technische vragen PvdD-Tweede Moordrechtse Tiendeweg

van Y.M.E.W. van Asseldonk

directie ro

afdeling Beheer openbare ruimte

telefoon 0182588348

datum 10 mei 2016

1. Klopt het dat het stuk tuin waarnaast de werkzaamheden hebben plaatsgevonden niet tot het kadastrale oppervlakte van het aanpalende perceel behoren?

Op het moment van uitvoering van de werkzaamheden was de berm voor de woning van 2^{de} Moordrechtse Tiendeweg 60 geen eigendom van deze eigenaar. De betreffende berm was eigendom van het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard. Het Hoogheemraadschap heeft inmiddels afspraken gemaakt over verkoop van de betreffende grond aan de eigenaar van 2^{de} Moordrechtse Tiendeweg 60.

2. Zo niet: waarom heeft de gemeente dan niet door het 'zachte deel' van de berm heen laten werken?

De waterleiding is aangelegd door Oasen. Oasen heeft besloten de waterleiding in de weg aan te leggen in plaats van in de berm.

3. Zo ja, is de gemeente dan niet gerechtigd kabels onder de tuin van de eigenaar aan te leggen? Waarom wel/niet?

Oasen had de waterleiding in de berm kunnen aanleggen.

4. Is de gemeente duurder uit doordat er door het stuk wegdek is heen geboord, in plaats van door de zachte grond ernaast? (zie foto's) en zo ja, hoe groot is het verschil tussen de kosten van de werkzaamheden zoals nu uitgevoerd en in het geval dat er door de berm had kunnen worden gewerkt?

De gemeente is niet duurder uit. De kosten voor de aanleg van de waterleiding zijn voor Oasen.

5. Indien de gemeente Gouda extra kosten heeft moeten maken, welke maatregelen gaat het college nemen om deze extra kosten te verhalen op de uitvoerder dan wel de bewoner van het aanpalende perceel? Welke afspraken zijn er gemaakt met de uitvoerder van de werkzaamheden over de aanleg van deze leiding? Was er sprake van een 'fixed price' voor deze werkzaamheden?

De gemeente heeft geen extra kosten hoeven maken.