

# ANTWOORD

VAN GEDEPUTEERDE STATEN

OP VRAGEN VAN

A.H.K. van Viegen (PvdD)

(d.d. 23 maart 2017)

Nummer

3280

Onderwerp

Schriftelijke vragen bestemmingsplan natuur en recreatiegebied

Schieveen

Aan de leden van Provinciale Staten

*Toelichting vragensteller*

*Op donderdag 16 maart 2017 heeft de Rotterdamse gemeenteraad het bestemmingsplan Natuur- en recreatiegebied Schieveen vastgesteld.<sup>1</sup> Op pagina 26 van de toelichting van dit bestemmingsplan staat de volgende passage:*

*"Aan de Schieveensedijk is een agrarisch bedrijf gesitueerd, dat in verband met de mogelijke aanleg van de rijksweg A13-A16 verplaatst moet worden. In dat geval wordt aan dit bedrijf de mogelijkheid geboden, om de opstallen te verplaatsen naar een locatie die reeds in agrarisch natuurbeheer is bij de betreffende agrariër. De gronden zijn op grond van de provinciale Visie Ruimte en Mobiliteit aangemerkt als 'gebied met specifieke kwaliteit (categorie 1).*

*Dat betekent dat voldaan dient te worden aan de voorwaarde dat de functie bijdraagt aan de verdere ontwikkeling van de bestaande kwaliteit. Toepassing van de wijzigingsbevoegdheid wordt mogelijk bevonden, aangezien de bestaande kwaliteit het gebruik als agrarisch landschap betreft en met de verplaatsing van de opstallen die functie niet zal wijzigen. Wel zijn aan de bevoegdheid voorwaarden gekoppeld om te kwaliteit te borgen."*

*De wethouder stelde in de Rotterdamse raadsvergadering dat de provincie Zuid-Holland akkoord is met de verplaatsing.*

1. *Is het juist dat de provincie Zuid-Holland akkoord is met de verplaatsing van het bovenbedoelde agrarische bedrijf in de Schieveense Polder?*

Antwoord

Ja.

Toelichting: Voor de ontwikkeling van polder Schieveen had de gemeenteraad op 28 april 2005 een bestemmingsplan vastgesteld. Het plan omvatte zowel de ontwikkeling van woningen langs de Oude Bovendijk als de realisatie van het zogenaamde natuur- en businesspark.

---

<sup>1</sup><http://www.rotterdam.nl/Clusters/RSO/Document%202013/Bekendmakingen/Bestemmingsplannen/D EELGEMEENTE%20OVERSCHIE/3.%20t NL.IMRO.0599.BP2066SVNatuurpark-on01.pdf>

Dat bestemmingsplan is echter niet in werking getreden omdat het plan is vernietigd door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Door deze vernietiging is het opstellen van een nieuw bestemmingsplan noodzakelijk. De gemeente heeft ervoor gekozen om het plangebied te verkleinen en het deel dat betrekking heeft op de woningbouwontwikkelingen langs de Oude Bovendijk buiten het plangebied te brengen. Het bestemmingsplan Natuur- en recreatiegebied Schieveen richt zich op het natuur- en recreatieontwikkeling in de polder zelf en voorziet niet meer in de ontwikkeling van een businesspark.

De bedrijfsverplaatsing Schieveensedijk 13 naar een locatie elders in de polder is noodzakelijk in verband met de mogelijke aanleg van de A16 Rotterdam. De beoogde nieuwe locatie is gelegen binnen het plangebied van het bestemmingsplan Natuur- en recreatiegebied Schieveen .

2. *Is de verplaatsing in overeenstemming met de Visie Ruimte en Mobiliteit en met de Provinciale Verordening Ruimte? Zo, nee, welke actie gaat u ondernemen?*

Antwoord

De verplaatsing is niet in strijd met het provinciale beleid, zoals vastgelegd in de Visie Ruimte en Mobiliteit en de Verordening Ruimte. De betreffende locatie is in de Verordening Ruimte aangeduid als NNN, waarvoor geldt dat geen bestemmingen mogen worden opgenomen die de instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van deze gebieden significant beperken, of leiden tot een significante vermindering van de oppervlakte, kwaliteit of samenhang van die gebieden. Achtergrond van de betreffende NNN-aanduiding is in dit geval de omstandigheid dat de gronden destijds bedoeld waren als compensatie voor het in de polder Schieveen te realiseren bedrijventerrein. De ontwikkeling van dat terrein is, zoals hiervoor onder 1 vermeld, niet meer aan de orde. De locatie is reeds in (agrarisch-natuur) beheer bij de betreffende agrarier.

In het ontwerpbestemmingsplan was ter plaatse een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om een agrarisch bouwvlak te realiseren.

Tegen het ontwerpbestemmingsplan hebben wij geen zienswijze ingediend, omdat wij van mening zijn dat, zoals ook in de VRM is aangegeven, de aanwezigheid van economisch duurzame agrarisch bedrijven in dit gebied van groot belang is voor het behoud van het open landschap, het weidevogelbeheer en het versterken van de recreatieve beleving.

Het bestemmingsplan is inmiddels op 16 maart 2017 door de raad vastgesteld, waarbij voor het betreffende perceel niet langer een wijzigingsbevoegdheid maar een rechtstreekse agrarische bestemming met een bouwvlak van 1 ha is opgenomen. Ook die regeling voorziet er- evenals destijds de regels voor de wijzigingsbevoegdheid - in dat ter plaatse slechts agrarische bedrijfsvoering in de zin van een grondgebonden veehouderij met weidegrond en agrarisch natuur-, landschaps- en waterbeheer mag plaatsvinden. Daarmee zijn naar onze mening de waarden en kwaliteiten van het gebied afdoende beschermd en geborgd.

3. *Wordt met de verplaatsing wel voldaan aan de wens beschermingscategorie 1 voor gebieden met een specifieke kwaliteit in stand te houden? En zo ja, kunt u dit nader toelichten en wat is die specifieke kwaliteit?*

Antwoord

Zie beantwoording onder 2

4. *Welke voorwaarden worden in dat geval gesteld om de specifieke kwaliteit te borgen?*

Antwoord

Zoals onder 2 reeds is aangegeven worden de kwaliteiten van het gebied als open weidegebied door de toegekende bestemming afdoende beschermd. Daarnaast zal aan de omgevingsvergunning ten behoeve van de bouw van het bedrijf de voorwaarde worden gekoppeld dat de bebouwing landschappelijk dient te zijn ingepast met inachtneming van de ruimtelijke kwaliteiten van de omgeving.

5. *Op welke wijze worden Provinciale Staten betrokken bij dit proces en wanneer?*

Antwoord

Het beoordelen van bestemmingsplannen op basis van het door uw staten vastgestelde ruimtelijke kader behoort tot de bevoegdheid van ons college. In de protocolafspraken is terzake geregeld dat wij u naast de reguliere actieve informatieplicht op de hoogte zullen brengen hoe vaak er gebruik gemaakt is van het Wro instrumentarium. Deze rapportage vindt jaarlijks plaats bij de jaarrekening.

Den Haag, 9 mei 2017

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,  
secretaris, voorzitter,

drs. J.H. de Baas drs. J. Smit