



Provinciale Staten van Flevoland
D.t.v. de griffier mevrouw I.M. Rozema

INTERN



Verzenddatum
14 MAART 2012

Bijlagen
1

Uw kenmerk

Ons kenmerk
1297075

Onderwerp

Beantwoording statenvragen PvdD Greppelveld 10 februari 2012

Geachte mevrouw Rozema,

Hierbij ontvangt u de antwoorden op de schriftelijke statenvragen van de Partij voor de Dieren van 10 februari 2012 over het gebruik van kunstlicht bij de jacht op vossen in het Greppelveld. Het college heeft de antwoorden op deze vragen vastgesteld op 13 maart 2012.


Wij verzoeken u de leden van Provinciale Staten in kennis te stellen van de vragen en antwoorden.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris,

de voorzitter,


mr. drs T. van der Wal


L. Verbeek



Schriftelijke statenvragen van de Partij voor de Dieren (PvdD) van 10 februari 2012 over het gebruik van kunstlicht bij de afschot van vossen in het Greppelveld en de antwoorden op deze vragen van het college van Gedeputeerde Staten zoals vastgesteld op 13 maart 2012 (HB 1297080).

Vraag 1.

Is het College bereid om de ontheffing voor het gebruik van dit, volgens het Beneluxverdrag verboden middel, per direct in te trekken? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: De voorzieningenrechtbank van Zwolle heeft zich in haar uitspraak gebaseerd op een uitspraak van de rechtbank Leeuwarden in een vergelijkbare zaak. De provincie Fryslân is tegen deze uitspraak in beroep gegaan. Tot er uitspraak is gedaan in dit hoger beroep zijn uitspraken over het al dan niet toegestaan zijn van het gebruik van kunstlicht voorbarig. Het College ziet op dit moment dan ook geen aanleiding om de reeds in 2009 verleende ontheffing per direct in te trekken.

Vraag 2.

Volgens dhr. Menkveld van Faunabeheer Flevoland wordt er op verzoek van het Flevo-landschap op vossen geschoten in het Greppelveld omdat zij hun doelstellingen anders niet zouden halen en daarmee geen subsidie meer zouden krijgen. Kunt u dit gedetailleerd nader toelichten? Gaat het om een subsidieregeling met een resultaatsverplichting? Vindt u het risico op niet krijgen een terechte reden voor het doden van dieren? Hoe groot is het risico op subsidieverlies?

Antwoord: Flevolandschap ontvangt met ingang van 2011 een beheervergoeding op grond van de Subsidieregeling Natuur en Landschap. Deze subsidieregeling kent een inspanningsverplichting in plaats van een resultaatsverplichting. Tot de wijziging van het subsidiestelsel ontving het Flevolandschap een beheervergoeding waar wel een resultaatsverplichting aan verbonden was. Bij het niet halen van deze resultaatsverplichting had sprake kunnen zijn van een korting op de maximale vergoeding. Verlies van subsidie is nimmer aan de orde geweest.

Vraag 3.

Hoe verklaart u het dat op de website van Faunabeheer Flevoland de jagers verzocht wordt van 1 maart tot 1 juli geen volwassen vossen af te schieten, in verband met zogende moedervossen, en u voor het Greppelveld ontheffing heeft gegeven voor afschot tot en met 31 maart? Hoe beoordeelt het College dan het verhongeren van jongen in de burcht in verhouding tot het doel van de ontheffing? Waarom staan het College en Flevolandschap het jagen in een gebied met weidevogels toe in een periode waarin verschillende soorten al broeden?

Antwoord: Afschot van vossen is gedurende het hele jaar toegestaan op grond van een landelijke vrijstelling. Bij het plaatsen van de vos op de landelijke vrijstellingslijst heeft de toenmalige Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als wetgever de afweging gemaakt over mogelijke negatieve effecten van afschot van vossen gedurende het gehele jaar. De door Gedeputeerde Staten verleende ontheffing maakt enkel het aanvullend gebruik van kunstlicht mogelijk. Dit aanvullend gebruik van kunstlicht is toegestaan tot en met 31 maart om effectieve bescherming van weidevogels mogelijk te maken.

Vraag 4.

Bent u bereid om met het Flevolandschap in overleg te treden over het intrekken van hun aanvraag tot ontheffing, omdat nadat de ontheffing verleend is, gebleken is dat het gebruik van kunstmatige lichtbronnen in strijd is met het Beneluxverdrag?

Antwoord: Zolang er geen uitspraak in het hoger beroep van de provincie Fryslân tegen de uitspraak van de rechtbank Leeuwarden over het gebruik van kunstlicht is gedaan, is de conclusie dat gebruik



PROVINCIE FLEVOLAND

van kunstlicht niet is toegestaan voorbarig (zie ook antwoord op vraag 1). Het College ziet op dit moment dan ook geen aanleiding om het Flevolandschap te verzoeken haar eerdere aanvraag in te trekken.