

Jaar **2015**
Afdeling **1**
Nummer **550**
Datum akkoord **10 juni 2015**
Publicatiedatum **12 juni 2015**

Onderwerp

Beantwoording nadere schriftelijke vragen van het raadslid de heer J.F.W. van Lammeren van 6 januari 2015 inzake ontheffingen voor afschot in de gemeente Amsterdam.

Aan de gemeenteraad

Inleiding door vragensteller.

Op 5 december 2014 heeft de fractie van de Partij voor de Dieren antwoorden ontvangen op de schriftelijke vragen van 23 oktober 2014 inzake ontheffingen voor afschot in de gemeente Amsterdam (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1169).

De fractie had deze vragen gesteld naar aanleiding van ontvangen berichten van Amsterdammers die 's nachts meerdere dagen het geluid van gewerschoten hebben gehoord in het Amsterdamse Bos.

De beantwoording geeft voor de fractie aanleiding tot het stellen van de volgende nadere vragen.

Gezien het vorenstaande heeft vragensteller op 6 januari 2015, namens de fractie van de Partij voor de Dieren, op grond van artikel 45 van het Reglement van orde voor de raad van Amsterdam, de volgende nadere schriftelijke vragen op zijn schriftelijke vragen van 23 oktober 2014 tot het college van burgemeester en wethouders gericht:

1. In de beantwoording van de schriftelijke vragen van de Partij voor de Dieren van 23 oktober 2014 geeft het college op de vraag 'Hoeveel overtredingen hebben er de afgelopen drie jaar per jaar plaatsgevonden en kan het college de aard van de overtredingen toelichten?' het volgende antwoord: 'Binnen de politie-eenheid Amsterdam-Amstelland (Amsterdam, Diemen, Ouder-Amstel, Amstelveen, Aalsmeer en Uithoorn) zijn vanaf 2010 géén overtredingen van de jachtwet geconstateerd. Vanaf 2010 zijn enkele keren dode/gewonde dieren aangetroffen, maar niet in relatie tot het Amsterdamse Bos. Enkele keren zijn er meldingen binnengekomen over stroperij, maar niet in relatie tot het Amsterdamse Bos.' (Zie Gemeenteblad 2014, afd. 1, nr. 1169).

In de beantwoording van schriftelijke vragen van de Partij voor de Dieren van 13 juli 2011 antwoordde het toenmalige college op dezelfde vraag: 'Van alle in 2010 verstrekte wapenvergunningen inclusief de jachtakten is in Amsterdam-Amstelland in één geval een vergunning ingetrokken wegens twijfels over de psychische geschiktheid en zijn zeven vergunningen ingetrokken wegens criminele activiteiten.' (Zie Gemeenteblad 2011, afd. 1, nr. 755).

- a. Hoe verhoudt het antwoord op de vraag van 23 oktober 2014 zich tot het antwoord op de vraag van 13 juli 2011 en wat de bron van de antwoorden is?

Antwoord:

De antwoorden verhouden zich niet tot elkaar, omdat het om twee verschillende onderwerpen gaat. De reden voor het intrekken van wapenvergunningen (inclusief jachtakten) heeft te maken met twijfels over de psychische geschiktheid en – in zeven gevallen – wegens criminele activiteiten. Deze criminele activiteiten hebben niets met de jacht te maken en dus heeft het antwoord van 13 juli 2011 niets van doen met het aantal overtredingen op het gebied van jacht in de afgelopen drie jaar.

- b. Kan het college toelichten welke dieren dood en/of gewond zijn aangetroffen, op welke locatie (in heel Amsterdam) en wanneer? Wat is de bron van deze gegevens?

Antwoord:

Binnen de politie worden incidenten weggeschreven in het bedrijfsprocessen-systeem Basis Voorziening Handhaving (BVH). Binnen BVH wordt code E80 gebruikt voor *Aantreffen dood/gewond dier*. Gelet op de omvang van het aantal incidenten is er voor gekozen om een totaaloverzicht – in plaats van een beschrijving van elk incident – te geven. Daarnaast is er een steekproef gehouden. Daaruit blijkt dat het soort incident/soort dier varieert van 'verkeersongevallen' tot 'natte (verdronken) konijnen'.

Onderstaande twee tabellen geven het aantal meldingen van *Aantreffen dood/gewond dier* weer. Per jaar / maand en per gemeente (buurt).

	2012	2013	2014	Totaal
Januari	6	2	0	8
Februari	3	1	4	8
Maart	3	3	1	7
April	3	3	1	7
Mei	4	2	2	8
Juni	4	1	2	7
Juli	6	6	3	15
Augustus	1	4	4	9
September	4	3	7	14
Oktober	2	3	4	9
November	2	2	0	4
December	2	2	3	7
Totaal	40	32	31	103

Gemeentebuurt meer dan 2x in totaal	2012	2013	2014	Totaal
AMSTERDAM - NIEUWE DIEP/DIEMERPARK	0	2	1	3
AALSMEER - CENTRUM	1	1	1	3
AMSTERDAM - JOHN FRANKLINBUURT	1	0	1	2
AMSTERDAM - VAN DER PEKBUURT	1	0	1	2
AALSMEER - ZUID 1	1	1	0	2
DE KWAKEL - DE KWAKEL -NOORD	0	1	1	2
AMSTELVEEN - WESTWIJK OOST	2	0	0	2
UITHOORN - LEGMEER	0	0	2	2
AMSTERDAM - VONDELPARKBUURT MIDDEN	0	1	1	2
AMSTERDAM - RECHTE H-BUURT	1	0	1	2
AMSTERDAM - G-BUURT WEST	1	0	1	2
<i>Overig (andere buurten)</i>	32	26	21	79
Totaal aantal incidenten (dus ook inclusief de enkele in andere buurten)	40	32	31	103

- c. In het geval van dode dieren, kan hierbij worden toegelicht of duidelijk is dat deze door een mens om het leven zijn gebracht? Wat is de bron van deze gegevens?

Antwoord:

In veel gevallen is het niet duidelijk of een dier om het leven is gebracht, laat staan of dit door een mens is gebeurd. Het zou onevenredig veel tijd en mankracht kosten om de bevindingen van elk specifiek incident te lezen.

- d. Kan het college een overzicht geven van de meldingen die zijn binnengekomen over stroperij (in heel Amsterdam)? Zijn deze meldingen door de politie of (een) andere controlerende instantie(s) onderzocht? Zo ja, door welke instantie(s) en wat was de uitkomst van deze onderzoeken? Om hoeveel dieren ging het, welke diersoort(en), en waar werden deze aangetroffen? Zijn de daders opgespoord? Graag ook de bron van de antwoorden vermelden.

Antwoord:

De Politie Eenheid Amsterdam heeft vanaf 01-01-2012 tot en met 18-01-2015 de volgende vijf meldingen met betrekking tot stroperij gehad, waarvan er drie in Amsterdam plaatsvonden:

Aardcode 6303	Plaats	Soort locatie categorie	Datum	Tijd	Kennisname
Dieren - Stroperij	AMSTELVEEN	OPENBARE WEG/-WATER	23-5-2012	20:54	1
Dieren - Stroperij	AMSTERDAM	OPENBARE WEG/-WATER	24-6-2012	21:05	2
Dieren - Stroperij	AMSTERDAM	OPENBARE WEG/-WATER	14-8-2012	2:40	3
Dieren - Stroperij	DIEMEN	OPENBARE WEG/-WATER	25-9-2013	19:40	4
Dieren - Stroperij	AMSTERDAM	OPENBARE WEG/-WATER	29-1-2014	0:16	5

Ter toelichting:

1. Van de melding uit Amstelveen is een mutatie gemaakt waarbij het ging om vier jongens die met speervissen bezig waren (paaitijd van de karpers). De daders waren weg op het moment dat politie ter plaatse was.
2. Naast de BIO-dieselfabriek bij het water zaten enkele personen te vissen en (mogelijk) op konijnen te jagen. Een aantal personen op de Hornweg is gecontroleerd, maar er is niets aangetroffen. Er is met de melder gebeld, maar geen gehoor gekregen.
3. Melder ziet vanuit zijn woning aan Ruimzicht dat er op de Sloterplas gevestigd wordt met netten. Melder vermoedt stropen. Ter plaatse bleek dat de mannen werkzaam zijn voor waternet en een onderzoek aan het uitvoeren zijn naar de vispopulatie in de Sloterplas. Alle papieren waren in orde.
4. Stroperij langs het spoor aan de andere kant van voetbalvelden in Diemen. Het zou om vijf personen gaan. Zouden deze allemaal een vergunning hebben dan mogen zij 10 hengels hebben, maar volgens de melder staan daar er 13. Melder vermoedt dat ze geen vergunning hebben. Verdachte personen zijn aangetroffen; eentje was in overtreding en heeft een proces-verbaal ontvangen.

Bij het terrein van voetbalclub AFC zou 10 minuten later jacht op konijnen gemaakt worden. Ter plaatse is echter niks of niemand aangetroffen.

2. Het college stelt in de beantwoording van vragen van de Partij voor de Dieren van 23 oktober: 'Over 'afschot' in het Amsterdamse Bos is het College niets bekend. Wel is het College bekend met een melding van burger die op zaterdag 18 oktober, omstreeks 00.30 uur schoten of knallen had gehoord uit de richting van het Amsterdamse Bos. Volgens haar was dit vaker te horen en daarom heeft zij de politie gebeld op het centrale meldingsnummer (0900-8844). In het Amsterdamse Bos wordt echter overeenkomstig het gemeentelijk beleid niet gejaagd. Als er dieren geschoten worden gebeurt dit illegaal en is strafbaar (stroperij).'
 - a. Kan het college aangeven welke actie er is ondernomen op de melding die de politie op 18 oktober heeft ontvangen? Door wie? Graag ook de bron van de antwoorden vermelden.

Antwoord:

De melding was gedaan bij een boswachter van het Amsterdamse Bos. De meldster gaf op 19 oktober bij deze boswachter aan dat zij de voorgaande avond/nacht (op 18 oktober 2014), omstreeks 00.30 uur, de politie heeft gebeld. De gegevens van de meldster zijn genoteerd.

Bij de politie is de melding echter niet bekend: alle registratiesystemen van de politie zijn doorzocht, maar er is geen melding van dit incident / de betreffende meldster teruggevonden.

Burgemeester en wethouders van Amsterdam

A.H.P. van Gils, secretaris

E.E. van der Laan, burgemeester