

Mevrouw dr. B.E.J.M. Verstappen  
Bolakker 24  
5081 EH HILVARENBEK

Brabantlaan 1  
Postbus 90151  
5200 MC 's-Hertogenbosch  
Telefoon (073) 681 28 12  
Fax (073) 614 11 15  
info@brabant.nl  
www.brabant.nl  
Bank ING 67.45.60.043  
Postbank 1070176

**Onderwerp**

Beantwoording vragen ex artikel 3.2 van het Reglement van Orde betreffende vervolgvragen over de niet ontvankelijkheid van bezwaarmakers tegen 22 vergunningen in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998.

**Datum**

18 november 2008

**Ons kenmerk**

1465001/1465003

**Uw kenmerk**

-

**Contactpersoon**

E.A.P. Wieman

**Directie**

Ecologie

**Telefoon**

(073) 680 88 51

**Fax**

(073) 681 28 44

**Bijlage(n)**

-

**E-mail**

EWieman@brabant.nl

Geachte mevrouw Verstappen,

Bij brief van 24 oktober 2008, ingekomen op 24 oktober 2008, heeft u namens de Partij voor de Dieren-fractie ingevolge artikel 3.2 van het Reglement van Orde voor Provinciale Staten meerdere vragen gesteld.

Uw vragen luiden als volgt:

Vervolgvragen op de beantwoording vragen ex artikel 3.2 van het reglement van orde betreffende het besluit van GS over de niet ontvankelijkheid van bezwaarmakers tegen 22 vergunningen in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 d.d. 16 september 2008.

1.

In uw antwoorden speculeert u op jurisprudentie over de ontvankelijkheid. U beroept zich op een schorsingsuitspraak die uitsluitend twijfel over de ontvankelijkheid noemt, zonder daar iets mee te doen. Er is ten tijde van uw besluit tot op heden (23.10.2008) GEEN uitspraak die 'Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A.' (voortaan Mob) niet ontvankelijk verklaard. Toch beweert u in de PS vergadering van 3 oktober en voorgaande commissievergadering dat deze organisatie reeds niet ontvankelijk is verklaard. Het enige dat u op dit moment heeft is echter een niet-bindende uitspraak waarin niets meer dan twijfel wordt uitgesproken.

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis of met de treintaxi.

a. Is deze conclusie juist? Waarom niet?

b. Kunt u ons vandaag (23.10.2008) een uitspraak voorleggen waarin Mob onomstotelijk niet ontvankelijk verklaard is? Zo ja, om welke uitspraak gaat het dan?

**Datum**

18 november 2008

**Ons kenmerk**

1465001/1465003

2.

U heeft ongetwijfeld een goed onderzoek gedaan naar jurisprudentie, en kent u ook de RvS-uitspraak van 7 november 2007 (200608553/1, Minister van Verkeer en Waterstaat). Hierin wordt MOB onomstotelijk ontvankelijk verklaard. Uit deze uitspraak het volgende citaat:

2.2.4. Blijkens de statuten stelt de MOB zich onder meer ten doel het bevorderen van:

- behoud, bescherming en verbetering van de kwaliteit van het milieu;
- bescherming van de gezondheid van de mens;
- behoedzaam en rationeel gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
- het nemen van maatregelen om het hoofd te bieden aan lokale, regionale of mondiale milieuproblemen.

De MOB tracht dit doel, blijkens de statuten, te bereiken door alle wettige middelen, met name door het verwerven van opdrachten ten behoeve van de leden op het gebied van milieu-advisering en alle daarbij behorende werkzaamheden, door het indienen van bedenkingen, beroepschriften, bezwaarschriften en/of voeren van alle noodzakelijke bestuursrechtelijke procedures met als doel verminderen, dan wel beëindigen van overlast, risico's en schade veroorzaakt door inrichtingen, installaties en alle andere bronnen van milieuverontreiniging, zulks in de meest ruime zin des woords.

De Afdeling acht deze doelstelling, in tegenstelling tot wat verweerder stelt, voldoende specifiek en niet te algemeen geformuleerd om te concluderen dat de MOB door het besluit rechtstreeks wordt getroffen in een belang dat zij in het bijzonder behartigt. De MOB moet als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht worden aangemerkt.

a. Klopt het dat sindsdien de relevante wetgeving ongewijzigd is?

b. Indien ja, dan is de conclusie gerechtvaardigd dat uw verwijzing naar de uitspraak van 28 mei 2008, maar ook de nog ongetwijfeld te verwachten verwijzing naar de recente uitspraak van 1 oktober 2008 kansloos is. MOB is ontvankelijk verklaard.

Daarmee heeft u domweg een onhoudbaar besluit genomen. En hiermee is in alle gevallen boven twijfel verheven dat uw besluitvorming op zijn minst **gevaarlijk prematuur** moet worden genoemd.

**Datum**

18 november 2008

**Ons kenmerk**

1465001/1465003

3.

Bij uw antwoord onder ad 5. verschuilt u zich achter de zeer smalle rug van een ontvankelijkheidstoets. Een bar slechte schuilplaats! Een zeer doorzichtige omzeiling ook van een antwoord op de vraag.

Eén plus één is twee. Uit het herroepen door de Minister van LNV van het beoordelingskader nadat dit door de rechter was geschorst volgt dat dit beleidskader niet deugde.

a. Klopt het dat de minister van LNV het beoordelingskader heeft herroepen nadat dit door de rechter was geschorst?

b. Indien het antwoord op vraag a bevestigend is, waarom hanteert u dit ondeugdelijke kader dan?

c. Kunt u de conclusie dat gebleken is dat het beleidskader niet deugt met argumenten weerleggen? Waarop beroept u zich dan?

Het merendeel van de 22 bestreden besluiten waren genomen op grond van het Toetsingskader dat ook door de hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaar- en beroepschriften afgewezen wordt. Zij geeft daarbij steeds aan **dat vast staat** dat op grond van dit Toetsingskader niet met zekerheid kan worden vastgesteld dat door de aangevraagde activiteiten de natuurlijke kenmerken van het natuurgebied niet worden aangetast. Zij acht de ingebrachte bezwaren gegrond, stelt dat het toetsingskader door u niet onverkort kan worden toegepast en dat een nadere onderbouwing gewenst is. U hanteert daarmee een Toetsingskader dat juridisch zwak staat. Maar veel belangrijker nog zijn de gevolgen daarvan. En hier komen we aan de voor de Partij voor de Dieren meest wezenlijke vagen.

4.

a. Kunt u uitleggen aan de natuurminnende Brabander waarom u dit risico 'dat mogelijk de natuurlijke kenmerken van het natuurgebied worden aangetast' neemt?

b. Waarom hanteert u niet een Toetsingskader dat juridisch minder omstreden is en dat meer zekerheid garandeert wat betreft de bescherming en instandhouding van natuur?

c. Door een dergelijk omstreden Toetsingskader te hanteren geeft u het signaal af dat u weinig gelegen is recht te doen aan de beschermings- en instandhoudingsdoelstellingen van de betreffende natuurgebieden. Als u de Natuurbeschermingswet zo goed mogelijk wilt uitvoeren, waarom zou u dan ook maar de schijn van een dergelijke verdenking over u af willen roepen? Daarom vragen wij u: Bent u bereid om alsnog, geheel vrijwillig en dus los van of dit juridisch afgedwongen wordt, een habitattoets uit te laten voeren waarmee u de gevraagde nadere onderbouwing kunt geven om aldus alle mogelijke twijfel over uw goede bedoelingen t.a.v. natuur weg te nemen? Zo nee, ziet u anderszins mogelijkheden het door u opgeroepen wantrouwen weg te nemen? Heeft u daartoe een goed voorstel?

**Datum**

18 november 2008

**Ons kenmerk**

1465001/1465003

5.

Provinciaal gezien heeft behoud van biodiversiteit prioriteit binnen het thema natuur (provinciaal Meerjaren Programma Landelijk Gebied 2007-2013). Hoe verhoudt zich deze prioriteit tot het hanteren van een achterhaald Toetsingskader waarmee de beschermings- en instandhoudingsdoelstellingen (de kern van de Natuurbeschermingswet) niet gewaarborgd is ?

a. Bent u van mening dat u recht doet aan deze prioriteit door een Toetsingskader te hanteren op grond waarvan niet met zekerheid kan worden vastgesteld dat door de aangevraagde activiteiten de natuurlijke kenmerken van het natuurgebied (en de aanwezige biodiversiteit) niet worden aangetast?

b. Hoe geloofwaardig denkt u te kunnen zijn in het uitdragen van deze prioriteit terwijl u tegelijkertijd dit aanvechtbare Toetsingskader hanteert?

6.

Onder ad 7 schrijft u dat slechts in 6 van de 22 gevallen een toename van natuurschadelijke deposities optreedt. U geeft niet aan: een toename ten opzichte waarvan. De bedrijven hebben echter vrijwel zonder uitzondering niet eerder een Natuurbeschermingswetvergunning gehad. Dan kan dat enkel betekenen dat in al die gevallen een toename optreedt.

Kunt u dit gemotiveerd weerleggen?

7.

Met uw antwoord onder ad. 9 verwacht u het politieke en het juridische traject. Wij vragen u in het politiek debat op de man af of met de inzichten van vandaag de besluiten strijdig moeten worden geacht met Europese Richtlijnen. Wij willen dit ook nog wel voor u vertalen naar de vraag:

a. Heeft u in de genoemde besluiten op de vereiste wijze een habitattoets uitgevoerd?

b. De hoor- en adviescommissie heeft u hierover reeds een helder advies gegeven. Zij stellen ernstige gebreken vast in uw besluiten. Kunt u de redenering van de commissie gemotiveerd weerleggen?

Wij beantwoorden uw vragen als volgt:

**Datum**

18 november 2008

**Ons kenmerk**

1465001/1465003

Ad. 1a

De beantwoording van de eerdere vragen bevat geen speculatie over (ontwikkelingen in) de jurisprudentie. Er wordt slechts een uiteenzetting gegeven over de taken en verantwoordelijkheden van bestuursorganen bij het behandelen van bezwaren tegen door hen genomen besluiten.

De overwegingen van de voorzieningenrechter zijn niet bindend voor de rechters in een bodemprocedure, maar ook niet vrijblijvend. Als de voorzieningenrechter een bepaalde lijn aangeeft, leert de ervaring dat de uitspraak in de bodemprocedure vrijwel altijd in overeenstemming is met deze lijn.

Ad. 1b

Zoals wij reeds eerder geantwoord hebben, kan men in een bepaalde situatie wel en in een andere situatie niet belanghebbend zijn, zoals recentelijk de met Mob vergelijkbare Stichting VMDLT ervaren heeft: in november 2006 is zij nog ontvankelijk bevonden met een motivering, die sterk lijkt op de door u aangehaalde uitspraak 200608553/1; in oktober 2008 is zij 'niet belanghebbend wegens ontbreken van feitelijke werkzaamheden' (uitspraak 200706663/1).

Over het eventuele belang van Mob in het kader van de Natuurbeschermingswet zijn nog geen uitspraken beschikbaar. Die komen pas als de beroepen van Mob tegen onze niet-ontvankelijkverklaringen van 19 augustus 2008 door de Raad van State behandeld zijn.

Ad. 2a

Dit klopt. Wel heeft een ontwikkeling in de jurisprudentie plaatsgevonden, waardoor de Raad van State nu anders dan voorheen niet meer louter toetst op de statutaire doelstelling van ideële organisaties, maar - zoals de wet ook vereist - tevens op hun feitelijke werkzaamheden.

Ad. 2b

Uw conclusie is niet gerechtvaardigd. Zie het antwoord op vraag 1b en 2a. Daarnaast verwijzen wij naar de recente uitspraken over de ontvankelijkheid van de Stichting Openbare Ruimte van 1 oktober 2008.

Ad. 3a

Voor de reactie van de minister op de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 26 maart 2008 en het advies van de Raad van State over het ontwerp van een amvb ammoniak verwijzen wij u naar de brief aan de Tweede Kamer van 22 april 2008 (TRCJZ/2008/1127).

Ad. 3b

Op 13 mei 2008 hebben GS besloten het toetsingskader ammoniak en Natura2000 niet meer te hanteren bij het toetsen van vergunningaanvragen. In plaats daarvan wordt uitgegaan van een stand-still van ammoniakdepositie.

**Datum**

18 november 2008

**Ons kenmerk**

1465001/1465003

Ad. 3c

Zie het antwoord op vraag 3b.

Ad. 4a

Wij verwijzen hiervoor naar de beantwoording van uw vragen van 25 augustus 2008 en specifiek de vragen 5 en 6. De besluiten zijn genomen op basis van een zorgvuldige toepassing van de door de landelijke wetgever bepaalde spelregels in bezwaar- en beroepsprocedures. De geloofwaardigheid van het openbaar bestuur vereist dat deze wettelijke procedureregels worden toegepast.

Ad. 4b

Zie het antwoord op vraag 3b.

Ad. 4c

Nee, zie het antwoord op vraag 3b en 4a. In uw vraag merkt u op dat het signaal afgegeven zou worden dat het ons weinig gelegen zou zijn recht te doen aan de beschermings- en instandhoudingsdoelstellingen van de betreffende natuurgebieden. Wij wijzen in dit verband op de vele inspanningen die momenteel worden geleverd ten gunste van de natuurgebieden, waaronder een brabantbrede uitwerking van de ammoniakproblematiek in het kader van de Natura2000-beheerplannen en de uitvoering van de reconstructie incl. de diverse regelingen en stimuleringsmaatregelen.

Ad. 5a

Zie het antwoord op vraag 3b en 4a.

Ad. 5b

Zie het antwoord op vraag 3b en 4a.

Ad. 6

Bij de beoordeling van aanvragen voor vergunningen in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 wordt uitgegaan van de onderliggende vergunningen. Dit is in overeenstemming met vaste jurisprudentie van de Raad van State. In veruit de meeste gevallen, zo ook de bestreden vergunningen, is dit de laatst verleende onderliggende milieuvergunning van voor 1 oktober 2005 (datum inwerkingtreding gewijzigde Natuurbeschermingswet 1998). Aanvragen worden hieraan getoetst.

Ad. 7a

Ja, de habitatattoets is bij de vergunningverlening uitgevoerd overeenkomstig de kennis en inzichten, zoals die golden op het moment van de primaire besluitvorming.

**Datum**

18 november 2008

**Ons kenmerk**

1465001/1465003

Ad. 7b

De redenering van de hoor- en adviescommissie hoeft niet weerlegd te worden. De commissie herhaalt slechts de opvatting van de voorzieningenrechter over het Toetsingskader. Deze staat niet ter discussie.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

, voorzitter

, secretaris