

Onderwerp

Vragen inzake Beantwoording vragen ex artikel 3.2 van het Reglement van Orde betreffende de ontheffingen voor de vossenjacht.

Nummer

54/09

Bijlage(n)

-

Vragen van het lid van Provinciale Staten

B.E.J.M. Verstappen d.d. 23 februari 2009

1. De vos staat op de vrijstellinglijst. Dit betekent dat overdag vrij gejaagd mag worden op vossen. Bij de aanvraag voor een ontheffing voor het doden van de vos in nachtelijke uren dient te worden aangetoond dat bestrijding in de reguliere periode onvoldoende effect heeft.

- a) Hoe weet u dat de geldende vrijstelling onvoldoende effect heeft gehad? Met andere woorden: Hoe dient de aanvrager dit aan te tonen?
- b) En, hoe toetst u het aangevoerde bewijs?

2. Het Faunabeheerplan geeft aan dat er een meer dan gemiddelde predatie van vossen moet voorkomen in een gebied om voor een dergelijke ontheffing in aanmerking te komen.

- a) Heeft u zicht op het aantal vossen in de gebieden waarvoor u ontheffing heeft verleend?
- b) Wat is de gemiddelde predatie?
- c) Wat is het criterium voor een meer dan gemiddelde predatie?
- d) Hoe komt u aan deze cijfers?
- e) Hecht u waarde aan hetgeen in een Faunabeheerplan staat?
- f) Hoe betreft u de aanwijzingen uit het Faunabeheerplan bij de beslissingen die u neemt t.a.v. de ontheffingen?

3. Het faunafonds adviseert sinds september 2008 dat als bejaging overdag onvoldoende soelaas biedt om weidevogels te beschermen de ontheffing om 's nachts te jagen verleend moet worden.

- a) Op basis van welke argumenten legt u dit advies naast u neer? Waarom geeft u een ontheffing af ook al ligt er geen weidevogelgebied in de nabijheid van het aan de vos beschermingbiedende gebied (bijv. in ontheffing 1458524/1463948 d.d. 7-11- 2008)?

- b) Waarom geeft u in tal van andere recent verleende ontheffingen als argument: de ligging van een weidevogelgebied in de nabijheid van een vos-vriendelijk gebied, terwijl tal van onderzoeken aantonen dat de vos niet verantwoordelijk gesteld kan worden voor achteruitgang van de weidevogelstand? Op welke wetenschappelijke onderzoeken baseert u zich bij deze beslissing? Beschikt u over statistische gegevens m.b.t. de schade die vossen aanrichten onder weidevogels?

4. De rechtbank in Leeuwarden heeft in 2004 aangegeven dat de redenering, dat er een verband ligt tussen predatiedruk van de vos en de achteruitgang van de weidevogelstand, niet opgaat.

"Het beroep van de St. De Faunabescherming tegen toepassing van artikel 68 Ffw is gegrond verklaard omdat onvoldoende draagkrachtig is gemotiveerd dat er een oorzakelijk verband bestaat tussen de predatiedruk van de vos de achteruitgang van de weidevogelstand in Fryslân. Primaire besluit geschorst." Aldus de bestuursrechter.

Klopt onze waarneming dat door de aanvrager van een artikel 68 ontheffing Ffw. in Brabant op geen enkele wijze draagkrachtig gemotiveerd hoeft te worden dat er door de vos veroorzaakte schade aan Fauna is alvorens een vergunning wordt afgegeven? Zo ja, is dat juridisch houdbaar? Zo neen, zie vraag 1.

5. Om verantwoordt ontheffingen af te geven, zult u over voldoende statische gegevens moeten

beschikken. Beschikt u daarover? Heeft u bijvoorbeeld zicht op:

- a) Hoeveel vossen worden er per jaar in Noord-Brabant afgeschoten? Hoeveel blijven er leven?
- b) Hoe groot is de omvang van de schade door vossen in Noord-Brabant?
- c) Heeft de provincie recent onderzoek gedaan naar de stand van de vos in Noord-Brabant? Zo nee, ligt een onderzoek naar de stand van de vos niet voor de hand zeker nu al sinds 2006 de vos op de vrijstellingslijst staat? Bent u voornemens een dergelijk onderzoek uit te voeren?
- d) Hoe toetst u het effect van de vrijstellingen die u afgeeft?
- e) Als niet aangetoond kan worden of het afschieten van vossen effect heeft, vervalt daarmee niet eveneens de grond voor het verlenen van een ontheffing voor jagen met kunstlicht?

6. Onderzoek met videocamera's stelde vast dat in weidevogelgebieden, waar het vermoeden bestond dat vossen actief waren, wel zes tot zeven soorten zoogdieren actief waren. Dit waren naast de vos, de hermelijn, de steenmarter, de bunzing, de egel, de hond en mogelijk ook de wezel. De vos blijkt veel van deze andere zoogdieren op te eten. Bestrijding van vossen betekent dus juist een reëel risico voor de weidevogels. Bij het ontbreken van de vos kunnen andere dieren, naast de hiervoor genoemde dieren ook bijvoorbeeld muskusratten en konijnen, sterk in aantal toenemen met alle gevolgen van dien.

Hoe staat u tegenover een onderzoek in de provincie naar de positieve rol van de vos ten behoeve van een evenwichtig ecologisch systeem? Wat zijn daarbij uw overwegingen?

7. Hoe garandeert u dat door de vrijstellingen die u geeft om 's nachts met kunstlicht te jagen op de vos er geen verstoring optreedt van beschermd wild?

8. Hoe voorkomt u dat er niet tevens op ander wild wordt gejaagd waarvoor geen vrijstelling is afgegeven? Welke controle wordt hierop uitgevoerd? Door wie? Hoe vaak is er sprake van een dergelijke controle?

Antwoord van Gedeputeerde Staten

d.d. 17 maart 2009

1a en b

Omdat er nog steeds vossen worden waargenomen in of in de nabijheid van weidevogelgebieden. Het faunabeheerplan geeft aan: "De aanwezigheid van één vos in een weidevogelgebied kan al verstorend werken." Als er geen vos is kan de ontheffing ook niet gebruikt worden.

2a t/m f

De tekst waar u in uw vraag op doelt staat niet in het faunabeheerplan.

3a en b

Wij hebben in deze zaken conform het advies van het Faunafonds gehandeld. In het voorbeeld waar u op doelt, zo staat vermeld in de overwegingen bij de ontheffing (zie onderstaand citaat), liggen 7 weidevogelgebieden in de nabijheid van aan de vos bescherming biedende gebieden. Aangetoond is dat de vossen weidevogels prederen.

Citaat ontheffing 1458524/1463948 d.d. 7-11-2008 bij overwegingen:

"Voorts zijn er binnen 5 kilometer van deze gebieden 7 weidevogelgebieden gelegen (waarvan 1 buiten deze WBE). Dit houdt in dat de vrijstelling onvoldoende toegepast kan worden om de fauna te beschermen en ligt het gebruik van de ontheffing in de gehele WBE Moergestel in de rede."

4 en 5a t/m e

Voor het antwoord op deze vragen verwijzen wij naar de antwoorden op vragen 4, 10 en 11 van "Beantwoording vragen ex artikel 3.2 van het Reglement van Orde van de Partij voor de Dieren inzake afschot vossen." (Zie onderstaande citaten). Vragen zijn gesteld op 23 mei 2008.

“ 4. Bij wijziging van het Besluit Beheer- en Schadebestrijding op 26 januari 2006 heeft de Minister van LNV besloten de vos op de landelijke vrijstellingslijst te plaatsen. Op 17 september 2007 (LJN: BB5460) heeft de Rechtbank Haarlem uitgesproken in een vergelijkbare situatie, dat door plaatsing van de vos op de landelijke vrijstellingslijst er in het kader van een ontheffing voor het doden van de vos in de nachtelijke uren, niet meer hoeft te worden aangetoond dat er sprake is van (dreiging van) belangrijke schade. Bij de aanvraag om een ontheffing voor het bestrijden van de vos in de nachtelijke uren dient wel te worden aangetoond dat bestrijding in de reguliere periode (tussen zonsopkomst en zonsondergang) onvoldoende effect heeft .”

Nummer

54/09

“10 en 11. De afweging om de vos op de landelijke vrijstelling te plaatsen alsmede de onderbouwing hiervan is een verantwoordelijkheid van het Ministerie van LNV.”

6

Wij zien op dit moment geen aanleiding voor nader onderzoek. De reden is dat wij uw redenering niet volgen.

7 en 8

Voor de beantwoording van deze vragen verwijzen wij naar het antwoord op vraag 3 van “Beantwoording vragen ex. artikel 3.2 van het Reglement van Orde van de Partij voor de Dieren betreffende de sluiting van de jacht.” (Zie onderstaand citaat). Vragen zijn gesteld op 15 januari 2009.

“3. Verstoring is niet toelaatbaar, maar ook niet aannemelijk. In de Flora- en faunwet is al geregeld dat deze verstoring niet op mag treden. Wij kunnen geen volledige garantie geven dat verstoring van beschermde diersoorten nooit optreedt. Dit blijft primair de verantwoordelijkheid van de jager.”

Nummer: 1513648

Uitgegeven, 25 maart 2009

De secretaris van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
drs. W.G.H.M. Rutten