

ANTWOORD

VAN GEDEPUTEERDE STATEN

OP VRAGEN VAN

A.H.K. van Viegen (Partij voor de Dieren)

(d.d. 10 april 2008)

Nummer

2161

Onderwerp

Aanleg weg in de gemeente Reeuwijk, in of nabij een gebied dat is aangewezen als beschermd natuurmonument (Vogelrichtlijngebied), in strijd met de Flora- en Faunawet en de Natuurbeschermingswet 1998.

Aan de leden van Provinciale Staten

Toelichting vragensteller

Medio maart 2008 is de gemeente Reeuwijk samen met een projectontwikkelaar de uitvoering gestart van een werkweg ten behoeve van de bouw van een drietal villa's ten zuiden van de plas Broekvelden-Vettenbroek. De werkweg zal later gaan dienen als fietspad en mogelijk als ontsluiting voor vergunninghouders van een gedeelte van het plassengebied. De werkweg is gelegen op de oever van de plas Broekvelden-Vettenbroek in de gemeente Reeuwijk. Dit betreft een gebied dat is aangewezen als beschermd natuurmonument (Vogelrichtlijngebied) en is aangewezen op grond van artikel 10a van de Natuurbeschermingswet 1998. Ter nadere informatie worden een gebiedskaart, het Besluit Vogelrichtlijn en de Kaart Vogelrichtlijn van de gemeente Reeuwijk bijgevoegd.

De werkweg was voorheen (half maart 2008) een smal glibberig wandelpad en heeft er dus nooit gelegen. Sterker nog, voor het gebruik van de strook als werkweg is door politie Hollands-Midden en de Algemene Inspectiedienst proces-verbaal opgemaakt voor het verstoren van beschermde soorten in het seizoen 2005. Toen werden er ook in het aangewezen gebied werkzaamheden uitgevoerd waarvoor geen vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet en de Flora- en Faunawet was verleend.

Ook voor de aanleg van de werkweg is geen ontheffing van de Flora- en Faunawet aangevraagd. In het gebied komen, onder andere de ringslang en de meer-vleermuis (bijlage 3 soorten, welke zeer gevoelig voor verstoring; zie hiervoor de brochure buiten aan het werk¹), die een zware bescherming in de genoemde wet genieten. Tevens hebben deze werkzaamheden plaatsgevonden in de periode waaraan dit gebied zijn status heeft te danken, te weten als rustgebied in de winterperiode voor overwinterende soorten watervogels, zoals Smienten, Krakeenden en Kleine zwanen (oktober _ april).

Dezelfde projectontwikkelaar heeft voor een nabijgelegen project wel een ontheffing (onder andere voor de ringslang) van de Flora- en Faunawet aangevraagd. Uit betrouwbare informatie is gebleken dat de provincie Zuid-Holland de projectontwikkelaar alsnog de mogelijkheid heeft geboden om een toets te laten uitvoeren en is gebleken dat de provincie voornemens is achteraf gewoon vergunning op grond van artikel 19d, 1^e lid van de Natuurbeschermingswet te verlenen om de aanleg van de werkweg te legaliseren, zoals dat ook in december 2005 is gebeurd bij de aanleg van vogeleilanden aldaar.

Tevens is er ook geen ontheffing aangevraagd voor de Flora- en Faunawet voor soorten als de ringslang en de meervleermuis.

1. *Waarom is er door de provincie Zuid-Holland in bovenstaande situatie niet direct bestuursrechterlijk opgetreden als verantwoordelijke instantie hiervoor?*

Antwoord

Door de afdeling Handhaving is direct na melding van 28 maart 2008 van de overtreding Natuurbeschermingswet een controle ter plaatse gedaan en zijn contacten gelegd met alle betrokkenen: melder, projectontwikkelaar, projectleider en wethouder van de gemeente Reeuwijk. Aan allen is direct mondeling meegedeeld dat alsnog een zogenaamde Habitattoets gedaan moest worden. Op vrijdag 4 april 2008 is dit met een voorwaarschuwing aan de projectontwikkelaar schriftelijk bevestigd, waarbij aan hem een termijn van een week is gegeven om alsnog een ontvankelijke aanvraag, inclusief de benodigde Habitattoets, in te dienen. Met deze aanvraag wordt beoordeeld of voor dit werk een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 verleend moet en kan worden. De uitkomst hiervan is alles bepalend voor het vervolg van het bestuursrechtelijke traject, omdat wanneer legalisering mogelijk is er geen handhavingsgrondslag is voor verder bestuursrechtelijk optreden.

Nu er al gestart is met de werkzaamheden zonder te onderzoeken of een vergunning hiervoor noodzakelijk en mogelijk is, is er sprake van een overtreding. Er zal dan ook procesverbaal worden opgemaakt in samenwerking met politie Hollands Midden. Dit betreft dan beide overtredingen; dus zowel Natuurbeschermingswet als Flora- en Faunawet. Voor de overtreding Flora- en Faunawet zijn overigens niet wij het bevoegde gezag, maar de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV). Wij hebben onze bevindingen wel kortgesloten met de Dienst Regelingen van het Ministerie van LNV. De minister heeft op 9 april 2008 een vooraankondiging bestuursdwang uit doen gaan op grond van de Flora- en Faunawet (in verband met de ringslangen onder andere.

2. *Waarom heeft de provincie Zuid-Holland toegezegd dat er achteraf een vergunning wordt verleend?*

Antwoord

De provincie Zuid-Holland heeft niet toegezegd dat er achteraf vergunning wordt verleend, maar heeft aangegeven dat aan de hand van de Habitattoets wordt bepaald of vergunning verleend kan worden. Dit doet niets af aan het feit dat een overtreding Natuurbeschermingswet is geconstateerd, waarop gehandhaafd wordt conform de handhavingsstrategie.

3. *Hoe vaak past de provincie Zuid-Holland een dergelijke handelswijze toe en in welke gevallen?*

Antwoord

De wijze van optreden bij constatering van een overtreding is vastgelegd in de handhavingsstrategie.

4. *Gaat de provincie Zuid-Holland inderdaad deze vergunning alsnog verlenen en zo ja, waarom kiezen GS ervoor om illegale praktijken achteraf te legaliseren?*

Antwoord

Het strafbare feit is hier gelegen in het zonder vergunning ontplooiën van activiteiten die schadelijk kunnen zijn voor de kwalificerende soorten. Het is niet zo dat in het aangewezen gebied niets meer kan en mag. De Habitattoets, die momenteel wordt uitgevoerd, moet aantonen wat de schadelijke effecten kunnen zijn op de natuurwaarden waarvoor het gebied is aangewezen. Dit gebied is bijvoorbeeld aangewezen voor de smient, die nu op dit moment in ieder geval niet in dit gebied verblijft, maar in het najaar weer terugkeert uit het noorden. Aan de hand van de Habitattoets wordt bepaald of vergunning verleend kan worden en onder welke voorwaarden. Overigens betreft de aanvraag een tijdelijke werkweg. Als Burgemeester en Wethouders van de gemeente Reeuwijk daar te zijner tijd een fietspad van willen maken, moet opnieuw een aanvraag vergunning Natuurbeschermingswet (en een toets) worden gedaan.

5. *Zijn GS voornemens om nu bestuursrechtelijk te handhaven? Zo ja, wanneer? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Zoals hiervoor is aangegeven, zijn de geëigende stappen gedaan bij het handhaven- de optreden, zowel bestuursrechtelijk als strafrechtelijk.

6. *Zijn GS met onze fractie van mening dat deze handelswijze niet deugt en indruist tegen de doelstellingen van de wetgeving en de doelstellingen van Europese regelgeving? Zo ja, wat gaan GS hieraan doen en op welke termijn? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

In het licht van het voorgaande, zijn wij van mening dat de handelwijze volstrekt in lijn is met de nationale en Europese regelgeving.

Den Haag, 13 mei 2008

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
secretaris,

voorzitter,

M.H.J. van Wieringen-Wagenaar

J. Franssen