



19 September 2014

Betreft schriftelijke vragen bomenkap Wollinghuizerweg

Geacht College,

De Partij voor de dieren heeft, tijdens het zomerreces en via de media, informatie ontvangen over het voorgenomen besluit tot kappen van bomen aan de Wollinghuizerweg.

Voor de Partij voor de Dieren is het onbegrijpelijk dat oudere eiken, die niet alleen belangrijk zijn voor schone lucht en ons fraaie landschap maar ook een broed-, voedsel-, en schuilplaats voor verschillende diersoorten vormen, zeer oud kunnen worden en jaren van groei nodig hebben alvorens deze functies te kunnen vervullen, onnodig gekapt worden.

Onnodig, omdat dit niet de aanbevelingen van het onderzoeksbureau Stedelijk Groen is.

Het college heeft het bedrijf stedelijk groen ingehuurd voor onderzoek en advies, het is dan ook opmerkelijk dat u niet kiest voor die aanbevelingen die het dichtst bij het gedachtegoed van onze gemeente liggen, namelijk dat van duurzaamheid, zorg voor natuur, milieu en dierenwelzijn.

Tevens wil de PvdD opmerken het jammer te vinden dat het college in gesprek met bewoners gaat ná het voorgenomen besluit en niet daarvoor. Het College geeft aan te kiezen voor, optie 2, uit de drie geformuleerde mogelijkheden op grond van de bevindingen uit het rapport van Stedelijk Groen 28 april 2014.

optie 1: alle bomen van beide rijen worden gekapt; voor de Partij voor de Dieren onacceptabel
optie 2: alle bomen van de Oostelijke rij worden gekapt; voor de Partij voor de Dieren onacceptabel
optie 3: een 6tal bomen, dat de trekproef niet overleefd heeft, wordt gekapt en een groep bomen waarvan de kroon, door achterstallig onderhoud te zwaar is en waarvan de wortels door werkzaamheden van een aannemer zijn beschadigd, flink terug gesnoeid. Daarbij krijgen de wortels de kans zich te herstellen en vormen de bomen geen bedreiging meer voor de veiligheid van burgers.

Op de plaatsen waar, inmiddels, enkele bomen zijn gekapt, staan nu jonge eikjes in plaats van wat oudere exemplaren, die beter in het bestaande en fraaie dorpsbeeld zouden passen. Deze zijn weliswaar duurder maar de kosten daarvan zijn te verhalen op de verantwoordelijke aannemer.

Het is voor de Partij voor de Dieren onacceptabel dat gezonde bomen uit financieel oogpunt worden gekapt en wij dringen er dan ook op aan dat het College de keuze herziet en vervangt door die keuze die past binnen het beleid van onze gemeente namelijk dat van duurzaamheid, zorg voor milieu en natuur en die uit te dragen op de bijeenkomst waarop u met de burgers in gesprek gaat.

Naar aanleiding hiervan legt de Partij voor de Dieren u op grond van artikel 46 van het Regelement van Orde van de gemeenteraad de volgende vragen voor:

Vragen:

1. Heeft het college op financiële gronden gekozen voor de optie van het kappen van de hele oostelijke bomenrij aan de Wollinghuizerweg? Zo ja, hoe rijmt u dat met duurzaamheid, zorg voor natuur en milieu? Zo nee, op grond waarvan heeft u dan uw keuze gemaakt?
2. Door deze keuze maakt het college duurzaamheid, milieu, dierenwelzijn en natuur ondergeschikt aan financiële belangen. Kunt u uitleggen hoe zich dat verhoudt met de uitgangspunten van Cittaslow? Zo ja, welke argumentatie ligt daar aan ten grondslag?
3. Het college heeft besloten kosten te maken voor het inhuren van een bedrijf dat onderzoek doet, een trekproef uit voert en daaruit voortvloeiende conclusies en adviezen geeft, vervolgens gaat het tegen het gegeven advies in uit financiële overwegingen. Vindt het College dat door de keuze die gemaakt is, het inhuren van het bureau Stedelijk groen een onnodige besteding van geld is geweest? Zo nee, waarom niet?
4. Vindt het college dat, voor het nemen van de door u gekozen optie, het noodzakelijk is een bureau in te huren? Zo ja, waarom? Zo nee, vindt het College dan ook dat de gemaakte keuze zonder het advies van een bureau uitgevoerd had kunnen worden? Zo nee waarom niet?
5. Waarom kiest het College voor optie 2 als leidraad voor de avond waarop u met bewoners in gesprek gaat ipv op die avond alle meningen en bijdragen van de bewoners koppelen aan adviezen en kennis die is opgedaan om op basis daarvan een besluit te nemen?

Wij zien graag een spoedige, schriftelijke beantwoording te tegemoet.

Edith van der Horst
Partij voor de Dieren.

Verzonden op: 10/10/2014

telefoon
(0599) 320 220**internet**
www.vlagtwedde.nl**postadres**
postbus 14, 9550 AA Sellingen**fax**
(0599) 320 299**e-mail**
info@vlagtwedde.nl

Partij voor de Dieren
T.a.v mevrouw E. van der Horst
Schapenweg 4
9551 XM SELLINGEN

datum: 10 oktober 2014
ons kenmerk: ZA.14-30420/DU.14-22812
doorkiesnummer: (0599) 320 203
uw brief van:
uw kenmerk:
onderwerp: schriftelijke vragen bomenkap Wolling-
huizerweg

Geachte mevrouw Van der Horst,

Inleiding

U heeft bij brief van 19 september 2014 op grond van artikel 46 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad een aantal vragen gesteld. Deze vragen hebben betrekking op de voorgenomen bomenkap aan de Wollinghuizerweg.

Wij zullen hierna de door u gestelde vragen beantwoorden, waarbij wij de door u gehanteerde nummering hebben gevolgd.

Antwoorden

1. Heeft het college op financiële gronden gekozen voor de optie van het kappen van de hele oostelijke bomenrij aan de Wollinghuizerweg? Zo ja, hoe rijmt u dat met duurzaamheid, zorg voor natuur en milieu? Zo nee, op grond waarvan heeft u dan uw keuze gemaakt?

Het college heeft op 9 september (B11) onderstaand besluit genomen besluit:

1. met de bewoners te overleggen over de toekomst van de bomen langs de Wollinghuizerweg, binnen de bebouwde kom van Vlagtwedde en daarbij - omwille van de veiligheid en hoge structurele kosten - als uitgangspunt te nemen de rij aan de oostzijde van de Wollinghuizerweg voor 1 november 2014 te vellen;
2. na het overleg met de bewoners een definitief besluit te nemen over het vellen van de rij bomen aan de oostzijde alsmede over een voorstel aan de gemeenteraad m.b.t. de uitvoering van MIP 1509;
3. de gemeenteraad schriftelijk te informeren over het vervolgproces.

Hierbij is de veiligheid als uitgangspunt van omwonenden en weggebruikers als uitgangspunt genomen.

Bijl.: --

op één na

Vlagtwedde, de mooiste gemeente.

Dit besluit is genomen doordat tijdens de laatste herfststormen van 2013 er aan de Wollinguizerweg, binnen de bebouwde kom van Vlagtwedde, 3 eiken omgewaaid zijn. Hierdoor is schade ontstaan aan woningen. De aanwonenden twijfelden aan de stabiliteit van de overige bomen.

2. Door deze keuze maakt het college duurzaamheid, milieu, dierenwelzijn en natuur ondergeschikt aan financiële belangen. Kunt u uitleggen hoe zich dat verhoudt met de uitgangspunten van Cittaslow? Zo ja, welke argumentatie ligt daar aan ten grondslag?

Zoals onder 1. Is aangegeven, is het financiële belang niet het hoofdargument geweest. Veiligheid is het hoofdargument geweest.

3. Het college heeft besloten kosten te maken voor het inhuren van een bedrijf dat onderzoek doet, een trekproef uit voert en daaruit voortvloeiende conclusies en adviezen geeft, vervolgens gaat het tegen het gegeven advies in uit financiële overwegingen. Vindt het College dat door de keuze die gemaakt is, het inhuren van het bureau Stedelijk groen een onnodige besteding van geld is geweest? Zo nee, waarom niet?

Nee, de resultaten hebben duidelijkheid gegeven over de staat van de bomen. Aangevoerd is dat slechts 2 van de 20 onderzochte bomen voldoende standvastig zijn, in relatie tot de veiligheidsnormen. 6 Bomen dienden per direct gekapt te worden. In verband met de veiligheid, is dit ook al gebeurd. De resterende 12 bomen dienen dusdanig terug gesnoeid te worden, dat slechts de helft van de kronen over zal blijven. Jaarlijks controleren en snoeien is vanaf dat moment een verplichting om de veiligheid te kunnen blijven garanderen.

4. Vindt het college dat, voor het nemen van de door u gekozen optie, het noodzakelijk is een bureau in te huren? Zo ja, waarom? Zo nee, vindt het College dan ook dat de gemaakte keuze zonder het advies van een bureau uitgevoerd had kunnen worden? Zo nee waarom niet?

Ja, want hierdoor is duidelijk geworden in welke staat de bomen zich bevinden, zodat een afgewogen keuze is gemaakt met als criteria: veiligheid, aanzien van de straat en kosten.

5. Waarom kiest het College voor optie 2 als leidraad voor de avond waarop u met bewoners in gesprek gaat ipv op die avond alle meningen en bijdragen van de bewoners koppelen aan adviezen en kennis die is opgedaan om op basis daarvan een besluit te nemen?

Veiligheid is de verantwoordelijkheid van de (lokale) overheid. Dit dient derhalve als leidraad te worden genomen. Daarnaast is het noodzakelijk om efficiënt en effectief met de schaarse (financiële) middelen om te gaan.


Dit neemt niet weg, dat wanneer de bewoners met alternatieven komen, dat wij zeker hiervoor open staan.

Verzonden op: 10/10/2014


Afsluiting

Wij gaan er vanuit uw vragen hiermee voldoende te hebben beantwoord. Mochten er nog vragen zijn, dan horen wij dat graag.

Met vriendelijke groet,


de heer I.M. de Vos
secretaris

V/d


mevrouw L.A.M. Kompier
burgemeester