



20 September 2014

Betreft schriftelijke vragen MER-beoordeling melkrundveehouderij Buijs

Geacht College,

De Partij voor de dieren heeft, tijdens het zomerreces, kennis genomen van het voorgenomen besluit dat er geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld.

Voor de Partij voor de Dieren is het onbegrijpelijk, gelet op de omvang van het op te richten melkrundveebedrijf, dat op basis van de notitie het college tot de conclusie is gekomen dat het opstellen van een milieueffectrapport niet nodig is.

Zoals het college aangeeft staan de risico's voor de volksgezondheid rondom veehouderijbedrijven de laatste jaren sterk in de belangstelling.

Anders dan gesteld in de MER-notitie (3.13 pag.31) blijkt uit het rapport van de gezondheidsraad(30-11-2012), nav een verzoek van de toenmalige staatssecretaris H. Bleker, onder andere :

- dat er duidelijke aanwijzingen zijn dat omwonenden kunnen worden blootgesteld aan endotoxinen waarbij een gevaar bestaat voor infecties aan de luchtwegen en het krijgen van allergiën.
- dat er voor het verlenen van vergunningen berekeningen van het te verwachten fijnstof worden gemaakt. De gezondheidsraad wijst erop dat deze berekening gepaard gaat met grote onzekerheid en dat er afwijkingen te verwachten zijn. Vooral omdat gebruik wordt gemaakt van gemiddelde cijfers.

Tevens vindt de PvdD dat de Gemeente Vlagtwedde juist op zoek zou moeten gaan naar een voorhoedepositie, door in te zetten op nieuwe dierhouderijconcepten waar dierenwelzijn en duurzaamheid centraal staan. De Partij voor de Dieren is van mening dat de schaalvergroting gestopt moet worden en dat dierenwelzijn en toekomstbestendigheid leidinggevend moeten zijn.

Naar aanleiding hiervan legt de Partij voor de Dieren u op grond van artikel 46 van het Regelement van Orde van de gemeenteraad de volgende vragen voor:

Vragen:

- 1. a.** De gezondheidsraad heeft geadviseerd dat gemeentes een beoordelingskader opstellen in overleg met de GGD. Heeft het college bij het inwinnen van advies bij de GGD Groningen gesproken over het maken van een beoordelingskader gezondheid en milieu? Zo ja, hoe is daarvan de stand van zaken? Zo nee, op grond waarvan heeft u dan uw keuze gemaakt dit niet te doen?

b. De uitbraak van veeziekten kan de volksgezondheid in gevaar brengen en in dit opzicht een veiligheidsrisico vormen. Is hierover contact geweest met de GGD Groningen, met name in verband met antibioticagebruik en multiresistentie? Zo ja, kunt u aangeven wat daarvan de uitkomst is? Zo nee, op grond waarvan heeft u dan uw keuze gemaakt hier geen contact over te hebben?
- 2.** Is bij het college bekend hoeveel transportbewegingen (trillingen) er wekelijks plaats zullen gaan vinden en wat de te verwachten (trillings)effecten zullen zijn voor de natuur, milieu en omwonenden? Zo ja, kunt u ons hiervan de gegevens verstrekken? Zo nee, waarom niet?
- 3.** Is het college ook van mening dat het economische belang nooit boven het belang van natuur, milieu, dierwelzijn en volksgezondheid mag gaan? Zo nee, waarom niet?
- 4.** Vindt het college dat, juist omdat er weinig gegevens omtrent de effecten voor de volksgezondheid op langere termijn bekend zijn, we als gemeente terughoudend moeten zijn met de uitbreiding van veehouderijbedrijven van deze omvang? Zo ja, hoe verantwoord u dit dan in het kader van stal Buijs? Zo nee, waarom niet?
- 5.** (4.1) In de huidige situatie is de achtergronddepositie van stikstof in het EHS- gebied Soldatendijk ver boven de kritische depositiewaarden (KDW). Na realisatie van de veehouderij en het opheffen van de pluimveehouderij, zal de depositie van stikstof in het EHS-gebied toenemen ten opzichte van de reeds bestaande achtergronddepositie. Met een toename van 0,32% – 0,41%. Vindt het college ook dat de achtergronddepositie van stikstof in het EHS- gebied onder de kritische norm moet komen en dat elke toename moet worden voorkomen? Zo ja, hoe kunt u hier aan bijdragen? Zo nee, waarom niet?

Wij zien graag een spoedige, schriftelijke beantwoording te tegemoet.

Edith van der Horst
Partij voor de Dieren.

bezoekadres
Dorpsstraat 1, Sellingen

telefoon
(0599) 320 220

internet
www.vlagtwedde.nl

postadres
postbus 14, 9550 AA Sellingen

fax
(0599) 320 299

e-mail
info@vlagtwedde.nl



Partij voor de Dieren
t.a.v mevrouw E. van der Horst
Schapenweg 4
9551 XM SELLINGEN

datum: 7 oktober 2014
ons kenmerk: ZA.14-30398/DU.14-22765
doorkiesnummer: (0599) 320 202
uw brief van:
uw kenmerk:
onderwerp: schriftelijke vragen MER-beoordeling

www.vlagtwedde.nl

Geachte mevrouw Van der Horst,

U heeft bij brief van 20 september 2014 op grond van artikel 46 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad een aantal vragen gesteld. Deze vragen hebben betrekking op de MER-beoordelingsnotitie die is opgesteld ten behoeve van een aanvraag om omgevingsvergunning voor een aan de Bourtangerweg te Vlagtwedde op te richten melkrundveehouderij.

Wij zullen hierna de door u gestelde vragen beantwoorden, waarbij wij de door u gehanteerde nummering hebben gevolgd.

1a. Er is niet gesproken over het opstellen van een beoordelingskader. Dit zou relevant zijn indien er een groot aantal zaken ter beoordeling aan de GGD zou worden voorgelegd. In de Vlagtwedder situatie zal het incidentele gevallen betreffen, waardoor het opstellen van een beoordelingskader "overdone" is.

1b. We hebben de GGD gevraagd een breed advies uit te brengen, waarbij aan alle relevante zaken aandacht wordt besteed. De deskundigheid welke zaken dit betreft ligt ons inziens vervolgens bij de GGD. In het advies heeft de GGD geen aandacht besteed aan antibioticagebruik en multiresistentie. Reden daarvoor is vermoedelijk dat dit geen risico is waarbij omwonenden direct hinder ondervinden, zoals wel het geval is bij bijvoorbeeld geluid en fijnstof, maar een landelijk dan wel wereldwijd probleem.

2. Onderdeel van de MER-beoordelingsnotitie is een akoestisch onderzoek, waarin is aangegeven hoeveel transportbewegingen zullen plaatsvinden. De daarmee gepaard gaande geluidbelasting is in beeld gebracht. Aan trillingen is geen specifieke aandacht besteed. Dit aspect is in het algemeen niet relevant bij gebruikelijke verkeersbewegingen.

3. Voorafgaand aan besluitvorming moet een zorgvuldige afweging van alle daarvoor in aanmerking komende belangen plaatsvinden. Deze afweging moet zijn gebaseerd op relevante feiten en omstandigheden. De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhou-

Bijl.: --

ding tot de met het besluit te dienen doelen. Dit moet in elke specifieke casus telkens weer worden beoordeeld. De stelling dat bepaalde belangen per definitie prevaleren boven andere is dan ook niet houdbaar en kan niet worden waargemaakt.

4. De Gezondheidsraad heeft vastgesteld dat het niet bekend is op welke afstand mensen in de omgeving van veehouderijen gezondheidsrisico's lopen. GGD Nederland hanteert uit voorzorg een adviesafstand van 250 meter tot gevoelige bestemmingen zoals woningen. Deze afstand is gebaseerd op in onderzoek aangetroffen verhoogde endotoxineconcentraties.

5. Het is onmogelijk om op korte termijn een sterke reductie van de atmosferische depositie te realiseren. Het overgrote deel van depositie is afkomstig van ver afgelegen bronnen in Nederland en in het buitenland. Een wezenlijke verlaging kan alleen worden bereikt door ingrijpende generieke maatregelen op nationale, dan wel internationale schaal. De soldatendijk ligt op een afstand van ca. 3100 meter van het initiatief. Ten opzichte van de bestaande achtergronddepositie zal de ammoniakdepositie t.g.v. de activiteit met ongeveer 0,23 tot 0,32 % toenemen. Deze toename wordt als gering aangemerkt. Ter vergelijking: in Duitsland wordt blijkens een uitspraak van het Duitse Bundesverwaltungsgericht een extra stikstofdepositie van 3% als verwaarloosbaar beschouwd.

Met vriendelijke groet,



de heer J.M. de Vos
secretaris



mevrouw L.A.M. Kompier
burgemeester