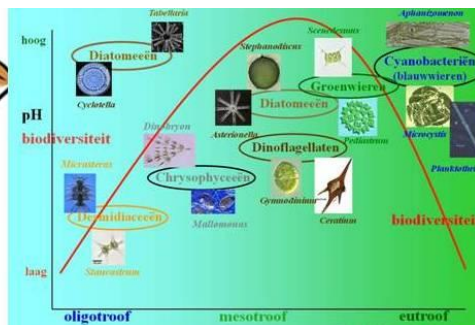


Bijdrage Partij voor de Dieren Rijnland op stukken WBP 5

(In groen, dikgedrukt en schuingedrukt de reactie van Rijnland.)



Lowie van Liere

Citaten omljnd

Bouwstenen voor WBP5 in het kort

Speerverslag

Goed om te lezen. Iets teveel 'managementtaal'. Beetje oppervlakkig.

Algemeen

Why, how en what?

Kan toch gewoon waarom, hoe en wat zijn

Reactie Rijnland: Goed voorstel. Wordt verwerkt

p.2 links oranje deel

Een prachtig afwisselend gebied: strand, duinen, polders, meren en plassen, en historisch waterrijke steden als Leiden

Alle Haarlemse en Goudse kiezers haken nu af! Haarlem 160.000 inwoners, Gouda 70.000 inwoners dat zijn veel kiezers. Leiden heeft er 120.000. Staat wel goed in integrale stuk pagina 11 linker kolom.

Reactie Rijnland: Goed voorstel. Wordt verwerkt.

p.2 Ambitie

(WHY): Leven in Rijnland is leven met water. Droge voeten en schoon water, zodat we nu en in de toekomst onder zeeniveau kunnen blijven wonen, werken en recreëren in dit mooie en unieke deel van Nederland. Dat is wat ons drijft en waar we voor gaan.

Nog iets toevoegen wat met schoon water wordt bedoeld, dit gaat eigenlijk alleen over 'droge voeten'

Bijvoorbeeld wijzigen in:

(WAAROM): Leven in Rijnland is leven met water. Droge voeten en schoon water, zodat we nu en in de toekomst onder zeeniveau kunnen blijven wonen, werken en recreëren in dit mooie en unieke deel van Nederland. **Schoon water omdat dit essentieel is voor een gezonde leefomgeving.** Dat is wat ons drijft en waar we voor gaan.

Reactie Rijnland: Goed voorstel. Ik wacht nog even met verwerking, omdat eea. qua stijl mogelijk (nog) korter kan. Dit in overleg met tekstschrijver e.d..

Waterveiligheid

Wij bereiden ons goed voor op crisis:

Toevoegen:

- We hebben een goed calamiteitenplan en zorgen ervoor dat inwoners weten wat ze moeten doen bij voorkomende calamiteiten.

Reactie Rijnland: Dat we een goed calamiteitenplan moeten hebben is niet genoeg, het gaat ook om opleidingen, voldoende materieel etc. Vandaar dat als doelstelling nu is opgenomen dat we ons goed voorbereiden op crises.

Het tweede deel, dat inwoners moeten weten wat ze bij overstromingen moeten doen, vind ik een waardevolle aanvulling. Dit stond nog niet expliciet bij de doelstellingen en gaan we dan ook opnemen.

Voldoende water

Wij zorgen voor de instandhouding van het watersysteem:

Toevoegen:

- We voorkomen verdere bodemdaling in het veenweidegebied.
- We proberen bebouwing in zeer laag gelegen gebieden tegen te gaan.

Reactie Rijnland: Het voorkomen van bodemdaling is (bijna) niet mogelijk. In bouwstenennota gebruiken we dan ook het woord 'beperken'. Het beperken van bodemdaling is nu ook al een afweging bijvoorbeeld bij peilbesluiten.

Het is een taak van de provincies en de gemeenten om al dan niet bebouwing in laag gelegen gebieden toe te staan. Wij hebben daarin een adviserende taak. Daarbij kunnen wij ook actief bij de ruimtelijke ordening inbrengen dat duurzaam waterbeheer tegen grenzen aanloopt. In dergelijke zogenaamde "knikpuntgebieden" gaan we samen met de ruimtelijke ordenaars en het gebied zoeken naar een lange termijn perspectief. In de MT polder is een dergelijk traject gestart. In het concept WBP5 zullen we dit onderdeel (rol en taakverdeling) verder uitwerken.

Wij zorgen voor voldoende zoet water:

- We zorgen voor een adequate zoetwatervoorziening...

- We zorgen voor een adequate zoetwatervoorziening, waarbij we aandacht hebben voor medefinanciering door de gebruiker.

Reden in de brief van minister Schulz-van Haegen (Kamerstuk 27 625 nr, 334, 9 december 2014)

Daartoe wil ik in de discussie kijken naar vragen als: wie is vervuiler, wie is gebruiker en wie heeft invloed op zijn gebruik? Waar zou het logisch of terecht zijn als de bekostiging meer verband houdt met vervuiling of verbruik? Waar vindt afwenteling plaats en in hoeverre geeft het huidige systeem voldoende prikkels om duurzaam gebruik van water te stimuleren? Daarbij speelt uiteraard ook de draagkracht van sectoren en of de doorberekening van kosten wel in verhouding staat tot wat het oplevert. In het verlengde hiervan speelt ook de vraag of de omvang van de gesignaleerde uitdagingen een ingreep in het bestuurlijk financierings-systeem rechtvaardigt. Bij de discussie wil ik dan ook breder kijken naar instrumenten en hun effectiviteit. Na de bestuurlijke discussie en conclusie kunnen vervolgens kansrijke oplossingsrichtingen worden uitgewerkt.

Reactie Rijnland: Als waterschap hebben we momenteel via de wet geen afdoende instrumentarium voor beprijzing. Wel hebben we daarin een adviserende/agenderende rol richting het Rijk en koepels die nu naar aanleiding van het o.a. het OESO rapport de haalbaarheid en wenselijkheid van economische prikkels voor doelmatig gebruik en voor komen van verontreiniging onderzoeken. In het concept WBP5 zullen we dit verder uitwerken.

Schoon en gezond water

- We verminderen samen met onze partners de agrarische emissies.

Vraag: Is de nationale overheid een van die partners, want het ontbreekt nog steeds aan een adequaat mestbeleid.

Reactie Rijnland: Klopt, het Rijk is één van de partners. De flyer en de bouwstenennota worden hierop aangepast. Dit wordt in de opsomming in paragraaf 5.4 aangepast. Tevens wordt extra aandachtspunt toegevoegd:

- *We agenderen samen met andere waterbeheerders de waterkwaliteitsproblemen bij hogere overheden, zodat zij wetgeving en ruimtelijke ordening op de waterkwaliteit kunnen aanpassen.*

Waterketen

- | |
|--|
| • We voeren de discussie over het verwijderen van de prioritaire stoffen. |
| • We voeren de discussie over het verwijderen van de prioritaire stoffen en de overige relevante stoffen |
- En omdat dit wat moeilijk taalgebruik is kan het vereenvoudigd worden in:

- | |
|---|
| ✚ We voeren de discussie over het verwijderen van giftige en gevaarlijke stoffen. |
|---|

Reactie Rijnland: Goed voorstel. Dit gaan we verwerken.

Wat ontbreekt:

- ✚ Inzet op een rechtvaardige kostentoedeling (de gebruiker/vervuiler betaalt)
- ✚ Noot: kostentoedeling binnen waterschappen wijkt veel van elkaar af Hunze en Aas burgers 29%; Rijnland 50% en doet geen recht aan 'de gebruiker/vervuiler betaalt.

Reactie Rijnland: Dit is een politieke keuze. Graag dit in het verdere WBP5-proces blijven aandragen. Wij zetten het als aandachtspunt neer.

Noot voor onze opvolgers: Blijf dit in de gaten houden!

Bouwstenen voor WBP5 interactief web.pdf

Slecht leesbaar op tablet, op mijn grafisch scherm kan het nog net. In de digitale wereld moet je twee- of drie kolommen vermijden.

Opmerkingen.

Algemeen, mooi, helder stuk. Wordt ik wel een beetje blij van. Iets meer ecologie, dan was ik nog blijer geweest. Had graag meer duidelijkheid gezien hoe we er m.b.t. waterkwaliteit en KRW voor staan. Bijvoorbeeld de interactieve kaart van het PBL gebruiken c.q. er naar verwijzen.

<http://www.compendiumvoordeleefomgeving.nl/nieuws/90-Waterkwaliteit-op-de-kaart.-Wat-biedt-het-CLO%3F.html>

Of delen ervan overnemen zoals Hunze en Aas dat heeft gedaan (Beheersprogramma Hunze en Aas 2016-2021) <https://www.hunzeenaas.nl/about/Paginas/Beheerprogramma-2016-2021.aspx>

Reactie Rijnland: Naar juiste vorm en opzet definitieve WBP wordt nog gezocht. Bovenstaand voorbeeld nemen we daarin mee. Met name het opnemen van digitale koppelingen naar bv. bovenstaande interactieve kaart.

p.7 rechter kolom

Een mooi voorbeeld hiervan is de afname van bestrijdingsmiddelen in het oppervlakte water. We hebben dit bereikt door samen met de telers goede afspraken te maken over verbreding van de teeltvrije zone in de boomkwekerij. Een relatief kleine maatregel met een groot effect.

Mooi voorbeeld, maar handhaving correct gebruik blijft zeer noodzakelijk! Bij controles door de afdelingen Handhaving van Rijnland bleek dat er veel te veel op de kanten terecht kwam

Opvallend veel overtredingen bij gebruik bestrijdingsmiddelen langs sloten

4 juni 2014

Hoogheemraadschap luidt noodklok

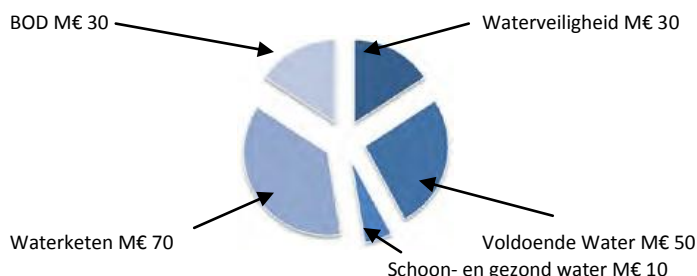
<http://www.rijnland.net/actueel/persberichten/@239821/opvallend/>

Er moet dus nog aan toegevoegd worden dat handhaving nog steeds keihard nodig is>

Reactie Rijnland: Rol regulering (handhaving) willen we in hoofdstuk 1 en 2 verder uitwerken/benadrukken.

p. 12 linker kolom

Zo ziet onze besteding er per taak uit (bedragen in miljoenen euro's):



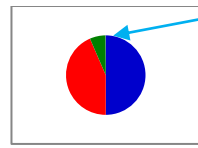
Het zou een beter en transparanter overzicht zijn als de figuur gesplitst kon worden in de uitgaven voor Zuiveringsheffing en Watersysteemheffing. Want ook uit de zuiveringsheffing is vast een post BOD (bijvoorbeeld salaris klaarmeesters etc.)

Nog mooier en transparanter zou het zijn wanneer niet alleen de uitgaven vermeldt werden, maar ook de inkomsten. Als voorbeeld staat hieronder de kostentoedeling watersysteemheffing van Rijnland weergegeven. **De Partij voor de Dieren vindt dat Rijnlands inwoners daar recht op hebben.**

Ongebouwd 6,4%

Natuur 0,1%

Gebouwd 43,5%



Ingezetenen 50%

Kostentoedeling Watersysteemheffing Rijnland.

p. 12 midden en rechter kolom

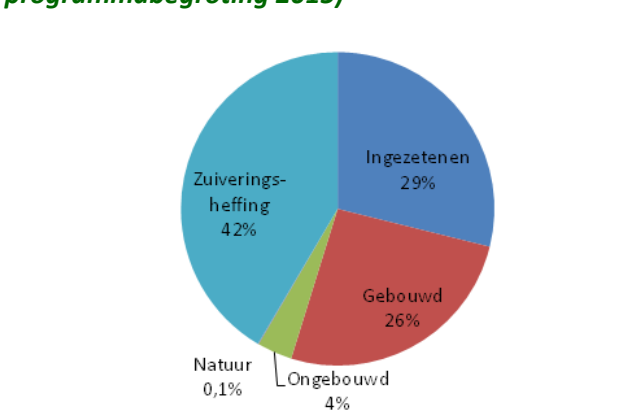
Deed de OESO ook niet verdere suggesties om vervuiler en gebruiker meer te laten delen in de kosten??? Zie ook:

Gedeelte uit brief van minister Schulz-van Haegen (Kamerstuk 27 625 nr, 334, 9 december 2014)

Daartoe wil ik in de discussie kijken naar vragen als: wie is vervuiler, wie is gebruiker en wie heeft invloed op zijn gebruik? Waar zou het logisch of terecht zijn als de bekostiging meer verband houdt met vervuiling of verbruik? Waar vindt afwenteling plaats en in hoeverre geeft het huidige systeem voldoende prikkels om duurzaam gebruik van water te stimuleren? Daarbij speelt uiteraard ook de draagkracht van sectoren en of de doorberekening van kosten wel in verhouding staat tot wat het oplevert. In het verlengde hiervan speelt ook de vraag of de omvang van de gesignaleerde uitdagingen een ingreep in het bestuurlijk financierings-stelsel rechtvaardigt. Bij de discussie wil ik dan ook breder kijken naar instrumenten en hun effectiviteit. Na de bestuurlijke discussie en conclusie kunnen vervolgens kansrijke oplossingsrichtingen worden uitgewerkt.

De Partij voor de Dieren vindt dat met het oog op de toekomst dit zeker niet mag weggelaten worden uit het WBP5.

Reactie Rijnland: Voorgesteld zal worden de volgende figuur op te nemen (zie ook programmabegroting 2015)



Hieronder gaat het zelfs verder dan de gebruiker/vervuiler laten betalen, er wordt zelfs geschreven over beperking en verplaatsen van functie, hulde!

p. 25 rechter kolom

Ook gaan we onderzoeken of we de brakke kwel en de doorspoelbehoefte kunnen beperken door het opzetten van het waterpeil. Dit kan aanleiding geven tot beperkingen voor de functies, zoals de landbouw. Of zelfs op termijn een verplaatsing van de functies.

Moedig! Complimenten!

p.27 middelste kolom

We verminderen de watervervuiling

Dit doen we samen met de agrarische sector en andere partijen.

Dat klinkt mooi, maar er zou aan toegevoegd kunnen worden dat Rijnland de Nationale overheid er op wijst dat er vooralsnog veel te weinig gedaan wordt aan de uit- en afspoeling. Bij de nieuwe 'melkwet' waarbij in de veeteelt een hogere mestproductie kan (en zal) ontstaan mag het fosfaat plafond niet boven dat van 2013 liggen, een vermeerdering moet verwerkt worden. Maar dat betekent wel dat Stas. Dijkma geheel akkoord is met een fosfaatoverschot van meer dan 18 miljoen kg per jaar. **Dag doelen KRW!**

Reactie Rijnland: Klopt, het Rijk is één van de partners. De flyer en de bouwstenennota worden hierop aangepast. Dit wordt in de opsomming in paragraaf 5.4 aangepast. Tevens wordt extra aandachtspunt toegevoegd:

- **We agenderen samen met andere waterbeheerders de waterkwaliteitsproblemen bij hogere overheden, zodat zij wetgeving en ruimtelijke ordening op de waterkwaliteit kunnen aanpassen.**

p. 27 rechter kolom

• **Provinciaal waterplan:**

De andere watergebieden verkeren op termijn in een goede toestand

Met die andere watergebieden zou veel meer haast gemaakt moeten worden. Het zijn de haarvaten van ons watersysteem (veel waterparels horen daar bij). En de KRW staat geen afwenteling toe. Snel aanpakken dus.

p. 28 rechter kolom

De waterlichamen scoren grotendeels slecht

Graag kaartje met toestand c.q. verwijzing naar interactieve kaart PBL

<http://www.compendiumvoordeleefomgeving.nl/nieuws/90-Waterkwaliteit-op-de-kaart.-Wat-biedt-het-CLO%3F.html>

Reactie Rijnland: Naar juiste vorm en opzet definitieve WBP wordt nog gezocht. Bovenstaand voorbeeld nemen we daarin mee. Met name het opnemen van digitale koppelingen naar bv. bovenstaande interactieve kaart.

p.32 linker kolom

Wij beperken de overlast door blauwalgen...

..... Chemische bestrijding met peroxide is een optie.

Goede optie, maar tijdelijk effect, zie Veerplas (Haarlem)

Ik mis de ultrasone trillingen, zie

Ultrasone bestrijding blauwalg -effecten op vis

Rapport: VA2007_28 Opgesteld in opdracht van: Hoogheemraadschap van Rijnland

Is daar verder niets mee gedaan?

Reactie Rijnland: Vwb. ultrasone trillingen geldt dat effectiviteit onvoldoende is aangetoond. Voor nadere info verwijs ik graag door naar Harm Gerrits.