

17/2/2011



Damhert in de Amsterdamse Waterleidingduinen.

FOTO RICK NEDERSTIGT

VVD kan niet kiezen en houdt alle opties open

Het Parool kopte 1 februari dat 'VVD niet tegen jacht op damhert' is. Van 'mordicus tegen' naar 'mogelijkheid van afschot open houden'. In het artikel krijgt VVD woordvoerder Frank van Dalen ruim baan om de draai van zijn partij toe te lichten. Echter, waarom deze draai gemaakt is, wordt niet duidelijk.

De VVD heeft tot dusverre altijd gekozen voor het standpunt dat jacht niet het middel is. Het zou erop kunnen lijken dat Van Dalen niet goed naar de feiten heeft gekeken. Dat kan gebeuren, de PvdD legt ze graag nog een keer uit.

Eerste feit is dat het doel van het faunabeheerplan is om de verkeersveiligheid te garanderen en de schade aan landbouw te verminderen.

Tweede feit is dat hekken en wildroosters uiterst effectief zijn tegen ongelukken en landbouwschade. Diverse onderzoeken hebben dit aangetoond. Zo is aangetoond dat intensieve afschot slechts 50 procent minder verkeersongelukken opleveren terwijl hekken 87 procent

minder ongelukken opleveren (zie website dierenbescherming).

En dan de financiële feiten. Waar de VVD toch gevoelig voor zou moeten zijn. Of de jacht goedkoper is dan hekken is nog maar de vraag. Zeker als je de maatschappelijke kosten van 37 procent meer ongelukken meerekent.

Dus met andere woorden zegt de VVD eigenlijk: we houden de mogelijkheid open om een oplossing te kiezen die aantoonbaar minder goed werkt en die misschien wel net zo duur, zo niet duurder is.

Dat lijkt geen gelukkige keuze.

Liever delen we samen met de VVD haar - tot 2 februari - rotsvaste visie dat jacht geen oplossing is. Liever ziet de Partij voor de Dieren dat de geplande hekken, die wel werken, nu eindelijk eens gebouwd worden. En niet langer worden tegengehouden door de gemeenten, zoals de gemeente Bloemendaal, die vreemd genoeg nu als hardste klagen over de overlast.

Lammert van Raan, Amsterdam Duo-raadslid Partij voor de Dieren