



's-Hertogenbosch, 28 juni 2013

Schriftelijke vragen van de Statenfractie van de Partij voor de Dieren aan het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant betreffende de voorgenomen subsidieaanvraag van de provincie Noord-Brabant aan de Europese Unie voor herstelmaatregelen van het gebied rond de Grootte Meer en Kleine Meer.

Geachte college,

Op 19 juni 2013 heeft de provincie bekend gemaakt dat zij voornemens is een aanvraag voor subsidie te doen aan de Europese Unie voor herstelmaatregelen aan het gebied rond de Grootte en Kleine Meer (zie bijlage I). Uit het bericht wordt duidelijk dat de provincie zelf 1 miljoen euro wil bijdragen aan het project genaamd LIFE+. De subsidiegelden zullen deels besteed worden aan maatregelen voor het verbeteren van de kwaliteit van het water dat bestemd is voor de Grootte Meer en Kleine Meer en venherstel van de Grootte en Kleine Meer.

Op 10 november 2009 zijn twee convenanten getekend door de provincie en waterwinbedrijf Evides, om vooruitlopend op het definitieve Natura 2000 beheerplan Brabantse Wal, de verdroging op de Brabantse Wal te bestrijden en de waterkwaliteit, met name die in De Grootte Meer, te verbeteren. Evides wordt in deze kwestie echter buiten beschouwing gelaten als het gaat om schadeherstel. Dit heeft bij ons geleid tot de volgende vragen.

1. Wat houden de maatregelen met betrekking tot het venherstel van Grootte en Kleine Meer precies in, waarom moeten ze worden uitgevoerd en wat kosten deze maatregelen?
2. Bent u voornemens om het water, waarschijnlijk afkomstig van de Steertse Heide, te zuiveren? Wat houden de maatregelen met betrekking tot het zuiveren van het water precies in, waarom moeten ze worden uitgevoerd en wat kosten deze maatregelen?
3. Hoe verklaart u uw (voorgenomen) gebruik van gemeenschapsgeld voor deze plannen, terwijl de beoogde maatregelen een direct gevolg zijn van de schadeherstel-maatregelen zoals omschreven in de eerder genoemde convenanten?
4. Bent u het met ons eens dat de burger nu betaalt voor de milieuschade die veroorzaakt wordt door derden? Zo ja, bent u van mening dat u redelijk en billijk handelt met deze subsidieaanvraag en besteding van 1 miljoen aan provinciale middelen? Zo nee, waarom niet?
5. Waarom draagt Evides niet bij aan de herstelmaatregelen en de kosten voor een waterzuiveringsinstallatie?
6. Bent u het met ons eens dat besteding van bijna 1 miljoen euro aan provinciale middelen voor deze herstelmaatregelen een verkeerd signaal afgeeft, namelijk dat de provincie zich bezig houdt met symptoombestrijding en niet met constructieve, duurzame maatregelen ter verbetering van situatie rond de Grootte en Kleine Meer? Zo ja, wat gaat u doen om dit te veranderen? Zo nee, waarom niet?

De Grote Meer is in de oorspronkelijke situatie te karakteriseren als een voedselarm, zeer zwak gebufferd Zandbodenvan. Van nature bestaat het water grotendeels uit neerslag en lokaal grondwater. Hierdoor is het water zwak zuur, nauwelijks gebufferd en zeer voedselarm. Ruim twintig jaar geleden zijn er ook al herstelmaatregelen geweest. In 1993 is de aanwezige verzuurde sliblaag in de Grote Meer verwijderd, de kosten van het baggerwerk, werden geraamd op 1,2 miljoen gulden. Tevens is tijdens deze werkzaamheden alkalisch grondwater in het ven gepompt, met het doel invallend en instromend zuur regenwater tegen te houden. Deze maatregelen werden genomen in het kader van de Effect Gerichte Maatregelen en kwamen voor 90 procent voor rekening van het ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij. De Benelux Economische Unie bekostigde de overige 10 procent.¹

7. Welke lering heeft u getrokken uit de lessen van 1993? En hoe komt het dat nu, twintig jaar later, er opnieuw dezelfde herstelmaatregelen moeten worden genomen?
8. Bent u het met ons eens dat de geschiedenis zich herhaalt en dat de maatregelen (symptoombestrijding) in 1993 niet het gewenste effect hebben gesorteerd? Zo ja, wat gaat u doen om wel tot een langdurig gewenst effect te komen? Zo nee, waarom niet?
9. Bent u het met ons eens dat de enige constructieve oplossing is, Evides te laten stoppen met waterwinning op de Brabantse Wal, zodat herstelmaatregelen in de toekomst niet meer noodzakelijk zijn? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke maatregelen gaat u treffen om dit te bewerkstelligen?

Op 21 oktober 2011 heeft de Partij voor de Dieren aan u gevraagd wat de oorsprong is van het water dat wordt teruggepompt naar de Grote en Kleine Meer en wat de kwaliteit is van dat water. U heeft toen geantwoord dat de oorsprong van het wateroverschot natuurgebied Kortenhoeff is en dat het water voedselarm is en niet gezuiverd hoeft te worden.² Nu bent u echter voornemens om 1 miljoen euro te spenderen aan herstelmaatregelen en zuivering van datzelfde water.

10. Hoe verklaart u de discrepantie tussen de beantwoording van de schriftelijke vragen op 15 november 2011 en uw huidige voornemen?
11. Kunt u uitleggen wat uw drijfveer is om de subsidie van 125.000 euro aan het grenspark de Kalmthoutse Heide te reduceren tot nihil, waardoor er een aanzienlijk stuk natuurbeheer komt te vervallen? Hoe verhoudt zich dat tot uw voornemen om 1 miljoen euro aan provinciale middelen te spenderen aan herstelmaatregelen voor hetzelfde gebied?

Wij vernemen graag uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Ir. Marco van der Wel

Partij voor de Dieren

Bijlage I:

¹ **BN de Stem**, november 1993. *Baggeren verzuurde modder*

² <http://noordbrabant.partijvoordedieren.nl/statenfractie/statenvragen/i/2391>

Miljoen voor De Zoom en Kalmthoutse Heide

W. Bide 19-6-2013

WOENS DRECHT - De provincie Noord Brabant wil de LIFE+ aanvraag voor Grenspark De Zoom-Kalmthoutse Heide ondersteunen. Gedeputeerde Staten is namelijk een overeenkomst aangegaan om het LIFE+ project met ruim een miljoen euro te co-financieren. Het project heeft tot doel om de leefgebieden van bedreigde soorten en habitats in het Grenspark te verbeteren. Onder het bijzondere project vallen onder meer de aankoop van 6 hectare grond in Jagersrust en het venherstel van het Groot en Klein Meer. Of de co-financiering ook daadwerkelijk ingezet gaat worden, hangt er van af of de EU instemt met de LIFE+ aanvraag.

Baggeren verzuurde modder

B.N.

Begin
Nov.
'93

Van onze verslaggever
OSSENDRECHT - Uit het ven op het landgoed De Groote Meer in Ossendrecht wordt binnenkort de verzuurde sliblaag verwijderd. De kosten van het baggerwerk, geraamd op 1,2 miljoen gulden, wordt voor negentig procent betaald door het ministerie van landbouw, natuurbelief en visserij. De overige tien procent komt voor rekening van de Benelux Economische Unie.

In het kader van de zogenoemde Effect Gerichte Maatregelen (EGM) wordt de verzuringsbe-

zoort na het verwijderen van de verzuurde laag modder wordt alkalisch grondwater in het ven gepompt. Daarmee wordt voorkomen dat invallend en instromend zuur regenwater leidt tot verdere verzuring van het ven. Deze maatregelen leiden tot een hoger waterpeil in het ven.

Bij de uitvoering van de plannen om de verzuring en vedroging van het landgoed tegen te gaan wordt bezien of het mogelijk is regenwater van het verhard oppervlak van de woonkern Hoogerheide naar het landgoed te transporteren. Dat zou dan moeten worden opgevangen in de Kleine Meer, waar de natuurwaarde wat geringer is. De kwaliteit van het water dat in de Kleine Meer (dertig hectare) wordt opgevangen moet regelmatig worden gemeten. Later kan het doorstromen naar het ven in de Groote Meer.