

ANTWOORD

VAN GEDEPUTEERDE STATEN

OP VRAGEN VAN

A.H.K. van Viegen (Partij voor de Dieren)
(d.d. 29 maart 2010)

Nummer
2368

Onderwerp
Vervolgfragen megavarkensstal te Reeuwijk

Aan de leden van Provinciale Staten

Toelichting vragensteller

Op 18 december 2009 is door het college van Gedeputeerde Staten antwoord gegeven op vragen die gesteld zijn over mogelijke uitbreiding van een megavarkensstal in Reeuwijk (nummer 2331).

De volgende antwoorden op de gestelde vragen zijn van belang in verband met nieuwe ontwikkelingen:

5. *Acht het college het in overeenstemming met de vigerende provinciale Regels voor Ruimte en de regeling Ruimte voor Ruimte (Op het naastgelegen perceel, nummer 22-a, zijn enkele jaren geleden grote schuren gesloopt in het kader van de regeling Ruimte voor Ruimte)?*

Antwoord

Nee. Het is strijdig met de regeling die inhoudt dat een bestaande neventak intensieve veehouderij van een agrarisch bedrijf niet mag uitbreiden.

7. *Acht het college het in overeenstemming met beleid inzake Het Groene Hart, zoals vastgelegd in de Voorloper Groene Hart (met name blz. 16, voorlaatste alinea) en daarmee in (het ontwerp van) de Provinciale Structuurvisie om voor een dergelijk bedrijf in Reeuwijk vergunning te verlenen?*

Antwoord

Nee. Het bestaande ruimtelijke beleid ten aanzien van dergelijke bedrijven wordt dan ook doorvertaald in de nieuwe provinciale Structuurvisie en de Verordening ruimte.

10. *Indien uw college van oordeel is dat het verlenen van een vergunning in strijd is met (de geest en letter van) de beleidsuitgangspunten, zoals in voornoemde documenten zijn vastgelegd, alsmede met de bestaande jurisprudentie met betrekking tot de MER-plicht, is het college het dan met de vragenstellers eens dat maatregelen dienen te worden genomen om deze ongewenste ontwikkeling tegen te gaan?*

Antwoord

Ja.

11. *Indien uw antwoord bevestigend is, welke maatregelen bent u van plan te nemen en op welke termijn?*

Antwoord

De gemeente zou gebruik kunnen maken van een vrijstellingsmogelijkheid uit het vigerende bestemmingsplan. Wanneer van die mogelijkheid gebruikgemaakt zal worden, zullen wij actie ondernemen om strijdigheden met het provinciale beleid aan te vechten. Inmiddels is er ambtelijk reeds op gewezen richting gemeente dat deze ontwikkeling strijdig is met het provinciaal beleid en verzocht af te zien van medewerking. Verder is er op 17 december 2009 namens Gedeputeerde Staten een brief verzonden aan de gemeente, waarin gepleit wordt af te zien van medewerking aan deze uitbreiding.

Toelichting op vraag 6

De gemeente Reeuwijk geeft aan dat het perceel van veehouder Olieman valt onder de bijlage van de bestemmingsplanvoorschriften Lange Ruige Weide. Als de kaarten (achterin) worden bekeken, valt de Oud Reeuwijkseweg er helemaal niet onder. Bij de voorschriften staat dat intensieve veehouderij als neventak alleen is toegestaan als men Ai bestemming heeft. Die heeft de heer Olieman niet in het andere bestemmingsplan (Reeuwijk West); daar heeft hij alleen A. Onze fractie heeft twijfels of de uitbreiding valt binnen het vigerende bestemmingsplan. (en dus ook in haar brief aan de provincie).

Aan de hand van de bovenstaande toelichting wil de Partij voor de Dieren de volgende vragen aan u voorleggen.

1. *Bent u ervan op de hoogte dat op 24 maart 2010 door Burgemeester en Wethouders van Reeuwijk een vergunning is verleend voor uitbreiding van een varkensstal aan de heer Olieman, Oud Reeuwijkseweg 24-26 te Reeuwijk van 150 naar 1.164 varkens (= 3.500 varkens per jaar)?*

Antwoord

Ja. Het gaat hier om de milieuvergunning. Deze is verleend en ligt op dit moment ter inzage bij de gemeente voor het instellen van eventueel beroep.

2. *Bent u bereid om op grond van de Wet Ruimtelijke Ordening een reactieve aanwijzing te geven aan de gemeente Reeuwijk, dan wel een inpassingsplan op te stellen, zodat de uitbreiding van de varkensstal van de heer Olieman uit Reeuwijk niet wordt toegestaan? Zo ja, op welke termijn? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Nee. Een reactieve aanwijzing kan alleen gegeven worden voor een vastgesteld bestemmingsplan dat nog in procedure is. Dit geldt derhalve niet voor bestemmingsplannen die reeds onherroepelijk zijn. Een inpassingsplan opstellen enkel voor de gronden van de heer Olieman gaat ons te ver. De gemeente heeft in haar brief van 31 december 2009 aangegeven het provinciale beleid zoals opgenomen in de provinciale Structuurvisie te verwerken in haar gemeentelijke Structuurvisie en bestemmingsplannen. Voor dit individuele geval vinden we het middel te zwaar om in te zetten.

3. *Welke acties (zoals vermeld bij het antwoord van vraag 11 in de toelichting) gaat u nemen, indien de gemeente gebruik gaat maken van een vrijstellingsmogelijkheid (voor overschrijding van het bouwvlak)?*

Antwoord

Ons is bekend dat erop dit moment nog geen concrete bouwaanvraag is ingediend. Wanneer de procedure van de bouwvergunning in combinatie met de eventuele binnenplanse vrijstelling wordt opgestart, dan zijn er twee momenten die wij zullen aangrijpen om te trachten deze ontwikkeling te voorkomen. Gedurende de procedure zullen wij tegen het (voorgenomen) besluit bezwaar en indien noodzakelijk beroep aantekenen.

4. *Welke andere maatregelen kunt u op de korte termijn en op de lange termijn nemen om deze forse uitbreiding van intensieve veehouderij, die een precedentwerking heeft, uit het Groene Hart te weren, mede gezien het feit dat u zich eerder bij de beantwoording van schriftelijke vragen heeft uitgesproken dat u tegen deze uitbreiding bent, omdat het strijdig is met de Regels voor Ruimte en niet in overeenstemming met het beleid inzake het Groene Hart, vastgelegd in de Voorloper Groene Hart?*

Antwoord

In de verordening ruimte wordt het provinciale beleid ten aanzien van intensieve veehouderijen opgenomen. Gemeenten zijn verplicht hun bestemmingsplannen in overeenstemming te brengen met de inhoud van deze verordening. De gemeente heeft in haar brief van 31 december 2009 aangegeven in de tweede helft van 2010 te starten met de herziening van het geldende bestemmingsplan "Landelijk gebied West". Overigens is hier niet of nauwelijks sprake van precedentwerking, aangezien de vigerende bestemmingsplannen voor het overgrote deel in overeenstemming zijn (gebracht) met de provinciale regelgeving.

5. *Wat kunt u als provincie ondernemen als de vrijstellingsmogelijkheid (voor overschrijding van het bouwvlak, genoemd bij vraag 1 van de toelichting) door de gemeente Reeuwijk wel wordt verleend en wat kunt u als provincie ondernemen als de vrijstellingsmogelijkheid niet wordt verleend (omdat ook dan nog een forse uitbreiding mogelijk is)?*

Antwoord

Wanneer de bouwvergunning wel wordt verleend zullen wij dit juridisch aanvechten. Zie ook antwoord onder vraag 3. Wanneer deze niet wordt verleend kan de stal niet worden opgericht op de beoogde locatie. Wanneer besloten wordt de stal binnen het bouwvlak op te richten, is er nog steeds een bouwvergunning noodzakelijk. Als die in overeenstemming is met het bestemmingsplan en de andere eraan te stellen eisen, dan is bezwaar of beroep nutteloos.

6. *Wij hebben twijfels of de uitbreiding wel in overeenstemming is met het bestaande bestemmingsplan. Kunt u aangeven of dit zo is en zo ja kunt u onze twijfels, genoemd in de toelichting, beargumenteerd wegnemen?*

Antwoord

De uitbreiding is in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan "Landelijk gebied West". Het perceel heeft de bestemming "agrarische doeleinden". Op grond van artikel 3 van dit plan zijn deze gronden bestemd voor veehouderijbedrijven als volwaardig of reëel agrarisch bedrijf alsmede voor intensieve veehouderij als neven-tak. Het deels bouwen buiten het bouwvlak zal via de binnenplanse vrijstellings-bevoegdheid (bevoegdheid van burgemeester en wethouders) gerealiseerd kunnen worden.

7. *Bent u met onze fractie van mening dat er duurzame oplossingen genomen moeten worden, zoals kleinschalige, biologische en regionaal georiënteerde veehouderijen in balans met de omgeving, die recht doet aan mens en dier en geen roofbouw pleegt op natuur en klimaat? Zo ja, welke maatregelen gaat u nemen? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Nee. Het provinciale beleid ten aanzien intensieve veehouderijen is al zeer regulerend en maakt nieuwvestiging niet mogelijk. Bestaande intensieve veehouderijen moeten wel enige uitbreidingsruimte hebben, om bijvoorbeeld een efficiëntere bedrijfsvoering te kunnen voeren. Hierover is ook jurisprudentie bekend waaruit blijkt dat bestaande bedrijven niet geheel 'op slot' gezet kunnen worden.

Den Haag, 20 april 2010

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
secretaris, voorzitter,

M.H.J. van Wieringen-Wagenaar J. Franssen