

# ANTWOORD

VAN GEDEPUTEERDE STATEN

OP VRAGEN VAN

A.H.K. van Viegen (Partij voor de Dieren)

(d.d. 11 februari 2011)

Nummer

2448

Onderwerp

Afschot vossen met kunstlicht

Aan de leden van Provinciale Staten

*Toelichting vragensteller*

*In de ontheffingen PZH-2010-222585792 en PZH-2010-189279365 verleent de provincie Zuid-Holland toestemming aan de Faunabeheereenheid voor het doden van vossen met een geweer met behulp van kunstlicht. De vossen zouden schade aanrichten aan de weidevogels.*

*De Rechtbanken Leeuwarden en Zwolle hebben uitspraken gedaan over het doden van vossen met behulp van kunstmatige lichtbronnen.*

*De Rechtbank Leeuwarden stelt dat 'artikel 9, zesde lid, van het Besluit beheer en schadebestrijding dieren in strijd is met de Beneluxbeschikking M(96)8 en dat dit artikellid daarom onverbindend is. Dit betekent dat artikel 68, eerste lid, aanhef en onder d, van de Flora- en faunawet buiten toepassing moet worden gelaten voor zover daarin de bevoegdheid wordt gegeven ontheffing te verlenen voor het doden van vossen met behulp van kunstmatige lichtbronnen.'*

*De Rechtbank Zwolle stelt: 'de Beneluxbeschikking bevat een limitatieve opsomming van de middelen die bij de uitoefening van de jacht zijn toegestaan. Kunstmatige lichtbronnen zijn in de Beneluxbeschikking niet aangewezen als een toegestaan middel. De Beneluxbeschikking kent geen uitzonderingsbepalingen, zodat moet worden geoordeeld dat het gebruik van kunstmatige lichtbronnen voor de jacht op grond van de Beneluxbeschikking verboden is.'*

1. *Kent u het bericht 'Provincie Zuid-Holland negeert kunstlicht'<sup>1</sup>, de uitspraak van de Rechtbank Leeuwarden<sup>2</sup> van 16 december 2010 en de uitspraak van de Rechtbank Zwolle-Lelystad van 26 januari 2011 over het doden van vossen met behulp van kunstlicht?<sup>3</sup>*

Antwoord

Ja.

2. *Deelt u onze mening dat de bovengenoemde ontheffingen in strijd zijn met het recht, en wel de Beneluxbeschikking?*

Antwoord

Nee. Wij zijn van mening dat de Beneluxbeschikking waar de vragensteller op doelt slechts van toepassing is op jacht, en niet op het bestrijden van schadeveroorzakende diersoorten. Dit staat ook expliciet in de toelichting bij genoemde beschikking. Het bestrijden van vossen vanwege schade aan weidevogels valt niet onder jacht. Hierbij verwijzen wij naar een uitspraak in bodemprocedure van de Rechtbank Haarlem van 30 november 2010<sup>4</sup>. De voorzieningenrechter van de Rechtbank 's-Gravenhage heeft echter in het kader van de voorlopige voorziening voorlopig geoordeeld dat de Nederlandse regelgeving strijdig is met de Beneluxbeschikking.

3. *Bent u bereid om de bovengenoemde de ontheffingen voor het doden van vossen met behulp van kunstlicht met onmiddellijke ingang in te trekken, aangezien deze in strijd zijn met de Beneluxbeschikking? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Nee. Wij zien daartoe geen aanleiding gezien de uitspraak van de Rechtbank Haarlem. Wij wachten af tot er een definitieve uitspraak is inzake de strijdigheid van de Nederlandse regelgeving met de Beneluxbeschikking.

4. *Welke ander maatregelen gaat u in dat geval nemen om niet in strijd met de geldende regels te handelen?*

Antwoord

Geen. Zie voorgaande antwoorden.

Den Haag, 22 februari 2011

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,  
secretaris,

voorzitter,

M.H.J. van Wieringen-Wagenaar

J. Franssen

---

<sup>1</sup> <http://www.faanabescherming.nl/2011/02/01/zuid-holland-negeert-verbod-kunstlicht/>

<sup>2</sup> <http://jure.nl/bp0812>

<sup>3</sup> <http://bit.ly/dED0HR>

<sup>4</sup> Rb Haarlem, 30 nov. 2010, AWB 10-690, LJN BO6346