

# ANTWOORD

VAN GEDEPUTEERDE STATEN

OP VRAGEN VAN

A.H.K. van Viegen (Partij voor de Dieren)

(d.d. 16 februari 2012)

Nummer

2617

Onderwerp

Afschot knobbelzwaan gemeente Leidschendam-Voorburg

Aan de leden van Provinciale Staten

*Toelichting vragensteller*

*Naar aanleiding van een bericht over het afschieten van een zwaan het achterlaten van dit gewonde dier door een jager, wil de Partij voor de Dieren een aantal vragen aan u voorleggen.*

*Toelichting op vraag 8:*

*Uit informatie van een persvoorlichter van de provincie Zuid-Holland (Astrid Vlaminx) is gebleken dat de afdeling persvoorlichting op 13 februari om 11.30 uur de brief van GS heeft ontvangen dat het jachtverbod was opgeheven. De Faunabeheereenheid kon hooguit op hetzelfde moment die informatie naar zijn leden gecommuniceerd hebben, dus volgens onze informatie kon de jager er niet van op de hoogte zijn dat het jachtverbod was opgeheven. Rond 14 uur is volgens de persvoorlichter het bericht op de site geplaatst. Pas daarna is het verder gecommuniceerd naar andere instanties.*

1. *Kent u het bericht 'Zwaan neergeschoten en achtergelaten'?*<sup>1</sup>

Antwoord

Ja.

2. *Indien deze informatie juist is, wordt de betreffende jager geverbaliseerd vanwege het niet-weidelijk jagen, omdat niet alle middelen zijn aangewend om dieren niet onnodig te laten lijden en het onvoldoende moeite en zorg besteden aan het binnendragen van beschoten dieren en omdat hij een dier in nood niet de nodige zorg heeft verleend? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Ja, er wordt proces-verbaal opgemaakt door de politie Haaglanden in samenwerking met een buitengewoon opsporingsambtenaar van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid.

---

<sup>1</sup> <http://www.dierenambulancedenhaag.nl/2012/02/14/neergeschoten-en-achtergelaten/>

3. *Is de betreffende jager in het bezit van een geldige jachtakte en een geldige provinciale ontheffing om zwanen af te schieten? Zo nee, welke maatregelen gaat u nemen en wordt de jager hiervoor geverbaliseerd? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Dit maakt deel uit van het nader onderzoek naar de verdachte. Bij het ontbreken van één van beide volgt altijd proces-verbaal. (In dit geval maakt het dus deel uit van het proces-verbaal dat toch al wordt opgemaakt.

4. *Wordt de jachtakte van de betreffende jager ingenomen, indien hij die heeft? Zo ja, voor welke periode? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Bij constatering van een strafbaar feit op grond van de Flora- en faunawet door een jachtaktehouder is de standaardprocedure dat de akte niet wordt verlengd per 1 april (de akte heeft een looptijd van een jaar). Als er aanleiding voor is, bijvoorbeeld door de zwaarte van de overtreding, dan kan de akte ook eerder worden ingetrokken door de Korpschef van het regionale politiekorps.

5. *Was er door de eigenaar van de grond toestemming verleend om op zijn terrein zwanen neer te schieten? Zo nee, welke maatregelen gaat u nemen?*

Antwoord

Dat moet ons nog blijken uit het nader onderzoek. Zou dat niet het geval zijn, dan wordt dit meegenomen in het proces-verbaal.

6. *Is de Faunabeheereenheid Zuid-Holland op eniger wijze hierbij betrokken? Zo ja, op welke wijze en bent u in dit geval bereid om dit voorval met hen te bespreken om herhaling te voorkomen?*

Antwoord

De Faunabeheereenheid doet de zogenaamde 'doorschrijvingen' van de ontheffing voor het verjagen van knobbelzwanen met ondersteunend afschot. Deze algemene ontheffing is door Gedeputeerde Staten verleend aan de Faunabeheereenheid. Jagers en grondgebruikers kunnen zich daar melden om van deze ontheffing gebruik te maken. Daarop verleent de Faunabeheereenheid de doorschrijving. Het betreft hier het handelen van een individuele jachtaktehouder, waarbij er geen directe relatie is met de systematiek van doorschrijven.

7. *De betreffende zwaan is neergeschoten in een grasland. Knobbelzwanen mogen alleen worden geschoten indien er sprake is van belangrijke schade aan bestaand grasland en granen in de periode van 15 november tot en met 15 mei. Kunt u aangeven waar deze belangrijke schade uit bestaat?*

Antwoord

De schade kan bestaan uit aanzienlijke vraatschade, het vertrappen van het gewas en schade door uitwerpselen.

8. *Is het juist dat de overtreding is gepleegd op een moment dat bij de jager nog niet bekend was dat het opschorten van de jacht nog niet was opgeheven? Zo ja, wordt de jager ook hiervoor geverbaliseerd? Zo nee, wat is dan de juiste informatie?*

Antwoord

Dit maakt deel uit van het nader onderzoek. Hieruit moet volgen hoe het tijdstip van schieten zich verhoudt tot het moment van het opheffen van de opschorting.

9. *Bent u bereid om, indien de bovenstaande informatie juist is, en indien er ontheffing is verleend, deze ontheffing in te trekken? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Als die informatie juist is, zal de doorschrijving aan de jachtaktehouder ingetrokken worden. De provinciebrede ontheffing staat op naam van de Faunabeheereenheid die de doorschrijving kan intrekken.

10. *In het Coalitieakkoord 2011-2015 staat vermeld dat de provincie dierenleed wil voorkomen. Waarom hebt u, in het kader van dit beleid, ervoor gekozen om zo snel, nadat de dooi is ingetreden, het opschorten van de jacht alweer op te heffen, terwijl de dieren veel te lijden hebben gehad onder de aanhoudende vorst en ijsvorming en de conditie van de dieren nog niet is hersteld, zoals ook bleek uit de conditie van de neergeschoten jonge zwaan?*

Antwoord

Er kan niet gesproken worden over jacht, omdat door de Flora- en faunawet de jacht uiterlijk al per 31 januari is gesloten. Het betreft hier tijdelijk opgeschorte ontheffingen voor schadebestrijding, waarvan de opschorting weer is opgeheven. Juist in de periode van de dooi zijn bepaalde gewassen zeer gevoelig voor vraat en vertrapping. De ontheffing geeft een grondgebruiker de mogelijkheid om door verjaging met ondersteunend afschot, schade aan zijn gewassen te voorkomen of te beperken. Alleen op die percelen waar schadegevoelige gewassen geteeld worden kan verjaging plaatsvinden van soorten zoals genoemd in de ontheffing, overal elders hebben de vogels de kans te herstellen van de strenge weersomstandigheden.

11. *Bent u met ons van mening dat, indien het jachtverbod reeds was opgeheven, het vanuit dierenwelzijnsoogpunt niet wenselijk is om zo snel op sterk verzwakte dieren te gaan schieten? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Nee. Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 10 is een afweging gemaakt voor het opheffen van de tijdelijk opgeschorte ontheffingen. Het is verder aan de grondgebruiker dan wel de jager om van de mogelijkheid tot verjaging met ondersteunend afschot gebruik te maken.

12. *Bent u bereid om nadere voorwaarden te stellen aan het genoemde in vraag 11? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Nee, zie beantwoording vraag 11.

13. *De zwaan is opgehaald door een dierenambulance en uit zijn lijden verlost door een dierenarts. Bent u als provincie bereid om de kosten hiervan te betalen en zo nee, wie moet volgens u dan de kosten hiervoor betalen?*

Antwoord

Nee. Het lijden van de zwaan is de verantwoordelijkheid van degene die dit veroorzaakt heeft.

Den Haag, 5 maart 2012.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,

wnd. secretaris,

voorzitter,

M.M. van der Kraan

J. Franssen