

ANTWOORD

VAN GEDEPUTEERDE STATEN

OP VRAGEN VAN

Staten A.H.K. van Viegen (Partij voor de Dieren)

(d.d. 30 januari 2012)

Nummer

2611

Onderwerp

Subsidie reconstructie N208 Hillegom

Aan de leden van Provinciale Staten

Toelichting vragensteller

Gedeputeerde Staten hebben in 2004 een bestuurlijke toezegging gedaan voor een bijdrage aan de aanpak van de blijvende leefbaarheidproblematiek aan de gemeente Hillegom.

In november 2011 is het uiteindelijke voorstel voor subsidieverlening besproken in de Statencommissie Verkeer en Milieu. Op 14 december 2011 hebben Provinciale Staten ingestemd met een incidentele subsidie voor de reconstructie van de N208 aan de gemeente Hillegom. Tussen behandeling in de commissie Verkeer en Milieu op 30 november 2011 en de voornoemde PS-vergadering kregen de statenleden aanvullende informatie van omwonenden en het 'Bewonerscollectief Van den Endenlaan.' Deze nieuwe informatie was aanleiding voor de fractie van de Partij voor de Dieren om te verzoeken het agendapunt opnieuw in de commissie te behandelen. Hiervoor bleek geen meerderheid in Provinciale Staten en de subsidieverlening is geaccordeerd door een meerderheid van Provinciale Staten (PS). Naar aanleiding van de genoemde aanvullende en andere nieuwe informatie wil de fractie van de Partij voor de Dieren de volgende vragen aan u voorleggen.

Toelichting op vraag 4

In de aanvraag van de subsidie staat vermeld dat de maximale geluidswaarde voor woningen gesteld wordt op 63 decibel. Dit is de maximale waarde verleend kan worden op grond van de Wet Geluidshinder. Deze waarde komt ook niet overeen met het gemandateerde beleid van de milieudienst West Holland die 58 decibel heeft vastgesteld. De voorkeurswaarde voor woonomgevingen is 48 decibel. De opgegeven waarde van 63 decibel is dus een factor 5 maal de normwaarde. U geeft in de toelichting voor de subsidieverstrekking aan dat door de plannen de leefbaarheid juist zal verbeteren.

Toelichting op vraag 5

In de subsidieaanvraag staat vermeld dat het dorpse karakter behouden zal blijven. Door uitvoering van de plannen zal een oude historische weg met een bomenrij, waaronder karakteristieke 50 jaar oude kastanjabomen in het centrum van een dorp, langs woningen die als karakteristiek zijn aangewezen, getransformeerd worden tot een strakke weg.

In de nieuwe situatie maken tevens drie grote rotondes deel uit van het ontwerp, waarbij ook een betonnen keermuur van 2 m hoogte is toegevoegd aan het ontwerp. Hierdoor wordt het dorpse karakter naar onze mening ingrijpend veranderd.

Toelichting op vraag 12

Onderzoeksbureau Tauw heeft nader onderzoek gedaan naar de aanwezigheid van vleermuizen (20 oktober 2011). Uit dit onderzoek blijkt dat voor de bomenkap langs de Weerensteinstraat, de Sixlaan en de Prinses Irenelaan in Hillegom ontheffing nodig is van de Flora- en faunawet.

Toelichting op vraag 13

Direct aan de N208 in de gemeente Hillegom is de chemische fabriek Draka Interfoam gelegen. Dit bedrijf valt onder de bepalingen van de SEVESO II-richtlijnen van Europa en valt onder de werkingssfeer van het Besluit Risico Zware Ongevallen 1999. (BRZO inrichting) . Het bevoegd gezag voor een dergelijke inrichting is naast de gemeente ook de provincie. Het vervoer van gevaarlijke stoffen ten behoeve van deze inrichting kan uitsluitend plaatsvinden over de N208 die dan ook aangewezen moet zijn als route gevaarlijke stoffen.

Toelichting op vraag 15

*In de landelijke richtlijnen '**Bereikbaarheid en bluswatervoorziening**' is opgenomen dat de N208 (zijnde een gebiedsontsluitingsweg) een doorrijdbreedte moet hebben van 8 m. Het wegontwerp voldoet daar niet aan met een breedte van 6,30 m. Het is onzes inziens. van belang om de Veiligheidsregio Hollands Midden hierbij te betrekken.*

Toelichting op vraag 18, 19, 20

Op de website van de gemeente Hillegom staat het volgende vermeld over de Werkzaamheden N208. "In verband met een advies van de provincie Zuid-Holland over archeologisch onderzoek loopt de verlening van de gemeentelijke omgevingsvergunning vertraging op. Hierdoor kan de uitvoering van de reconstructie van de N208 niet starten op 16 januari 2012. De verwachting is dat over twee maanden de uitvoering kan beginnen."¹

Noot van GS bij de beantwoording van de vragen:

De N208 in Hillegom is een weg in eigendom en beheer bij de gemeente Hillegom. De gemeente Hillegom is initiator en opdrachtgever voor de beoogde reconstructie van de N208.

De gemeente Hillegom is derhalve het bevoegd gezag en de verantwoordelijke overheid voor veel van de besluiten, aanvragen en procedures die nodig zijn om het project te realiseren. De provincie Zuid-Holland treedt hierin op als subsidieverlenende partij.

Een deel van de onderstaande vragen heeft betrekking op besluiten en procedures waarvoor de gemeente (primair) verantwoordelijk is. Het is nadrukkelijk niet aan de provincie om in de rol en bevoegdheden van de gemeente Hillegom te treden. Daar waar van toepassing, is dit in de beantwoording aangegeven.

¹http://www.hillegom.nl/default/wonenenverkeer/Herinrichtingn208/nieuwsweek51informatieavonddondernemersgeslaagd/id_26411096?term=nieuws

1. *Onlangs ontvingen Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland een bezwaarschrift aangaande de voornoemde subsidie. Leidt dit bezwaarschrift tot nieuwe informatie, die niet is betrokken bij de besluitvorming van PS over de bovengenoemde subsidieverlening? Zo ja, is deze informatie van belang voor de besluitvorming over de bovengenoemde subsidieverlening? Zo ja, welke informatie en op welke wijze gaat u PS hierover informeren? Zo nee, kunt u dit nader beargumenteren?*

Antwoord

Op 16 januari 2012 heeft de provincie een bezwaarschrift ontvangen van een aantal bewoners van de Van den Endelaan te Hillegom. Dit bezwaarschrift leidt niet tot nieuwe informatie.

De bezwarencommissie heeft op 13 februari 2012 geadviseerd de bezwaren van het Bewonerscollectief Van der Endelaan Hillegom niet-ontvankelijk te verklaren, omdat bezwaarden geen rechtstreeks belang hebben bij het bestreden subsidiebesluit. Zij zijn geen partij bij de subsidieverlening aan de gemeente Hillegom. Wij zijn voornemens dit advies te volgen, zodat er geen inhoudelijke heroverweging van het bestreden besluit komt naar aanleiding van het bezwaarschrift.

2. *In 2006 is door de provincie aan de gemeente Hillegom 2,3 miljoen euro subsidie verleend uit het Investeringsbudget Stedelijke Vernieuwing². De subsidie gaf de gemeente Hillegom de mogelijkheid om projecten als De Triangel, de Woonzorgzone en Goed Wonen te realiseren en daarnaast extra geld te investeren in groenvoorziening. Volgens onze informatie is dit geld nooit voor voornoemde projecten gebruikt. Kunt u aangeven of onze informatie juist is en zo nee, kunt u dan aangeven waar dit geld gebleven is?*

Antwoord

De provincie Zuid-Holland heeft de gemeente Hillegom een investeringsbudget stedelijke vernieuwing verstrekt voor het programma 'de Rode Draad is leefbaarheid'. Dit programma omvat een aantal projecten, waaronder de genoemde projecten. Bij het verstrekken van het investeringsbudget zijn met Hillegom programma-afspraken gemaakt in de vorm van prestaties ten aanzien van wonen, omgevingskwaliteit, zorgvuldig ruimtegebruik en fysieke voorwaarden voor een aantrekkelijke sociale en veilige omgeving. Omdat het gaat over programma-afspraken, kunnen de prestaties in de diverse projecten gerealiseerd worden.

Bij de inhoudelijke verantwoording door Hillegom, van de gerealiseerde afspraken per 31 december 2009, bleek dat Hillegom nog niet alle prestaties had kunnen leveren. In lijn met de systematiek van ISV hebben wij vervolgens besloten om de gemeente meer tijd te geven om de prestaties alsnog te realiseren, namelijk tot 31 december 2014. Voor het alsnog realiseren van deze prestaties heeft Hillegom nog investeringsbudget beschikbaar.

2

3. *Op welke wijze wordt de subsidieverlening aan de reconstructie van de N208 lopende de uitvoering en achteraf getoetst aan de doelstellingen van de subsidie?*

Antwoord

Aan de subsidieverstrekking is onder meer de verplichting verbonden om ons in kennis te stellen en om instemming te verzoeken bij wijzigingen ten aanzien van de grondslag voor de subsidieverlening gedurende de subsidiabele periode. Voor meerjarige subsidies wordt veelal de verplichting opgelegd om een tussenrapportage in te dienen.

Conform de beschikking zijn de uitgevoerde activiteiten en de werkelijke lasten en baten van het project bepalend voor de vaststelling. Dit kan ertoe leiden dat wij op grond daarvan de subsidie lager dan het maximale bedrag vaststellen. Wij zullen de subsidie nooit hoger vaststellen dan het maximaal verleende subsidiebedrag.

De provincie toetst of de betreffende activiteiten zijn uitgevoerd. Het toetsen van de mate waarin de activiteiten bijdragen aan de doelstellingen is onderdeel van de beoordeling van de subsidieaanvraag en vindt niet meer plaats lopende de uitvoering of na realisatie van het project.

4. *Bent u met ons van mening dat dit niet het geval is wat betreft de geluidswaarden? Zo nee, waarom niet? En op welke wijze heeft u getoetst dat ondanks de hoge geluidswaarden de leefbaarheid verbetert?*

Antwoord

De gemeente is primair verantwoordelijk voor akoestisch onderzoek en de gevolgen daarvan. De gemeente heeft een akoestisch onderzoek uitgevoerd waarin, conform de Wet Geluidhinder, onderzoek gedaan is naar de situatie 10 jaar na de reconstructie. De hogere geluidsbelasting is een gevolg van de verwachte toename van het verkeer over de betreffende periode. Ook als er geen sprake zou zijn van reconstructie van de weg, wordt er een toename van het verkeer en daarmee van de geluidhinder verwacht. De hogere geluidsbelasting is dus geen gevolg van de reconstructie als zodanig. Dit heeft dan ook niet meegewogen in de beoordeling van de leefbaarheid.

Een ander aspect van leefbaarheid is de mate waarin de kruispunten in de N208 in Hillegom doorstromen. In de huidige situatie hebben verschillende kruispunten te weinig capaciteit om het verkeer te kunnen verwerken. Hierdoor komt het verkeer stil te staan en ontstaan er wachtrijen in het dorp. De wachtende auto's en de daarmee gepaard gaande uitstoot worden gezien als een aantasting van de leefbaarheid. Met de reconstructie van een aantal kruispunten wordt er voor gezorgd dat deze voldoende capaciteit krijgen, zodat de doorstroming en daarmee de leefbaarheid verbetert.

5. *Bent u met ons van mening dat door uitvoering van de plannen het dorpse karakter ingrijpend wordt veranderd? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

De planvorming van de reconstructie van de N208 en de afwegingen ten aanzien van de passendheid in de omgeving zijn de verantwoordelijkheid van de gemeente als bevoegd gezag. Dit maakt derhalve geen onderdeel uit van het subsidietraject. Het kappen van de genoemde bomen moet bovendien worden gezien in de context van het totale project (zie vraag en antwoord 6).

6. *En bent u met ons van mening dat door de massale bomenkap de leefbaarheid zeker niet wordt verbeterd, zoals door u wel wordt aangegeven? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Naar de kwaliteit van de genoemde kastanjes is de laatste jaren diverse malen onderzoek verricht. Uit het meest recente onderzoek blijkt dat deze alle ziek zijn. Van de oorspronkelijke 33 kastanjes zijn er inmiddels al 7 verwijderd (preventief of omgevaaid) en is 1 boom afgestorven. Voor de afgestorven boom en 3 andere bomen die in slechte staat verkeren wordt geadviseerd deze sowieso te ruimen. De overige bomen leiden aan de kastanjabloedingsziekte en hebben een verminderde conditie. De levensverwachting van deze bomen is 5 tot 10 jaar.

Binnen het projectgebied kunnen circa 20 bomen worden verplant. In totaal komen er circa 200 nieuwe bomen bij en worden er circa 150 bomen gekapt. Per saldo komen er circa 50 bomen bij.

Op basis van bovenstaande aspecten met betrekking tot de bomenkap en gezien het feit dat de leefbaarheid ook samenhangt met de betere doorstroming van het verkeer (zie het antwoord op vraag 4) zijn wij van mening dat de leefbaarheid dankzij de reconstructie wordt verbeterd.

7. *Een beeldkwaliteitsplan heeft nooit ter inzage gelegen voor belanghebbenden en is dus geen onderdeel geweest van de inspraakprocedure. Bent u met ons van mening dat dit wel had moeten gebeuren? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Het Definitief Ontwerp zoals in juni 2011 vastgesteld door het college van Hillegom is tot stand gekomen in een participatietraject met betrokkenen en belanghebbenden. De wijze waarop de communicatie en planvorming precies worden c.q. zijn ingevuld, inclusief het al dan niet ter inzage leggen van een beeldkwaliteitplan, is ter bepaling van het bevoegd gezag, in dit geval de gemeente Hillegom.

8. *Bent u met ons van mening dat met het kappen van de vele bomen de karakteristieke beeldkwaliteit van het oude centrum wordt aangetast en de leefomgeving van vele daar levende dieren wordt vernietigd? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Zie het antwoord op vraag 5 en 6. De gemeente dient hiervoor, middels het verlenen van een omgevings/kapvergunning, in het licht van de totale planvorming voor de reconstructie een onderbouwde afweging te maken. De betreffende kapvergunningen staan voor belanghebbenden open voor bezwaar.

9. *Welke mogelijkheden zijn er voor u om in de toekomst bij een dergelijke subsidieverstrekking voorwaarden te stellen ten aanzien van bomenkap en het voorkomen daarvan bij subsidieverlening door de provincie?*

Antwoord

In artikel 4:38 van de Algemene wet bestuursrecht is bepaald dat een bestuursorgaan de subsidie-ontvanger verplichtingen op kan leggen die strekken tot verwezenlijking van het doel van de subsidie. Het al dan niet kappen van bomen behoort niet tot het doel van deze subsidie.

Conform artikel 4:39 van de Algemene wet bestuursrecht kunnen verplichtingen die niet strekken tot verwezenlijking van het doel van de subsidie slechts aan de subsidie worden verbonden voor zover dit bij wettelijk voorschrift is bepaald. Dit laatste is echter niet het geval.

De gemeente dient als bevoegd gezag een kapvergunning c.q. omgevingsvergunning aan te vragen ten behoeve van de bomenkap. Op die wijze wordt de rechtmatigheid daarvan geborgd. Het is aanvullend niet mogelijk (en nodig) daar in de subsidieverlening eisen aan te stellen.

10. *Het vervoersplan is niet ter visie gelegd van buurgemeenten en beide betrokken provincies, daardoor is er in strijd gehandeld met de bepalingen van de Planwet Verkeer en Vervoer en de bepalingen van de Algemene wet bestuursrecht. Bent u van mening dat het genomen besluit tot subsidieverstrekking in dat licht gezien rechtmatig is? Kunt u dit nader toelichten?*

Antwoord

Artikel 10 van de Planwet bepaalt, met betrekking tot de procedure voor het gemeentelijk verkeers- en vervoersbeleid of GVVP, dat de gemeente bij de voorbereiding daarvan de naar haar oordeel meest belanghebbende bestuursorganen betreft en hen op de hoogte stelt van het te voeren beleid. Van een provinciale goedkeuringsplicht is geen sprake.

Verder bepaalt artikel 10 dat op de voorbereiding van het GVVP afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is. Hierin is bepaald dat het bestuursorgaan (in dit geval de gemeente) het ontwerp van het te nemen besluit ter inzage legt, voordat het een definitief besluit neemt. Volgens artikel 11 kan de provincie, als zij constateert dat het GVVP afwijkt van essentiële onderdelen van het NVVP of PVVP, een aanwijzing geven om het GVVP aan te passen. Het GVVP is door de provincie beoordeeld en de conclusie was dat er inhoudelijk geen aanleiding was om een aanwijzing voor te bereiden richting gemeente Hillegom om het GVVP aan te passen.

De subsidieverlening is getoetst aan alle criteria die hiervoor gelden. Wij hebben in de beoordeling van de subsidieaanvraag niet de verantwoordelijkheid om te toetsen of de gemeente rechtmatig heeft gehandeld. Dit is primair de verantwoordelijkheid van de subsidieaanvrager en in voorkomende gevallen is het aan de rechter om hier een oordeel over te vellen.

11. *Kan de provincie een subsidie verlenen aan een plan wat niet rechtmatig tot stand is gekomen? Zo ja, waarop baseert u zich?*

Antwoord

Zie het antwoord op vraag 10.

12. *Kunt u aangeven of voor de bomenkap voldaan wordt aan de eisen, gesteld in de Flora- en faunawet? Zo nee, welke actie gaat u ondernemen?*

Antwoord

Het uitvoeren van de bomenkap conform de daarvoor geldende voorschriften is de verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag, in dit geval de gemeente Hillegom. De gemeente Hillegom geeft aan dat de Flora- en faunawet niet wordt overtreden omdat de aannemer werkt volgens een ecologisch werkprotocol.

13. *Is de N208 aangewezen als een 'route gevaarlijke stoffen'? Zo nee, hoe worden dan de gevaarlijke stoffen vervoerd naar Draka Interfoam?*

Antwoord

De gemeente is het bevoegd gezag ten aanzien van het eventueel vaststellen van een routing voor gevaarlijke stoffen door de bebouwde kom (overigens niet verplicht). Voor zover bij ons bekend heeft de gemeente Hillegom een routebesluit, waarin de N208 is opgenomen als route voor gevaarlijke stoffen.

14. *De reconstructie van de N208, inclusief de aan te leggen rotondes raken dus deze route. Begin 2012 zal het Besluit transportroutes externe veiligheid (BETEV) in werking treden. Dit besluit zal van invloed zijn op alle ruimtelijke plannen. De reconstructieplannen van de N208 moeten in overeenstemming zijn met deze wet- en regelgeving. Voor zover ons bekend is in alle documenten van gemeente en provincie geen aandacht gegeven aan dit onderwerp. Waarom hebt u hier bij de subsidieaanvraag geen aandacht aan geschonken? Kunt u ons aanvullende informatie hierover geven en zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Het Besluit transport externe veiligheid (Btev) is nog niet van kracht. Het huidige kader wordt gevormd door de Circulaire risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (Rnvg). Daarin is opgenomen dat bij ruimtelijke besluiten en bij vervoers-/verkeersbesluiten, waarbij het vervoer van gevaarlijke stoffen een rol kan spelen, aandacht besteed moet worden aan externe veiligheid. Eén van de aspecten die daarin moet worden meegewogen is de mogelijkheid voor hulpverleningsdiensten (onder andere brandweer) om adequaat hulp te kunnen verlenen, één en ander in het kader van de groepsrisico-verantwoordingsplicht. Met andere woorden, indien ten behoeve van de reconstructie van de N208 ruimtelijke besluiten dan wel vervoers-/verkeersbesluiten genomen zijn of nog genomen moeten worden, dan dient het betreffende bevoegd gezag externe veiligheid daarbij te betrekken. Het bevoegd gezag is in dit geval de gemeente Hillegom.

Van gemeente Hillegom hebben wij begrepen dat zowel politie als brandweer zijn betrokken bij de totstandkoming van het ontwerp. Voor de uitvoering zijn zij betrokken bij het opstellen van een risicoanalyse en calamiteitenplan dat door de aannemer is opgesteld.

15. *Hebt u de veiligheidsregio Hollands-Midden betrokken bij het uiteindelijke ontwerp en zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Zie het antwoord op vraag 14, de gemeente is hierin het bevoegd gezag.

16. *Naast het bedrijf Draka Interfoam wordt binnenkort een nieuwe school gevestigd. Hoe schat u de veiligheidsrisico's in van de ongeveer 1.000 scholieren bij een calamiteit bij Draka Interfoam? Kan hulpverlening en vluchten van betrokkenen mogelijk negatief worden beïnvloed door de geringe rijbaanbreedte? Kunt u dit nader toelichten?*

Antwoord

Het veiligheidsrisico ten aanzien van de realisatie van de school is uitgebreid aan de orde geweest in de beroepsprocedure op het besluit van de gemeenteraad bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ten aanzien van het nieuwe bestemmingsplan Fioretti College. De Afdeling heeft zich, na advisering door deskundigen, op het standpunt gesteld dat er geen sprake is van strijdigheid ten aanzien de externe veiligheid. Ook de vluchtwegen en de zelfredzaamheid zijn in het StAB-advies en de uitspraak aan de orde gesteld en als voldoende aangemerkt.

17. *Valt een gewijzigd reconstructieontwerp nog binnen de verleende en reeds besloten subsidievoorwaarden? Zo nee, wordt een herzien ontwerp in dat geval opnieuw ter besluitvorming voorgelegd aan PS? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Het behoort tot de verplichtingen van de gemeente om ons van wijzigingen in kennis te stellen en ons om instemming te verzoeken. Grote wijzigingen, zoals wijzigingen van het subsidiebedrag of het doel van de subsidie, zullen aan PS moeten worden voorgelegd ter instemming.

18. *Bent u bekend met het nieuwsbericht op de website van de gemeente Hillegom aangaande vertraging in de uitvoering van de reconstructie van de N208? Zo ja sinds wanneer?*

Antwoord

Ja, de provincie is op 18 januari 2012 ambtelijk op de hoogte gesteld van de uitgestelde uitvoering.

19. *Heeft de provincie advies uitgebracht aan de gemeente Hillegom over archeologisch onderzoek? Zo ja, wanneer en waaruit bestond dit advies? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Ja. Omdat in het bestemmingsplan van het betreffende deel is opgenomen dat een advies van de provincie met betrekking tot archeologie is vereist, is het uitgevoerde archeologisch onderzoek ter advies aangeboden aan de provincie. Het advies is ontvangen op 27 januari 2012 op basis waarvan de door de aannemer aangevraagde omgevingsvergunning voor het eerste deel van de reconstructie diezelfde dag is afgegeven. De aanbevelingen in het archeologisch onderzoek, om op bepaalde gedeelten van de weg de werkzaamheden onder archeologische begeleiding te laten plaatsnemen of voorafgaande daaraan proefsleuven te graven, worden als voorwaarden in de gemeentelijke vergunningen opgenomen.

20. *Is bij de voorwaarden voor subsidieverlening rekening gehouden met het uitvoeren van en/of de uitkomsten van archeologisch (survey)onderzoek? Zo ja op welke wijze? Zo nee, waarom is dat niet bij de behandeling van de subsidieaanvraag meegenomen?*

Antwoord

Nee, in de subsidieverlening zijn hier geen voorwaarden aan gesteld, aangezien dit in andere procedures is geborgd.

Den Haag, 28 februari 2012.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,

wnd. secretaris,

voorzitter,

M.M. van der Kraan

J. Franssen