

# ANTWOORD

VAN GEDEPUTEERDE STATEN

OP VRAGEN VAN

A.H.K. van Viegen (Partij voor de Dieren)  
(d.d. 23 maart 2012)

Nummer  
2640

Onderwerp  
Nieuwvestiging melkveehouderij Strypse Wetering

Aan de leden van Provinciale Staten

*Toelichting vragensteller*

*De gemeente Westvoorne is voornemens een vergunning te gaan verlenen voor een nieuwvestiging van een melkveehouderij in het gebied Strypse Wetering op de Lodderlandsedijk. Daartoe gaat men het bestemmingsplan Landelijk gebied Westvoorne wijzigen door middel van een postzegelplan. Onze fractie is bezorgd, omdat de gemeente tegen alle beleidsregels in deze bestemmingswijziging wil doorvoeren.*

*Het gebied van de Strypse Wetering behoort ter plaatse tot een Belvédèregebied, aangewezen door de rijksoverheid. Dit houdt in dat de cultuurhistorische waarden in stand gehouden moeten worden en dat nieuwvestiging van een melkveehouderij daar niet in past.*

*Ook de PSV en de Nota Ruimte beschrijven het gebied als van grote cultuurhistorische waarde. Op de kwaliteitskaart van de PSV staat het gebied opgenomen als 'Kroonjuweel' en op de functiekaart als gebied voor landbouw die stad en land verbindt.*

*Nieuwvestiging en zelfs bedrijfsverplaatsing zijn volgens onze fractie in dit gebied niet mogelijk, omdat het buiten de bebouwingscontouren valt.*

*Naar aanleiding van de toelichting wil de fractie van de Partij voor de Dieren de volgende vragen aan u voorleggen.*

- 1. Is er tussen de gemeente Westvoorne en de provincie (voor)overleg geweest over de nieuwvestiging van de genoemde melkveehouderij? Zo ja, wat was hiervan de uitkomst?*

Antwoord

Inmiddels heeft de provincie in het kader van het wettelijke vooroverleg ex artikel 3.1.1 het voorontwerp bestemmingsplan bedrijfsverplaatsing Lodderlandsedijk beoordeeld. Het provinciale beoordelingskader is vastgelegd in de Provinciale Structuurvisie en de Verordening Ruimte. Het plan is conform dit beleid. De gemeente is hierover bericht in een brief van 23 maart 2012.

2. *Is onze conclusie juist dat nieuwvestiging van een melkveehouderij in de Strypse Wetering niet is toegestaan? Zo nee, hoe is het dan wel geregeld?*

Antwoord

Neen, de nieuwvestiging van de veehouderij blijft buiten de aanduiding Ecologische Hoofdstructuur (EHS) uit de Verordening Ruimte (artikel 5).

3. *Bent u met ons van mening dat nieuwvestiging van een grote melkveehouderij niet pas in een gebied die wordt aangegeven als 'van grote cultuurhistorische waarde' en als 'kroonjuweel'? Indien onze conclusie juist is, welke maatregelen gaat u dan nemen?*

Antwoord

Dit gebied is weliswaar onderdeel van het CHS topgebied Voorne-Brielle-Bernisse, maar geen onderdeel van een kroonjuweel. Dat betekent dat voor dit gebied de continuïteit van het karakter voorop staat. De vestiging van een melkveehouderij past in het beeld van dit gebied.

4. *Volgens het bestemmingsplan heeft de grond de bestemming van Natuur: N(a) en Agrarisch met landschappelijke waarden: A(I). Nieuwvestiging en bedrijfsverplaatsing zijn bij deze bestemmingen uitgesloten. Volgens de Verordening Ruimte mogen buiten de bebouwingscontour geen nieuwe agrarische bouwvlakken worden uitgegeven. Bedrijven die verplaatst worden, moeten gebruik maken van bestaande agrarische bedrijfscentra. Is deze conclusie juist en zo nee, hoe is het dan wel geregeld? Indien onze conclusie juist is, welke maatregelen gaat u dan nemen?*

Antwoord

Conclusie is niet juist. Het voorontwerp bestemmingsplan voldoet aan de Verordening Ruimte, artikel 4 Agrarische bedrijven, Lid 1. (zie ook vraag 1)

5. *De gemeente beroept zich op artikel 17, lid 3, van de Verordening Ruimte. Dit betreft de overgangsregeling, waarin het volgende wordt gesteld: de ontheffing wordt geacht te zijn verleend voor principeverzoeken waarmee GS hebben ingestemd tussen 1 januari 2005 en het tijdstip van de inwerkingtreding (januari 2010). Hebben GS ingestemd met de nieuwvestiging van de genoemde een melkveehouderij op de Lodderlandsedijk in de Strypse Wetering? Zo nee, welke maatregelen gaat u nemen?*

Antwoord

Een ontheffing is niet nodig omdat het VOBP voldoet aan de Verordening Ruimte.

6. *Bent u met ons van mening dat er in strijd wordt gehandeld met artikel 4, lid 3, van de Verordening Ruimte, omdat er door nieuwvestiging van een melkveehouderij schade wordt toegebracht aan het nabijgelegen EHS-gebied en aan het nabijgelegen Natura 2000-gebied indien de melkveehouderij op de genoemde locatie wordt gevestigd?*

Antwoord

Wij zien het verband niet tussen het genoemde artikel 4, lid 3 en de eventuele schade aan het nabijgelegen EHS-gebied en Natura 2000-gebied. Voor de Natuur-beschermingswet verwijzen wij naar het antwoord op vraag 11.

7. *De gemeente creëert volgens de toelichting op het voorontwerp een agrarisch bouwvlak van 2 ha 34 a 30 ca op het perceel B669. Er is echter een nieuw agrarisch bouwvlak gecreëerd op perceel B668. Dit is niet in overeenstemming met het voorontwerpbestemmingsplan en met de provinciale regelgeving. Ook is het niet in overeenstemming met de bestemming natuur N(a) waarbinnen het agrarisch bouwvlak wordt gecreëerd. Nieuwe bouwvlakken mogen namelijk niet worden toegewezen. Op pagina 16 van het voorontwerpbestemmingsplan wordt gesproken over een bouwvlak van 2 ha, terwijl de huidige regelgeving een bedrijfsverplaatsing naar een nieuw agrarisch bouwvlak niet is toegestaan. Welke maatregelen gaat u nemen?*

Antwoord

Zie antwoord op vraag 4.

De oppervlaktemaat van perceel B 669 is gegeven op het kadastraal bericht om vooronderzoek te kunnen doen naar de historische gegevens in verband met de milieuhygieënische kwaliteit. Het bestemmingsplan maakt een bouwvlak van maximaal 1 ha mogelijk en voldoet hiermee aan de provinciale vereiste. In de Regels van het voorontwerp Bestemmingsplan zijn de maximale oppervlaktes voor bedrijfsgebouwen en bedrijfswoningen opgenomen, respectievelijk 1200 m<sup>2</sup> en 190 m<sup>2</sup> binnen genoemd bouwvlak)

8. *Er wordt in de regels in het perceel B668 een nieuwe categorie ingevoerd, namelijk: A (w). Dit is echter compleet nieuw en wordt niet verder toegelicht, en wordt toegevoegd zonder eerder wijzigingsakkoord. Is dit in strijd met het bestaande bestemmingsplan en zo ja welke maatregelen gaat u nemen?*

Antwoord

Zie antwoord vraag 14.

9. *De nieuwvestiging wordt gesitueerd op 50 m afstand van de Strypse Wetering, waarbij belangrijke zichtlijnen van het open landschap ernstig worden verstoord. Bent u met ons van mening dat dit een onwenselijke ontwikkeling is, die niet moet worden toegestaan? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat gaat u hier aan doen?*

Antwoord

Met ingang van 29 februari 2012 is in de Verordening Ruimte een extra artikel opgenomen (artikel 2, lid 7, beeldkwaliteitsparagraaf in bestemmingsplannen). Wij zullen de gemeente er op wijzen dat zij bij de indiening van het OntwerpBestemmingsplan (OBP) een beeldkwaliteitsplan dienen op te nemen.

10. *In het voorontwerpbestemmingsplan is de hoofdontsluiting en een erfontsluitingspad naar het nieuwe bedrijf niet opgenomen, terwijl dit een grote impact zal hebben op het landschap, omdat de locatie ver van bestaande wegen is gelegen. Bent u met ons van mening dat dit wel moet worden opgenomen? Zo ja wat gaat u hier aan doen? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Zie antwoord op vraag 9.

