

# ANTWOORD

VAN GEDEPUTEERDE STATEN

OP VRAGEN VAN

A.H.K. van Viegen (PVDD)

(d.d. 23 juli 2013)

Nummer

2837

Onderwerp

Inzet steenarend bij verjaging ganzen

Aan de leden van Provinciale Staten

*Toelichting vragensteller*

*Door de provincie Zuid-Holland is ontheffing verleend voor de inzet van de steenarend bij de verjaging van ganzen, d.d. 18 juni 2013, kenmerk: ODH-2013-2626.*

*De steenarend is een in het wild levende roofvogel, die in dit geval door de mens gevangen gehouden wordt.*

*De steenarend is beschermd ingevolge de Vogelrichtlijn (nr. 35), die is vastgesteld door de Europese Unie.<sup>1</sup>*

*De illegale handel in dergelijke roofvogels is groot en wordt met deze inzet in de hand gewerkt. Het bewijs dat een steenarend afkomstig is van kweek is vaak eenvoudig te vervalsen en er is een groot illegaal circuit in de handel van roofvogels.*

1. *Is de verleende ontheffing van de inzet van de steenarend in strijd met de Vogelrichtlijn en andere wettelijke regels, zoals de Flora- en faunawet en zo nee, kunt u toelichten waarom niet?*

Antwoord

Neen, op basis van artikel 9 van de Vogelrichtlijn biedt de Flora- en faunawet in samenhang met het 'Besluit beheer en schadebestrijding dieren' de mogelijkheid om ontheffing te verlenen voor het gebruik van jachtvogels, zoals de steenarend.

2. *Bent u met ons van mening dat er grote bezwaren kleven aan de inzet van beschermde roofvogels als de steenarend, zoals het risico op het in de hand werken van illegale handel (zie bovenstaande toelichting)? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Om reden van dierenwelzijn zijn wij op zoek naar diervriendelijker alternatieven voor het verjagen van ganzen. Een van de mogelijkheden die wij willen onderzoeken is het gebruiken van een natuurlijke vijand van de ganzen.

Uiteraard kan het toelaten van het bezit van dieren die (ook) in het wild voorkomen – zij het in dit geval niet in Nederland – leiden tot illegale handel.

---

<sup>1</sup> [http://www.vogelbescherming.nl/vogels\\_beschermen/wet\\_en\\_regelgeving/vogelrichtlijn](http://www.vogelbescherming.nl/vogels_beschermen/wet_en_regelgeving/vogelrichtlijn)

Het op grond hiervan in Nederland al dan niet toelaten van het bezit van deze diersoorten valt echter buiten de verantwoordelijkheid en bevoegdheid van de provincie.

3. *Kent u het bericht ‘Steenarend effectief bij verjagen ganzen’?*<sup>2</sup>

Antwoord

Ja. Een dergelijk bericht en het bijbehorende rapport staan ook op de provinciale website.<sup>3</sup>

4. *Wat is uw oordeel over de inzet van de steenarend en wat is het vervolg op deze pilot?*

Antwoord

Als voorlopig oordeel leiden wij uit de rapportage af dat de inzet van de steenarend in bepaalde gevallen een zinvolle aanvulling kan zijn op de bestaande verjagingsmethoden. Aan de desbetreffende valkenier is daarom opnieuw ontheffing verleend om met gebruikmaking van zijn steenarend ganzen te verjagen en incidenteel te doden. Gelet op het feit dat deze methode (veel) minder dode ganzen tot gevolg heeft, terwijl er toch sprake kan zijn van een effectieve verjaging, zijn wij van mening dat deze methode zeker niet minder diervriendelijk is dan verjaging ondersteund door afschot. Overigens is dit alleen een vergelijking met andere manieren van verjaging en niet met aantalsreductie, aangezien uit de rapportage blijkt dat niet duidelijk is in hoeverre door de verjaging de ganzen daadwerkelijk zijn verplaatst naar percelen waar ze geen of minder schade veroorzaken, of dat alleen het probleem is verplaatst.

5. *Bent u, gezien de bezwaren die kleven aan de inzet van beschermde roofvogels, bereid om een proef te laten doen waarbij de effectiviteit van verschillende andere verjagingsmiddelen, zoals de inzet van robotroofvogels (“robirds”)<sup>45</sup> maar ook alarmpistool of een geweer waarmee knallers en gillers kunnen worden afgeschoten, onder vergelijkbare omstandigheden en met vergelijkbare inspanning met de inzet van de steenarend worden vergeleken? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Het doel van het toelaten van deze pilot was om te bezien of deze methode een zinvolle aanvulling zou kunnen zijn op de bestaande vormen van verjaging. De effectiviteit en de beperkingen van de bestaande methoden zoals alarmpistolen zijn naar onze mening voldoende bekend en hoeven niet te worden onderzocht. Nieuwe ontwikkelingen zoals de inzet van robotvogels volgen wij met belangstelling en willen wij voor zover nodig, tezamen met andere provincies en met het Faunafonds stimuleren.

---

<sup>2</sup>

[http://www.nieuweoogst.nu/scripts/edoris/edoris.dll?tem=LTO\\_TEXT\\_VIEW&doc\\_id=174684](http://www.nieuweoogst.nu/scripts/edoris/edoris.dll?tem=LTO_TEXT_VIEW&doc_id=174684)

<sup>3</sup> <http://www.zuid-holland.nl/nieuws/contentpagina.htm?id=108662>

<sup>4</sup> <http://www.clearflightsolutions.com/index.php/clear-flight-solutions>

<sup>5</sup> <http://www.utwente.nl/touch/2013-04/robotvogel/>

6. *Bent u bereid om de resultaten en evaluatie van de inzet van de steenarend ingevolge de bovengenoemde ontheffing middels een nota te doen toekomen aan Provinciale Staten?*

Antwoord

Zie antwoord vraag 3.

Den Haag, 15 augustus 2013

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,  
secretaris, voorzitter,

mw. drs. J.A.M. Hilgersom      J. Franssen