

Aan het lid van Provinciale Staten
Mevrouw A. Voerman

Datum : **12 SEP. 2019**
Documentnr. : 2019-079301/37/A.18
Dossiernummer : K2098
Behandeld door : J.H. Veerkamp
Telefoonnr. : (050)316 4916
Antwoord op : uw brief van 16 juli 2019
Bijlage :
Onderwerp : Schriftelijke vragen PvdD over MER Rapport van de RWE-centrale.

Geachte mevrouw Voerman,

Op 16 juli 2019 hebben wij van de Partij voor de Dieren de statenvragen naar aanleiding van het Milieu Effect Rapport (MER) van de RWE-centrale in de Eemshaven ontvangen. Het betreffende MER gaat over het voornemen van RWE Eemshaven Holding II B.V. Het bedrijf wil het aandeel biomassa in de brandmix van de kolencentrale verhogen van 15 naar 30%. Het heeft daartoe bij ons de aanvraag voor de revisievergunning ingediend. De aanvraag hebben wij in behandeling genomen. De Omgevingsdienst Groningen zal ons adviseren over de inhoud van de (ontwerp)beschikking. Gezien de lopende vergunningprocedure zullen wij het merendeel van de vragen inhoudelijk behandelen in de (ontwerp)beschikking op de aanvraag.

Wij hebben over het MER advies gevraagd aan de Commissie voor de milieueffectrapportage. Wij verwachten dat de Commissie ons het advies in september 2019 zal verstrekken. Het moment waarop wij de ontwerpbeschikking kunnen vaststellen, is mede afhankelijk van de inhoud van het advies. De vaststelling van de ontwerpbeschikking kan daardoor in november 2019 geschieden of meerdere maanden doorschuiven.

- 1. Hoe beoordeelt u de plannen van RWE om de bijstook van biomassa te verdubbelen, gelet op de tot 15% hogere CO₂ productie van biomassa, en het feit dat in een recent kort geding is gebleken dat de duurzaamheidseisen rondom herkomst niet op orde zijn?**

Deze vraag heeft direct betrekking op de aanvraag die wij voor behandeling hebben doorgestuurd naar de ODG. In de ontwerpbeschikking op de aanvraag zullen ingaan op de CO₂-emissie en de herkomst van de biomassa.

- 2. Realiseert u zich dat voor de totale vervanging van steenkool door biomassa zo'n 10 miljoen kilo hout per dag nodig is in de Eemscentrale. Voor de bijstook van 30% dus ongeveer 3 miljoen kilo per dag? Wat vindt u van die constatering?**

De hoeveelheid en de milieueffecten van de bijstook worden op dit moment in de behandeling van de aanvraag getoetst. Naar aanleiding daarvan zullen wij onze mening vormen en de ontwerpbeschikking op de aanvraag vaststellen.

- 3. *Er wordt gesproken in de MER over groene CO₂. Neemt u mee in de overwegingen dat het heel lang duurt (> 10 -30 jaar?) voordat de gekapte bomen, weer zijn vervangen door sterke bomen die een dergelijke hoeveelheid CO₂ opnemen?***

De minister van EZK is het bevoegd gezag voor de CO₂-emissie. Wij vinden de emissie van CO₂ belangrijk. In de beoordeling van het MER en de aanvraag horen wij ons te richten op de beoordeling van de milieu-effecten in het studiegebied en op de beoordeling van de natuureffecten in de relevante natuurgebieden in Nederland en Duitsland. In de considerans van de ontwerpbeschikking zullen wij dit nader toelichten. Het studiegebied is beschreven in het MER. Tot het gebied behoren de Eemshaven en haar directe omgeving en delen van de Eems, de Waddenzee en Duitsland.

- 4. *Hoe ziet u dit verlies van bos, gelet op de wetenschappelijke erkenning dat behoud en aanplant van bos één van de belangrijkste maatregelen is tegen de ook in onze provincie erkende klimaatcrisis?***

Deze vraag is gekoppeld aan de voorgaande vraag. Voor ons antwoord verwijzen wij naar Antwoord 3.

- 5. *Bent u bereid een poging te doen de vergunning voor de extra bijstook tegen te houden, al dan niet via een dringende oproep aan de betreffende gemeente en het Rijk? Zo ja, welke actie gaat u ondernemen? Zo niet, waarom niet?***

Wij hebben het MER en de aanvraag gezonden naar de gemeente Het Hogeland, de Inspectie Leefomgeving en Transport en de Rijksdienst voor het cultureel erfgoed en hun daarbij in de gelegenheid gesteld ons te adviseren. Wij zullen de gemeente en het Rijk niet vragen de vergunning voor de extra bijstook tegen te houden, omdat zij over deze vergunning niet het bevoegd gezag zijn. De Rijksdiensten zijn onze wettelijke adviseurs.

- 6. *Onder 3.7 van de MER staat dat RWE verwacht dat het aantal schepen in de voorgenomen situatie gelijk blijft aan de vergunde situatie (circa 218 schepen/jaar). Dit is het gevolg van het gebruik van grotere schepen voor de aanvoer van biomassa in de voorgenomen situatie (ten opzichte van de vergunde situatie). Hoe zit het met de bewering van RWE dat de transport emissies gelijk blijven, terwijl er duidelijk meer brandstof vervoerd moet worden, en er grotere schepen gebruikt moeten worden, en hiervoor geen verklaring wordt gegeven?***

Wij danken u voor dit aandachtspunt. De Omgevingsdienst zal de uitspraak voor ons beoordelen en wij zullen de bevindingen betrekken bij de vaststelling van de ontwerpbeschikking.

- 7. *Vindt u met ons dat er een onafhankelijke, publiek controleerbare meting van de emissies zou moeten plaatsvinden? Zo ja, wat gaat u doen om dat te realiseren, zo niet waarom niet?***

De Omgevingsdienst zal ons adviseren over de controlemetingen die zij noodzakelijk acht en de meetmethodes zij voorstaat. Het advies vormt de basis voor de - nog op te stellen - ontwerpbeschikking.

- 8. *Beweerd wordt dat een vergunningaanvraag in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb) niet noodzakelijk is. Hoe is dat met de kennis van nu te verklaren en te verantwoorden?***

RWE Eemshaven Holding II B.V. beschikt over een vergunning Wet natuurbescherming (Wnb). In het vooroverleg over de vergunningaanvraag hebben wij gesproken over de vraag of de huidige Wnb-vergunning toereikend is. De emissie van de verzurende stoffen is toen besproken. Doordat RWE Eemshaven Holding II B.V. in de aanvraag voor de vergunning vraagt om een lagere ammoniakuitstoot, is de vigerende Wnb-vergunning toereikend geacht.

- 9. *Hoe wordt ervoor gezorgd in de plannen van RWE dat de Natura 2000-gebieden goed beschermd zijn tegen stikstofdepositie, kwik, ZZS (arseen, cadmium), fijnstof, schade aan zeebodem door grotere schepen/baggerschepen en scheepsrampen? De Centrale ligt immers pal tegen deze gebieden aan?***

Onze ambtenaren zullen de gevraagde gegevens verzamelen en u daarover informeren.

10. En in hoeverre heeft de uitspraak van de Raad van State met betrekking tot de PAS nog invloed op het al dan niet verstrekken van de vergunning?

Op dit moment verwachten wij niet dat de uitspraak van de Raad van State met betrekking tot de PAS van invloed is op het verstrekken van de vergunning. Zoals bij vraag 8 aangegeven achten wij de huidige Wnb-vergunning toereikend.

11. De uitstoot van de ZZS arseen en cadmium valt hoger uit, terwijl gestreefd moet worden naar nul-emissie. Zou dat een reden voor u kunnen zijn om de vergunning te weigeren? Zo nee, waarom niet?

De aangevraagde uitstoot van arseen en cadmium horen wij in het kader van onze vergunningverlening te beoordelen. De ODG zal ons daarover adviseren. In de ontwerpbeschikking zullen wij onze beoordeling toelichten.

12. Naast 30% biomassa, zal er nog steeds 70% kolen gestookt worden. Bent u bereid om in verband met de blijvende klimaatbelasting te blijven aandringen bij het Rijk tot het sluiten van de centrale?

Het Rijk is voornemens de kolenstook in de Nederlandse elektriciteitscentrales te beëindigen. Wij conformeren ons aan deze ambitie.

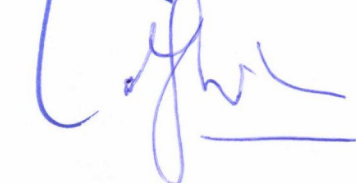
Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen:



, voorzitter.



, locosecretaris.