**Nijmegen, <datum>**

*Aan:*Omgevingsdienst Regio Nijmegen,  
Postbus 1603,  
6501 BP Nijmegen

*Betreft:* **Zienswijze tegen het ontwerpbesluit op aanvraag om een kapvergunning  
voor het rooien van 203 bomen in Park Brakkenstein**

**Zaaknummer: W.Z22.107341**

Geachte mevrouw, heer,

Onlangs heb ik kennisgenomen van het ontwerpbesluit d.d. 19 januari 2023 op de aanvraag van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nijmegen voor het rooien van 203 bomen in Park Brakkenstein (bijlage 1).

Volgens het college moeten in Park Brakkenstein verschillende categorieën bomen gerooid worden om het park “te revitaliseren”. Concreet gaat het volgens het college om:

1. rooien vanwege functieverlies;

2. rooien vanwege verminderde vitaliteit en herstel lanen;  
3. rooien vanwege concurrentie heestervakken;  
4. rooien vanwege concurrentie laanbomen;  
5. rooien vanwege verminderde vitaliteit en  
6. rooien omdat ze dood zijn.

U bent voornemens de omgevingsvergunning te verlenen voor het kappen van 203 bomen in Park Brakkenstein. Daaronder bevinden zich tenminste 63 gezonde bomen.  
In het park bevindt zich ook een aantal kleinere bomen, waaronder een bosje met Douglassparren, waarvoor geen kapvergunning nodig is en ook niet is aangevraagd. In totaal zullen er dus meer dan 63 gezonde bomen worden gekapt, wat het aanzicht van het park flink zal veranderen.

**Hierbij maak ik mijn zienswijze tegen dit ontwerpbesluit kenbaar:**

**Ik ben van mening dat bij de beoordeling van aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de kap van 203 bomen onvoldoende rekening is gehouden met het belang van bomen voor het tegengaan van klimaatverandering en biodiversiteitsverlies, en ook met de argumenten van de bewoners van de wijken Brakkenstein en Groenewoud en andere gebruikers en liefhebbers van Park Brakkenstein.**

**Ik constateer:**

1. **Dat het anno 2023 zeer onverstandig is gezonde bomen te kappen, gezien de klimaat- en biodiversiteitscrisis waarin de wereld verkeert, daar zij CO2 opslaan. Oudere bomen slaan jaarlijks mee CO2 op dan jongere bomen;**
2. **Dat mensen, vogels, insecten en andere levende wezens elke volwassen boom hard nodig hebben;**
3. **Dat het opknappen van het park ook heel goed kan met een echt groene en duurzame oplossing die bij de behoeften van deze tijd past, met behoud van de ecosystemen die er al zijn en de schoonheid die er nu al is.**

**De revitalisatieredenen voor rooien zoals genoemd door het college zijn niet van toepassing op de gezonde bomen in Park Brakkenstein. Tevens zijn er weigeringsgronden voor de omgevingsvergunning voor het rooien van gezonde bomen in de oude en huidige APV en kunnen die er ook zijn voor bomen met een verminder(en)de vitaliteit, daar waar zij behouden kunnen worden door selectieve snoei ten behoeve van veiligheid en/of grondverbetering.**

Ik vraag u om uw ontwerpbesluit tot het verlenen van een omgevingsvergunning daarom te herzien en zal mijn argumenten hierna verder toelichten.

***Revitalisatieredenen kloppen niet***

De gezonde bomen hebben geen functieverlies, geen verminderde vitaliteit en zijn niet dood. Ze vallen dus niet onder de categorie 1, 5 en 6.

Als het gezonde bomen betreft vallen ze ook niet onder categorie 2: dan moet er immers sprake zijn van verminderde vitaliteit in combinatie met herstel van lanen.

Volgens het college is er sprake van concurrentie in heestervakken. Echter in deze tijd van klimatologische verandering is het van levensbelang bomen en bomenlanen te behouden, ook als zij in heestervakken staan. In heestervakken kan gekozen worden voor heesters die geschikt zijn om onder bomen te groeien. Ook categorie 3 is dus niet van toepassing.

Volgens het college is er sprake van concurrentie met laanbomen, maar voor het herstel van bomenlanen is het beslist niet nodig oude, gezonde bomen te rooien. Het is goed mogelijk in Park Brakkenstein oude, gezonde bomen te laten staan en nieuwe bomen bij te planten op de plek van dode of onveilige bomen. Dit kan door inboet, een methode die door veel oude landgoederen wordt verkozen boven de methode waarbij lanen met oude bomen worden gekapt en vervangen door lanen met jonge bomen. Voor landgoederen met een historisch karakter wordt steeds vaker geadviseerd de verjonging van de laanbomen zo geleidelijk mogelijk te laten verlopen (positieve voorbeelden zijn onder meer landgoed Oud-Bussum en landgoed Eyckenstein). Dat betekent alleen bomen vervangen als ze dood zijn of vanwege gevaar weg moeten. Belangrijke voordelen van deze aanpak zijn dat zo de authenticiteit, de cultuurhistorische waarde en de belevingswaarde van het landgoed en de bomenlanen hoog worden gehouden. Aan een groot aandeel monumentale bomen valt tenslotte meer te beleven dan aan een groot aandeel jonge bomen. Categorie 4 is dus ook niet van toepassing.

Ook op andere plekken in Nijmegen worden geen gezonde bomen gerooid om de hele laan hetzelfde aanzicht te geven (denk aan de Vossenlaan). Niemand vraagt om lanen met overal bomen van dezelfde leeftijd, hoogte en dikte, wel vragen mensen om groene lanen met behoud van oude bomen.

Met de huidige hete zomers is het voor aan te planten jonge bomen juist beter, als ze ook schaduw hebben door de aanwezigheid van oudere bomen. Uiteraard moet gezorgd worden voor voldoende water en voedingstoffen, aangezien op dat vlak inderdaad concurrentie kan ontstaan, maar watergift moet volgens het onderhoudsplan toch al worden geregeld, ook als er geen concurrentie is met oudere bomen.

***Voldoet niet aan in APV genoemde gronden***

Volgens Bijlage 2 Inhoudelijke beoordeling “Houtopstand vellen: kappen van één of meerdere bomen” van uw ontwerpbesluit kan de aanvraag voor een omgevingsvergunning, voor zover die geheel of gedeeltelijk toeziet op het vellen of doen vellen van een houtopstand, worden geweigerd op grond van:

1. de natuurwaarde van de houtopstand;
2. de landschappelijke waarde van de houtopstand;
3. de waarde van de houtopstand voor stads- en dorpsschoon;
4. de beeldbepalende waarde van de houtopstand;
5. de cultuurhistorische waarde van de houtopstand;
6. de vitaliteit van de houtopstand;
7. de monumentale waarde van de houtopstand.

Ad a.

Oudere bomen hebben grote natuurwaarde. Of ze nu gezond zijn of een verminderde vitaliteit hebben maar nog niet gevaarlijk zijn, het loont de moeite bomen zo lang mogelijk te behouden, als we biodiversiteit werkelijk belangrijk vinden. Door de aanwezigheid van holtes, spleten, dode takken en los zittend schors en dergelijke bieden ze veel gelegenheid aan allerlei ander leven om er zich te vestigen en voedsel te vinden. Oude bomen functioneren ook beter als groene corridors voor mensen en dieren dan jongere bomen: doordat de boomkronen elkaar raken, kunnen dieren zich gemakkelijk en beschut verplaatsen zonder op de grond te hoeven komen en kunnen mensen in verkoelende schaduw over de lanen lopen.

Ad b.

Landschappelijke waarde geeft aan dat er sprake is van een zekere waarde die wordt ontleend aan een beeld dat niet verstedelijkt is of anderszins verrommeld. Juist de grotere, oude bomen in Park Brakkestein ontnemen het zicht op de verstedelijkte omgeving en zijn dus van grote landschappelijke waarde.

Ad c, d en e.

Bomen en wegen zijn al eeuwenlang onlosmakelijk en op allerlei manieren met elkaar verbonden. Bomenlanen zijn overal te vinden en geven stad en landschap structuur.  
Wat landgoederen als Brakkenstein zo karakteristiek maakt zijn niet alleen een groot landhuis met een groot stuk grond erbij, maar juist ook de zeer oude lanen met eveneens al zeer oude laanbomen. Omdat oude laanbomen zo karakteristiek en beeldbepalend zijn, is het een slecht plan gezonde oude laanbomen te kappen en te vervangen door jonge laanbomen voor een bomenlaan met bomen die allemaal even hoog en oud zijn. Veel mensen en ondergetekende willen niet dat het vele (tientallen) jaren ontbreekt aan een mooi laanbeeld met (vooral) oude bomen.

Ad f.

De gezonde bomen hebben geen slechte vitaliteit en mogen daarom niet gekapt te worden. Bomen met een verminder(en)de vitaliteit kunnen vaak ook nog een heel aantal jaren mee, mits ze goed worden gemonitord en selectieve snoei en/of groeiplaatsverbetering worden toegepast waar nodig. Ook de minder vitale bomen zijn immers belangrijk voor de flora en fauna in het park en hebben juist door hun verminder(en)de vitaliteit een grote natuurwaarde (bieden ruimte aan insecten, holen van spechten, eekhoorns en andere dieren, mossen, paddenstoelen, enzovoort). Door groeiplaatsverbetering kunnen bomen vaak hun conditie verbeteren.

De evenementen in het park zorgen voor bodemverdichting. Onder de boomkronen, en dus met name in de boomlanen waar het meest gereden wordt, zorgt dat voor slechte groeiomstandigheden en snel verslechterende vitaliteit. In plaats van kappen zou het beter zijn te onderzoeken hoe de bodembelasting door evenementen in dit park kan worden verminderd. Nieuw aan te planten bomen krijgen immers ook last van bodemverdichting.

Ad g.

Op de lijst te rooien bomen staan verschillende gezonde monumentale bomen (bomen van 70 jaar of ouder met een diameter van meer dan 50 cm) en waardevolle bomen (bomen tussen de 50 en 70 jaar oud die in de toekomst monumentaal kunnen worden). Deze bomen hebben dus (toekomstige) monumentale waarde en mogen daarom niet gekapt worden.

**Ik verzoek u verder met klem vooral ook te toetsen aan de volledige APV die geldig was op het moment van de aanvraag van de omgevingsvergunning én aan de huidige APV**:

1. Op het moment dat de aanvraag voor de omgevingsvergunning werd ingediend stond in artikel 1.8 van de APV ook dat een vergunning of ontheffing in ieder geval kan worden geweigerd in het belang van de bescherming van het milieu. Klimaatverandering is een levensbedreigende milieuaantasting. Bomen helpen klimaatverandering te beperken, doordat zij grote hoeveelheden CO2 opnemen. Oudere bomen nemen bovendien meer CO2 op dan jongere bomen. De aanvraag lijkt niet te zijn getoetst aan deze weigeringsgrond. Gezien de alarmerende snelheid waarmee klimaatverandering zich momenteel voltrekt en de oproep van het VN-klimaatpanel IPCC om sneller en grootschaliger oplossingen in te zetten, is het van groot belang het ontwerpbesluit te heroverwegen op basis van dit artikellid en niet toe te staan gezonde bomen te kappen in Park Brakkenstein.
2. In de huidige APV, artikel 4:11, lid 2h, is sinds december 2022 opgenomen dat een omgevingsvergunning voor het vellen of doen vellen van een houtopstand kan worden geweigerd op grond van de positieve invloed van de houtopstand op het lokale klimaat. Elke boom oefent een positieve invloed uit op het lokale klimaat in onze stad door verkoeling te brengen in een voornamelijk verstedelijkte omgeving. Door de steeds hetere zomers wordt het belang van meer bomen alleen maar groter.

***Tenslotte***

Uit het onderzoeksrapport ‘Gemeente Nijmegen Boomtechnisch advies Park Brakkenstein’ van Boomtotaalzorg d.d. 9 november 2020 (pagina 10) blijkt dat zij hebben aangeraden veel minder bomen te kappen dan het college van plan is.  
Ook de commissie Beeldkwaliteit heeft het advies gegeven bomen te behouden die kwalitatief nog goed zijn of nog sierwaarde hebben.

De petitie van de omwonenden tegen de voorgenomen bomenkap in Park Brakkenstein is inmiddels ondertekend door <3.822> ondertekenaars. Samen met tientallen omwonenden en liefhebbers van het Park Brakkenstein heeft de Partij voor de Dieren actie gevoerd tegen de kap van gezonde bomen door een protestbijeenkomst in het park.  
Al deze mensen vragen zich af hoe een ‘groene’ stad als Nijmegen dit kan doen in een tijd waarin elke boom van belang is om klimaatverandering tegen te gaan en biodiversiteit te behouden.

**Op basis van alle genoemde argumenten hebben wij bezwaar tegen het verlenen van de omgevingsvergunning voor het rooien van 203 bomen.**

**Daarom verzoeken wij u met inachtneming van onze zienswijze en alle daarin genoemde argumenten het ontwerpbesluit met zaaknummer W.Z22.107341 gewijzigd vast te stellen, namelijk als volgt: geen vergunning te verlenen voor het rooien van tientallen gezonde bomen en selectieve snoei af te dwingen daar waar dat kan leiden tot het behoud van bomen.**  
  
Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Wilt u mij de ontvangst van deze zienswijze bevestigen?

Hoogachtend,

<Handtekening>  
  
<Naam>

Nijmegen, <datum>

*Bijlage 1: Samenvatting ontwerpbesluit*

**Ontwerpbesluit D221205874**Wij hebben het voornemen, gelet o.a. op artikel 2,1, 2.2 en paragraaf 2.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de aanvraag om een omgevingsvergunning te verlenen.  
  
Het verlenen van de omgevingsvergunning heeft betrekking op de volgende activiteiten:  
A. het vellen of doen vellen van een houtopstand (artikel 2.2 lid 1 sub g Wabo)  
B. het doen van handelingen met gevolgen voor een rijksmonument (artikel 2.1 lid 1  
 sub f Wabo) en;  
C. het uitvoeren van werk of werkzaamheden op grond van regels ruimtelijke   
 ordening (artikel 2.1 lid 1 sub b Wabo).

De aanvraag voor het rooien van 203 bomen in Park Brakkenstein heeft betrekking op de percelen kadastraal bekend:  
  
gemeente HTT02 sectie B nummer 5417  
gemeente HTT02 sectie B nummer 5095  
gemeente HTT02 sectie B nummer 5096