

Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst
Midden- en West-Brabant
Spoorlaan 181
5038 CB TILBURG

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
4 februari 2022	Z/162802	088-7430 000	■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
1		-	OMWB Advies emissie geur en luchtkwaliteitsonderzoek; Second opinion i.o.v. OMWB: Vloeveldweg 8 Tilburg, Deponie Zuid BV

Geachte ■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■,

Per email van 20 december 2021 verzocht u ons om een second opinion van de onderbouwing van de geuremissie van de mestvergistings- en verwerkingsinstallatie uit de huidige vergunning voor Vloeveldweg 8 te Tilburg. Tevens verzocht u ons het rapport van TAUW over de juistheid van de geuremissie van de mestvergistings- en verwerkingsinstallatie uit de huidige vergunning te beoordelen. Hierna leest u het resultaat van onze beoordeling.

Wat is beoordeeld?

- Rapport "Toelichting geuronderzoek: geurkentalen en geurreductierendement, VTTI Bio-Energy Tilburg BV" met kenmerk R001-1283547KMS-V02-tsz-NL, 17 december 2021, opgesteld door TAUW
- Rapport "Attero Zuid BV Geuronderzoek locatie Tilburg – vervallen BEC, 2 nieuwe afvalwaterbassins en veranderingen mestverwerker" met rapportnummer 21620175A.R01, 31 mei 2017, opgesteld door SPAWNP
- Toelichting "Aanvraag veranderen omgevingsvergunning Locatie Tilburg - milieurelevante beschrijving" met kenmerk U.17.00033 / OLO 2765975, 7 juni 2017, opgesteld door attero
- Brief "Verzoek aanvullende gegevens mestvergister" met kenmerk u.17.00610, 15 september 2017, opgesteld door attero
- Overzichtstekening "Aanvraag mestvergister" met tekeningnummer SP-08WA-0008, 16 april 2014, opgesteld door attero
- Email van 15 oktober 2021 10:38u van ■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■ aan OMWB met onderwerp "onderbouwing rendement gaswasser"
- Email van 15 oktober 2021 15:58u van ■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■ aan OMWB met onderwerp "onderbouwing rendement gaswasser"
- Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant met zaaknummer 17060437, 4 april 2018

Wat is de conclusie?

De uitgangspunten voor de bepaling van de geuremissie van de mestvergistings- en verwerkingsinstallatie voor de vergunning van 2018 zijn onvoldoende onderbouwd. De geuremissie via de centrale luchtwasser is daarnaast niet ingeschat op basis van de wijze van procesvoering binnen het verwerkingsgebouw. De geuremissie is opgehangen aan een enkel kengetal waarvan onbekend is op welke processtappen en procesomstandigheden het precies betrekking heeft. Het is daarom zeer waarschijnlijk dat de geuremissie van de installatie in de praktijk afwijkt van de ingeschatte geuremissie. Over hoe groot de afwijking is valt niets te zeggen. De onderbouwing van TAUW geeft ook geen bruikbare duiding of de vergunde geuremissie binnen een te verwachten bandbreedte valt voor een soortgelijke installatie. De onderbouwing van TAUW kent namelijk diverse tekortkomingen en verkeerd gebruik van emissiekengetallen. De conclusie van TAUW dat de vergunde geuremissie, waarbij tevens een 'onzekerheidsfactor' van 2 is gehanteerd, als realistisch voor een dergelijke installatie kan worden beschouwd, wordt daarom niet gedeeld.

Waarom is de vergunde geuremissie onvoldoende onderbouwd voor een representatief beeld?

In bijlage 2 van de vergunning uit 2018 zijn de vergunde geuremissies van onder andere de mestvergistings- en verwerkingsinstallatie genoemd (bron 41 tot en met 46). Het eerste dat daarbij opvalt is dat de bronnen met bijbehorende vergunde geuremissies niet overeenkomen met de aangevraagde situatie waarvoor de vergunning is verleend. De vergunde geuremissies in bijlage 2 van de vergunning uit 2018 betreffen de emissies en bronnen zoals ze ook in 2014 zijn bepaald voor de oprichting van de mestvergistings- en verwerkingsinstallatie. De vergunning van 2018 ziet op een verandering waarbij onder andere de geuremissies van alle bronnen worden opgelijnd naar een centrale meertraps luchtwasser. Dat resulteert in nog maar één emissiepunt met een, volgens het geurrapport bij de vergunning van 2018, hogere geuremissie dan in 2014 vergund. De geuremissie bedraagt na passage van de meertraps luchtwasser 116 Mou_E/uur (ongereinigd 578 Mou_E/uur).

Over de onderbouwing in dit geurrapport van de geuremissie via de centrale meertraps luchtwasser wordt het volgende opgemerkt:

- In het geurrapport ontbreekt een procesbeschrijving. Deze is opgenomen in paragraaf 8.2 van de toelichting op de aanvraag, maar de procesbeschrijving is niet geheel duidelijk. Nergens uit de stukken bij de aanvraag volgt wat er met de afgassen van de WKK's en de heaters gebeurt. In de aanvullende brief van 15 september 2017 wordt onder het kopje 'Natuurbeschermingswet' genoemd dat de afgassen via de schoorstenen van de luchtwasser emitteren. In het rapport van TAUW wordt in tabel 2.3 genoemd dat de afgassen worden vermengd met overige drooglucht voor de wervelbedroger en dus als drooglucht worden gebruikt. Dat lijkt een logische processtap, maar dit blijkt dus niet uit de aanvraag, noch vergunning.
- De eerder voor de vergunning van 2014 bepaalde geuremissies van verschillende installatie-onderdelen spelen geen rol meer in de bepaling van de geuremissie via de meertraps luchtwasser. De onderbouwing is niet gebaseerd op een inschatting van de totale geurvracht naar de luchtwasser als resultante van een inschatting van de individuele geuremissies van de specifieke handelingen en processtappen in het verwerkingsgebouw.
- De inschatting van de geuremissie is gebaseerd op het afzuigdebiet door de meertraps wasser, een niet nader onderbouwde aanname over de veronderstelde ingangconcentratie in de afgezogen lucht door de wasser en een door de leverancier gegarandeerd verwijderingsrendement van de meertraps luchtwasser. Door deze benadering is op geen enkele manier rekening gehouden met wat in het verwerkingsgebouw gebeurt voordat de afgezogen lucht de luchtwasser bereikt. De geuremissie is feitelijk onafhankelijk gemaakt van de activiteiten in het verwerkingsgebouw.

Over deze wijze van emissiebepaling wordt het volgende opgemerkt:

- In het geurrapport wordt voor de geurconcentratie voor behandeling in de luchtwasser verwezen naar geurmetingen bij een vergelijkbare installatie elders in bedrijf (Chemelot). Deze verwijzing naar het geurrapport van Chemelot blijkt geen geurmeting te betreffen bij Chemelot, maar ook weer een verwijzing naar een meting bij een niet nader genoemde vergelijkbare installatie elders. Het geurrapport voor Chemelot betrof een nog op te richten installatie.
- De gegevens van de geurmetingen elders of een referentie naar het meetrapport ontbreken in het rapport voor Chemelot. Zo is op geen enkele wijze te controleren wat de omstandigheden en resultaten waren van de uitgevoerde metingen. Ook is niet nader toegelicht in hoeverre het inderdaad om vergelijkbare installaties ging met vergelijkbare procesomstandigheden en vergelijkbare luchthuishouding aangesloten op de luchtwasser, waardoor een vergelijkbare ingaande geurconcentratie voor de luchtwasser te verwachten is.
- Ook in hoeverre de installatie bij Chemelot vergelijkbaar is met de installatie bij Vloeveldweg is niet nader toegelicht in het geurrapport. Duidelijk is dat de vergelijking op punten uiteen loopt. Zo is de geplande verwerkingscapaciteit bij Chemelot circa drie keer groter, is de verhouding tussen te verwerken hoeveelheden vloeibare mest, vaste mest en co-producten anders (bij Chemelot zou relatief veel meer vloeibare mest worden verwerkt), vormt de aanvoer van vaste mest en co-producten bij Chemelot een aparte geuremissie, waar die bij Vloeveldweg als bron in de totale emissie is opgenomen en wordt het geproduceerde biogas niet verbrand, maar opgewaardeerd tot groen gas en de geurhoudende afgassen dus niet als drooglucht gebruikt, waar dit bij Vloeveldweg wel het geval is. Beide installaties zijn dus niet zondermeer vergelijkbaar en daarmee ook niet de ingaande geurconcentratie die voor de luchtwasser te verwachten is.
- Daarnaast is een gemeten geurconcentratie van vele locatie specifieke factoren afhankelijk als actieve capaciteit van diverse deelprocessen en handelingen ten tijde van de meting, luchthuishouding, gebouwwolume, verversingsdebiet en meer. Daarmee kent het gebruiken van een geurconcentratie een grote mate van onzekerheid in representativiteit bij het toepassen elders.
- Een dimensioneringsplan van de luchtwasser ontbreekt vooralsnog. De haalbaarheid van het door de leverancier gegarandeerde rendement wordt bepaald door een goede dimensionering en bedrijfsvoering van de meertraps luchtwasser. Met de voorgenomen opzet van de wasstappen (zuur – oxidatief – basisch) en een verblijftijd van 1,5 seconde per wasstap zou een gemiddeld verwijderingsrendement van 80% haalbaar moeten zijn bij een optimale instelling van de chemicaliëndosering.

Kortom, het gebruikte geuremissiekengetal is niet verifieerbaar, alsook dat niet verifieerbaar is dat het bij een vergelijkbare installatie is bepaald. Zowel de processtappen als de procesomstandigheden lijken anders te zijn. Daarmee is er geen enkele zekerheid dat de gehanteerde geuremissie een enigszins realistische inschatting is van wat verwacht kan worden in de praktijk.

Waarom geeft het rapport van TAUW onvoldoende onderbouwing dat de geuremissie in het geurrapport bij de vergunning van 2018 realistisch is?

Het doel van het TAUW-rapport is om een bandbreedte aan te geven van wat redelijkerwijs in de praktijk te verwachten is voor de vergunde situatie ten aanzien van:

- De belasting van de luchtwassers (ongereinigde lucht na de drogers)
- Het rendement van de luchtwassers

De te verwachten belasting van de luchtwasser heeft TAUW ingeschat door van de verschillende processtappen van de mestvergistings- en verwerkingsinstallatie de bijbehorende geuraspecten te beschouwen, mede gebaseerd op referenties van elders, om zo te komen tot een totale geurvracht naar de luchtwasser. Bij de manier waarop TAUW de totale geurvracht en bijbehorende te

verwachten bandbreedte heeft bepaald en bij de juiste toepassing van daarbij gebruikte informatie zijn verschillende opmerkingen te plaatsen. Om redenen van overzichtelijkheid volgen de opmerkingen hierna in chronologische volgorde met het rapport van TAUW.

Paragraaf 2.2 Geuraspecten

- Tabel 2.3 Lossen en opslag van vloeibare grondstoffen: Genoemd wordt dat er netto geen wezenlijk debiet van de opslagtanks naar de luchtwasser is. Het debiet naar de luchtwasser is niet relevant, maar de geurvracht die het lossen en opslag veroorzaakt.
- Tabel 2.3 Opslag en verlading van eindproducten: Genoemd wordt dat het naar verwachting geen geurbron vormt. Dat zal voor de droge mestkorrels zo zijn, maar niet voor het N-concentraat. De vrijkomende verdringingslucht bij opslag vormt een geurbron.
- Tabel 2.3 Digestaatscheiding en waterzuivering: genoemd wordt dat het concentraat uit de omgekeerde osmose samen met de dikke fractie van het digestaat gedroogd wordt en vervolgens tot korrels geperst. Het concentraat is een vloeistof die dus feitelijk wordt ingedampt in dezelfde processtap als waarin de dikke fractie digestaat wordt gedroogd. Dit is ongebruikelijk en maakt daarom deze processtap en bijbehorende geuremissie uniek. Omdat dit naar verwachting de grootste bron in de totale geurvracht zal zijn, vraagt dit een zorgvuldige onderbouwing van de geraamde geuremissie.

Hoofdstuk 3 Geraadpleegde bronnen

Met als doel een bandbreedte aan te geven van wat redelijkerwijs in de praktijk te verwachten is voor de vergunde situatie geeft TAUW aan literatuur te hebben geraadpleegd voor mogelijk toepasbare geurkengetallen, aangevuld met eigen onderzoek. Over een aanvullend eigen onderzoek komt niets terug in de rapportage. De aangehaalde referenties uit de literatuur bevatten veelal geurkengetallen waarvoor voor de herkomst weer naar andere onderzoeken wordt verwezen. TAUW had rechtstreeks naar de oorspronkelijke bron van het kengetal moeten verwijzen. En TAUW had daarbij aanvullend moeten onderbouwen waarom dat emissiekengetal representatief is voor beschrijving van de activiteit waarvoor het bij Vloeiweg wordt toegepast. Die toelichting ontbreekt in alle gevallen.

Over de gebruikte referenties, waarvan de betreffende installaties voor één of meer procesonderdelen vergelijkbaar zouden zijn met het initiatief van VBT en waaruit één of meer emissiekengetallen zijn overgenomen, wordt het volgende opgemerkt:

- §3.1 Biomineralen Roosendaal: dit is geen op zichzelf staande referentie voor de emissie door drogen. Het onderzoek voor Biomineralen is gebaseerd op de geurmetingen van Rijnen. Daarnaast zegt een voor Biomineralen berekende emissieomvang per uur niets zonder een vergelijk met Vloeiweg van het proces, capaciteit en verwerkt materiaal. Het vermelde rendement van 84-94% wordt niet genoemd in het rapport van Biomineralen. Het verwijderingsrendement in het rapport is bepaald door de rendementen van verschillende wasstappen van technieken uit de veehouderij te cumuleren. Deze individuele rendementen zijn later naar beneden bijgesteld (het rapport van Blauw is van 2017 en niet van 2021 zoals de tekst vermeldt). Deze methode van rendementen cumuleren is later door de Afdeling van de Raad van State ook afgewezen (201805632/1/A1, 17 maart 2021).
- §3.2 Rijnen te Oirschot: niet duidelijk is waar de genoemde ondergrens van 102 Mou_E/ton vandaan komt. Dit is niet uit de geurmetingen te herleiden. De stelling dat het gebruik van de resultaten van Rijnen een conservatieve aanname is omdat zij het drogen van mest zouden betreffen klopt niet. Bij Rijnen wordt de dikke fractie van digestaat uit een co-vergistinginstallatie gedroogd. Verder kunnen de metingen bij Rijnen niet als een betrouwbare referentie worden gebruikt omdat:

- de geuranalyses door een Duitse instantie zijn gedaan. In Duitsland wordt via een andere methode de geurconcentratie bepaald dan in Nederland is voorgeschreven. Daarmee zijn de analyseresultaten niet rechtstreeks toepasbaar voor onderbouwing van een geursituatie in Nederland.
- in de rapportage voor Rijnen de analysecertificaten ontbreken, waardoor de gepresenteerde geurconcentraties niet geverifieerd kunnen worden.
- de procesomstandigheden tijdens de metingen niet duidelijk zijn. In de meetrapportage wordt gesproken over een geproduceerde hoeveelheid mest per uur. Niet duidelijk is of hiermee de hoeveelheid na droging wordt bedoeld of de hoeveelheid voorafgaand aan droging. Dit is van belang voor het emissiekengetal dat uit de metingen zou kunnen worden afgeleid.
- §3.3 Een fabriek voor be- en verwerken van dierlijke meststoffen: het gaat hier om het geuronderzoek voor RMS Groenlo B.V.. Dit is geen op zichzelf staande referentie. Over de kengetallen die uit dit onderzoek worden afgeleid wordt het volgende opgemerkt:
 - Het genoemde kengetal van 0,107 $\text{Mou}_E/\text{m}^2/\text{uur}$ voor opslag en verladen van mest is in het rapport een doorverwijzing naar een rapport voor een andere inrichting (BL2013.6217.01-V01 "Geuronderzoek aan een open mestbassin in Middelharnis") en wordt in het onderzoek voor RMS alleen gebruikt voor opslag. Voor overslag van vaste mest wordt het kengetal van 0,44 Mou_E/ton voor aanvoer van groenafval gebruikt uit het BVOR-onderzoek naar de geuremissie bij compostering van groenafval. Deze waarde wordt uiteindelijk ook door TAUW (tabel 4.2), maar zonder nadere onderbouwing waarom dat representatief is voor vaste mest en de co-producten die bij Vloeveldweg worden overgeslagen.
 - Het vermelde kengetal voor drogen van mest van 4.500 ou_E/m^3 is een opgave van de leverancier van de drooginstallatie en geen meetwaarde. Het betreft hier een banddroger met interne recirculatie van drooglucht, die de dikke fractie digestaat uit een co-vergistingsinstallatie droogt.
- §3.4 Een co-vergister: Het gehanteerde emissiekengetal voor een WKK betreft een enkele waarde zonder referentie waar het vandaan komt. Aan de afgassen van WKK's, die biogas uit een vergistingsinstallatie verbranden, zijn vele metingen verricht. Het gebruik van slechts één enkele waarde voor de emissiebepaling van de WKK's is daarom erg summier. De diverse metingen laten een grote spreiding zien in geuremissieconcentratie in afgassen van WKK's. Het door TAUW genoemde kengetal zit aan de onderkant van de range. De geuremissie van de WKK's kan net zo goed een factor 5 tot 10 hoger zijn.
- §3.5 Anerveen: Dit is geen op zichzelf staande referentie. De kengetallen voor opslag en handling zijn niet afkomstig uit dit rapport, maar uit het BVOR-onderzoek naar de geuremissie bij compostering van groenafval. Het genoemde kengetal voor overslag van mest wordt in het onderzoek genoemd zonder referentie waar het vandaan komt of nadere onderbouwing. Het genoemde verwijderingsrendement voor de luchtwasser is een theoretische waarde gebaseerd op de factsheets van Infomil.
- §3.6 Kovemi in Asten: Dit is een referentie van een geheel ander verwerkingsproces (enkel mest scheiden en hygiëniseren van de dikke fractie). Hier vindt geen drogen van digestaat plaats. Dit is hiervoor dan ook geen representatieve bruikbare referentie. Daarnaast is de berekening van de gereinigde geuremissie op zijn beurt ook weer gebaseerd op kengetallen van elders. Verder klopt de bewering van TAUW niet dat de Raad van State heeft geoordeeld dat het geurverwijderingsrendement van de vergunde luchtwasser van 75% voldoende is gemotiveerd (Uitspraak 202000667/1/R3 van 25 augustus 2021). De Raad doet in deze uitspraak geen uitspraak over het rendement van de luchtwasser. De Raad doet uitspraak over een theoretisch berekende gereinigde geuremissie die wordt ondersteund door geurmetingen.

Afgezien van wellicht de referentie Rijnen verwijst TAUW voor de verschillende processtappen niet naar referenties van geurmetingen aan dezelfde of sterk vergelijkbare processen waarvan de omstandigheden tijdens de meting bekend zijn. TAUW verwijst vooral naar kengetallen die door andere adviseurs gebruikt zijn voor de raming van een geuremissie van een bepaalde processtap. Het feit dat een bepaald kengetal in een andere onderzoek door een adviseur is gebruikt, wil niet zeggen dat dat kengetal ook een goede maatstaf is voor die processtap, en dus ook voor een vergelijkbare processtap bij Vloeiweg. Het ontbreekt in alle gevallen aan een onderbouwing waarom dat kengetal representatief wordt verondersteld te zijn voor Vloeiweg.

Paragraaf 4.1 Geselecteerde geurkentallen

Uit de aangehaalde referenties worden voor vijf processtappen, dan wel handelingen met materiaal emissiekengetallen geselecteerd. Hierover wordt het volgende opgemerkt:

- Het ontbreekt in alle gevallen aan een onderbouwing waarom het kengetal representatief wordt geacht.
- Tabel 4.1 Lossen en opslag van vloeibare grondstoffen: Hierover wordt gezegd dat deze geurbron niet is beschouwd omdat er netto geen wezenlijk debiet van de opslagtanks naar de luchtwasser is. Er is daarom geen emissiekengetal voor opgenomen. Echter is het debiet naar de luchtwasser niet maatgevend, maar de geurvracht die het lossen en opslag veroorzaakt. Zowel vloeibare mest als vloeibare co-producten zijn sterk geurend. Deze activiteiten veroorzaken op een soortgelijke manier geuremissie als voor het lossen en opslag van vaste grondstoffen, waarvoor wel een geuremissiekengetal is herleid. Dat had ook gemoeten voor de vloeibare grondstoffen.
- Tabel 4.1 lossen en opslag van vaste grondstoffen:
- Tabel 4.1 Opslag en verlading van eindproducten: zie opmerking tabel 2.3, hier mist een geurkental.
- Tabel 4.1 Mengen van grondstoffen: dit is een geurrelevante activiteit die mede de geurconcentratie van de hallucht bepaald. De hallucht wordt via de droger en luchtwasser geëmitteerd. Voor deze activiteit moet een geurkengetal worden herleid.
- Tabel 4.1 Digestaatscheiding en waterzuivering: zoals genoemd over paragraaf 3.5 is dit een kengetal dat niet herleidbaar is en waarvan dus niet beoordeeld kan worden of het representatief is. Dit kengetal is daarnaast niet voor scheiding van digestaat gebruikt, maar voor de overslag van vaste mest. Overslag van vaste mest is wat anders dan scheiden van digestaat. Dit kengetal is dus niet verifieerbaar, maar is hoog in vergelijking met andere kengetallen voor mestscheiding.
- Tabel 4.1 WKK's: zie opmerking paragraaf 3.4. Hier kan met een grotere betrouwbaarheid een kengetal voor worden bepaald. Het vermelde kengetal is naar verwachting een onderschatting en is met grotere betrouwbaarheid een factor 5 tot 10 hoger.
- Tabel 4.1 Drogen van digestaat: Dit is de meest bepalende processtap voor de totale geurvracht. Van alle processtappen is dit tevens de enige stap waarbij rekening is gehouden met een bandbreedte. Het is daarmee ook de enige processtap die de bandbreedte voor de totale geurvracht naar de luchtwasser bepaalt. Voor het drogen wordt een bandbreedte gegeven van 102 – 178 Mou_E/ton en een gemiddelde emissie van 148 Mou_E/ton . Waar de gemiddelde waarde van 148 op is gebaseerd is onduidelijk. Dit lijkt een verkeerde interpretatie van het meest optimistische scenario uit het onderzoek voor Biomineralen Roosendaal te zijn. Het is niet het gemiddelde van de aangegeven bandbreedte voor drogen. Waar de bandbreedte zelf op gebaseerd is, is ook onduidelijk. De waarde van 178 is gebaseerd op de metingen bij Rijnen. De ondergrens van 102 is niet toegelicht en is uit geen van de genoemde referenties te herleiden. Verder kan de genoemde waarde van 120 Mou_E/uur gebaseerd op de referentie Kovemi niet dienen als een onderbouwing voor de aangegeven bandbreedte, zoals toegelicht over paragraaf 3.6. Verder wordt Biomineralen Roosendaal als referentie voor de bandbreedte genoemd.

Waarom dit niet kan is toegelicht bij paragraaf 3.1. Voor de bron met naar verwachting de grootste bijdrage aan de totale geurvracht is een onbetrouwbaar emissiekengetal herleid met een onduidelijk bandbreedte.

- Tabel 4.1 algemeen: voor alle processtappen geldt dat er geen keiharde emissiekengetallen zijn die de exacte waarheid vertegenwoordigen. Voor alle processtappen geldt dat de geuremissie zich binnen een bepaalde bandbreedte zal bewegen. Waarom er dan alleen voor het drogen van digestaat een bandbreedte is bepaald en niet ook voor de andere processtappen is niet duidelijk en ook niet nader toegelicht.

Paragraaf 4.2 Geurverwijderingsrendement

De haalbaarheid van het geurverwijderingsrendement van 80% wordt niet onderbouwd op basis van praktijkgegevens. Het is gebaseerd op een theoretische beschouwing van wat in zijn algemeenheid voor een rendement kan worden verwacht van een bepaald type wastrap voor een veelheid aan toepassingen. Die algemene gegevens bieden geen enkele garantie dat het veronderstelde rendement voor de specifieke omstandigheden bij Vloeiweg ook gehaald wordt. Door TAUW is geen onderbouwing geleverd waarom het veronderstelde geurverwijderingsrendement van 80% ook bij toepassing bij Vloeiweg realistisch is. Hoe wordt gegarandeerd dat ook de veronderstelde 80% geurreductie wordt bereikt?

Niet duidelijk is wat het doel en de meerwaarde is van de paragraaf 4.2.2 Zekerstelling. Dit vormt geen onderbouwing waarom de vergunde geuremissie realistisch is. Daarbij is het ook niet zondermeer zo dat optimalisatie van het wassysteem wordt bereikt door het verhogen van het debiet van de wasvloeistof of de chemicaliëndosering. Dit kan ook averechts werken op het rendement.

Paragraaf 4.3 Ongewogen geurvrachten

In tabel 4.2 ontbreekt de geuremissie van enkele relevante processtappen die mede bepalend zijn voor de omvang van de totale geuremissie:

- Lossen en opslag van vloeibare grondstoffen: Met de geuremissie hiervan is geen rekening gehouden. Zowel vloeibare mest als vloeibare co-producten zijn sterk geurend en veroorzaken een relevante geuremissie. Om die reden moet de geuremissie van laden en lossen van vloeibare grondstoffen in de totale geurvracht betrokken worden. Zij vormen, mede ook omdat de doorzet groter is, doorgaans een grotere geurbron dan de op- en overslag van vaste mest en vast co-producten.
- Mengen van grondstoffen: Van deze activiteit wordt genoemd dat het een interne geurbron is die met de afgezogen hallucht naar de luchtwasser wordt geleid (tabel 2.3, tabel 4.1). Maar er is geen rekening gehouden met de geuremissie hiervan. De geurvracht ervan moet in de bepaling van de totale geurvracht betrokken worden.

De geuremissies van de wel in tabel 4.2 opgenomen processtappen zijn niet als representatief te beschouwen. Zie daarvoor de hierboven genoemde opmerkingen over de gebruikte referenties en emissiekengetallen. Ditzelfde geldt voor de gepresenteerde bandbreedte.

Paragraaf 4.4 Gewogen geurvrachten

Hier wordt uitgegaan van de hedonische weegfactor $F = 2$ ($H = -1$ [ou_E/m^3]) die in de vergunning is gehanteerd. Hier mist een beschouwing door TAUW of dat een realistische waarde is. Uit diverse metingen blijkt echter wel dat dit, binnen een beperkte bandbreedte, een realistische waarde is voor handelingen met mest.

Hoofdstuk 5 Samenvatting en conclusies

Op basis van de hiervoor gemaakte opmerkingen moet geconcludeerd worden dat er geen enkele zekerheid is over de door TAUW geraamde belasting van de luchtwasser met 709 Mou_E/uur met een bandbreedte van 550 – 800 Mou_E/uur. De geraamde geurvracht naar de luchtwasser is naar verwachting een onderschatting door het ontbreken van deelemissies. De raming is op een zwak fundament van referenties gebaseerd, die weinig zekerheid bieden dat het een realistische raming is.

Het verwijderingsrendement van de luchtwasser is niet gebaseerd op een beschouwing van de locatiespecifieke kenmerken die maken dat 80% reductie te verwachten is. Het is slechts een waarde gebaseerd op wat in het algemeen voor een dergelijk type wasser verwacht kan worden. Dit biedt geen zekerheid dat dat ook bij Vloeveldweg het geval zal zijn.

Wat is naar de mening van de ODBN de situatie?

Op basis van de beschikbare informatie valt er eigenlijk niks zinnigs te zeggen over wat er aan geuremissie te verwachten is. Uit het rapport van TAUW kunnen geen conclusies worden getrokken over wat ongeveer de ordegrrootte is van de ongereinigde en de gereinigde geuremissie. Daarvoor zijn er te veel onzekerheden en onduidelijkheden in de betekenis van de gebruikte getallen en in de onderbouwing ervan. TAUW schetst een beeld dat ook compleet anders kan zijn. Hetzelfde geldt voor de geraamde geuremissie voor de vergunning van 2018. Deze is niet onderbouwd en met veel onzekerheden omgeven. Onze verwachting is dan ook dat de werkelijkheid er anders uit zal zien dan geschetst in het geuronderzoek bij de vergunning van 2018.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met [REDACTED] van het team Advies en Specialisten op telefoonnummer 088-7430 000 of per email [REDACTED].

met vriendelijke groet,
Het Dagelijks Bestuur van de Omgevingsdienst Brabant Noord,
namens deze,

[REDACTED],
Directeur Omgevingsdienst Brabant Noord