

Overleg van informateur Dirk Franssen met de politieke partijen uit de gemeenteraad van Roermond

Naam partij: Partij voor de Dieren

Namen personen: Maurice Timmermans, Janneke van Lierop

Datum, tijd: 1 april 2026, 14.00 uur

1.	<p>Hoe ziet u n.a.v. uw inbreng in de duidings-bijeenkomst (26 maart 2026) een coalitie in algemene zin?</p> <p><i>Graag ook uw eigen partijpositie duiden, denk bv. aan voorkeur in coalitie of oppositie.</i></p>	<p>De informateur heet de heer Timmermans en mevrouw van Lierop welkom. Het kan zijn dat hij naar aanleiding van de inbreng van andere partijen een vraag stelt ter reflectie of verduidelijking.</p> <p>De PvdD is een nieuwe partij. Trots om een zetel te mogen bekleden. Voelen de verantwoordelijkheid aan de kiezer. Men ziet tien zetels (PRO, D66 en PvdD) die gekozen hebben voor groen. Blijkend uit de partijprogramma's. Groene geluid moet een plekje krijgen in de raad.</p> <p>De informateur refereert aan een krantenartikel.</p> <p>De PvdD staan open voor beide rollen, zowel oppositie als coalitie. Logisch is dat de grootste partijen het voortouw nemen.</p>
2.	<p>Welke concrete varianten voor een coalitie ziet u?</p> <p>Variant 1 incl. duiding/uitleg.</p> <p>Variant 2 incl. duiding/uitleg.</p> <p>Variant 3 incl. duiding/uitleg.</p> <p>Overige varianten en/of uitleg indien nodig.</p>	<p>Verwachten dat de grootste partijen (LVR en PRO) een coalitie gaan vormen. Wellicht de twee grootste en een kleinere partij daarbij om breder draagvlak in de samenleving te creëren.</p> <p>Zien een rol voor LVR en PRO. De partijen waar de meeste mensen op hebben gestemd.</p> <p>Meest voor hand is LVR samen met PRO. Laatste partij heeft ook een 'stemmenkanon' in de vorm van Marianne Smitsmans. Een kleinere partij zoals DS zou bij die twee partijen kunnen aansluiten.</p> <p>Uiteindelijk gaat het erom waar hebben de meeste mensen op gestemd. Geven aan een nieuwe partij te zijn en de mores die hier leeft nog niet te kennen.</p>
3.	<p>Zijn er partijen waarmee u niet in een coalitie wilt?</p> <p><i>Zo ja, welke en waarom wilt u dat niet?</i></p>	<p>Nee. In Roermond kan iedereen goed met elkaar overweg. Is goed om te zien.</p>

4.	<p>Wat zijn voor u (inhoudelijke) speerpunten en/of wensen voor een coalitieakkoord?</p>	<p>Genoemd worden:</p> <p>Vier punten, zijn de kernwaarden van de PvdD.</p> <p>Dieren. Gekoppeld aan de dierenwelzijnsnota. Willen een professionaliseringslag. Doelen aan koppelen en evaluatiemomenten inbouwen. Waar willen naar toe werken? Missen de concreetheid en de ambitie in de huidige nota.</p> <p>Programma duurzaamheid 2025-2028. Goede basis, men wil een professionaliseringslag. Willen hardere normen, verplichte impacttoetsing en meer transparante monitoring. Hardere normering van natuur-inclusief bouwen. Biodiversiteit meetbaar maken.</p> <p>Derde punt. Boombehoud en groene wijken. Onnodige kap voorkomen. Door een streng afwegingskader. Tenzij het niet anders kan, volwassen bomen behouden.</p> <p>Lichtvervuiling en donkertebeleid. Belang van donkerte moet meer aandacht krijgen.</p> <p>Deze punten onderscheiden de partij. Wil niet zeggen dat ze zich niet met andere thema's gaan bezighouden.</p>
5.	<p>Heeft u inhoudelijke zaken die een expliciet bespreek- en/of breekpunt zijn als andere partijen dat inbrengen?</p> <p><i>Zo ja, welke en waarom?</i></p>	<p>Zolang de natuur inclusief dieren niet slechter wordt, zijn er geen breekpunten.</p>

6.	<p>Hoe ziet u (n.a.v. 1+2) het college van B&W qua wethouders?</p> <p><i>Totaal aantal + fte's en aantal + fte's per partij?</i> <i>Staat dit vast of is dit onderhandelbaar?</i></p>	<p>Lastig om een nummer aan op te hangen. Dierenwelzijn zou structureel aandacht moeten krijgen in het college. Voorkeur om daar een portefeuille van te maken.</p> <p>Aantal wethouders is geen punt. Kan wat ons betreft 4 of 5 of 6 worden. Belangrijk is dat de portefeuilles goed worden verdeeld. De informateur vraagt gezien dit antwoord wat de reflectie van PvdD is als zou blijken dat de meeste partijen voor maximaal 5 wethouders opteren. Wij zijn een nieuwe partij en kennen de Roermondse mores nog niet goed maar vinden belangrijk dat de portefeuilles goed verdeeld zijn ipv het maximum aantal wethouders.</p> <p>Bij de variant met drie partijen zou de verdeling zijn: LVR 3, PRO 2, DS 1. Belangrijker dan de aantallen is de verdeling van de portefeuilles.</p> <p>Bij de variant met twee partijen zou het LVR 3 en PRO 2 of LVR 3 en PRO 3 kunnen worden. De informateur vraagt of dit laatste een realistische verdeling is gezien de zetelverhoudingen. PvdD geeft aan dat dit iets is waar de partijen dan samen uit moeten komen.</p> <p>Goede verhouding man-vrouw in het college is belangrijk.</p>
7.	<p>Welke persoon of personen (n.a.v. 1+2+6) zijn voor uw partij de beoogde wethouder(s)kandidaten?</p> <p><i>Staat dit vast of is dit onderhandelbaar?</i></p>	<p>Landelijk is er een wethouderspool waar kandidaten vanuit PvdD uit geput zouden kunnen worden.</p>
8.	<p>Heeft u m.b.t. een college van B&W op persoonsniveau een expliciet bespreek- en/of breekpunt als andere partijen iemand inbrengen?</p> <p><i>Zo ja, wie/welke en waarom?</i></p>	<p>Geen.</p> <p>Stel dat iemand toetreedt die klimaatontkenner is of racistische uitingen heeft gedaan, dan heeft men daar problemen mee.</p>
9.	<p>Ziet u nog ontwikkelingen en/of noodzakelijke veranderingen voor eventuele verdere verbetering van de bestuurscultuur?</p> <p><i>Dit n.a.v. de reeds verbeterde verhoudingen in de Raad en tussen Raad-College in 2022-2026.</i></p>	<p>De informateur introduceert de vragen 9, 10 en 11. Voor de PvdD nieuw. Hij neemt de PvdD in algemene zin mee in de afgelopen periode. Algemene beeld is dat het de afgelopen jaren beter is gegaan. Die lijn wil men voortzetten. De afgelopen jaren is er een vergadersystematiek geweest. De informatieve-werksessies kunnen beter. In andere gesprekken is de samenstelling van de commissies aan de orde geweest. Idee van een commissiepool of werken met plaatsvervangende commissieleden is geopperd.</p> <p>Als inwoners zie je ook dat het de afgelopen jaren is verbeterd geeft de PvdD aan.</p>
10.	<p>Hoe ziet u de verhoudingen en samenwerking coalitie-oppositie in de komende periode?</p> <p><i>Zowel vanuit het perspectief deelnemer coalitie als deelnemer oppositie.</i></p>	<p>Zie 9.</p>

11.	<p>Hoe ziet u het vergaderstelsel of heeft u op voorhand al gewenste veranderingen of suggesties?</p> <p><i>Beschouw dit t.o.v. het reeds verbeterende vergaderstelsel in 2022-2026. Denk aan cycli, aantal raadsvergaderingen, commissiestelsel, aantal commissieleden.</i></p>	<p>De PvdD wenst graag nog meer inhoudelijk debat dan de afgelopen 4 jaar.</p> <p>De PvdD staat positief tegenover een commissiepool. De invulling moet dienend zijn aan het dualisme.</p>
12.	<p>Zijn er eventuele overige zaken die u wilt inbrengen of meegeven.</p>	<p>Niet aan de orde.</p> <p>De informateur geeft aan dat het denkbaar is dat er nog ergens een verdiepingsvraag komt. Staat PvdD er open voor dat deze dan later nog wordt gesteld?</p> <p>Men staat daar open voor.</p> <p>Op verzoek van de PvdD schetst de informateur het vervolgproces van de informatiefase.</p>
	<p>De partijen waarmee in deze informatiefase is gesproken hebben “een mandaat” verleend aan de informateur. Dit behelst dat als het vanuit de inschatting van de informateur nodig is hij voor het verkrijgen van extra duiding en/of om zaken (anoniem) voor te leggen ter reflectie n.a.v. inbreng van andere partijen, hij dit mandaat gekregen heeft.</p>	<p>Niet aan de orde.</p>

Concept samenvattend verslag aangeboden op: 2 april 2026

Reactie ontvangen op: 3 april 2026

Inhoud reactie: akkoord, geen verdere aanpassingen