Betreft: Zienswijze met betrekking tot Ontwerp goedkeuringsbesluit Faunabeheerplan damhert 2025-2031 (FBP) (zaaknummer 562025)

Zienswijze met betrekking tot een Omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit in de Manteling, op de Haringvreter en de Kop van Schouwen (zaaknummer 562025)

Gedeputeerde Staten van Zeeland

Postbus 6001, 4330 LA Middelburg

Mail: provincie@zeeland.nl

Geachte leden van Gedeputeerde Staten,

Met deze brief maak ik gebruik van de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen op zaaknummer 562025.

Volgens het FBP waren er in Zeeland in 2019-2023 gemiddeld 1411 damherten in het voorjaar. Er werden in deze periode elk jaar ca 800 damherten afgeschoten en ca 25 damherten aangereden. Wreed en onnodig. In het FBP wordt voorgesteld op dezelfde voet door te gaan met afschot, met een verlenging van de afschotperiode met 2,5 maanden om het gewenste afschot te kunnen realiseren (p49). Daarnaast wordt voorgesteld om nulstand te hanteren voor de zwervende damherten in de aanliggende gebieden en de rest van Zeeland.

Ik woon in Zeeland en ondervind door uw besluit overlast in mijn leefomgeving (geluid, zicht, emotioneel). Ook wil ik de nadruk leggen op de noodzaak tot een beschermende benadering van het damhert als waardevol wild- en cultuur-historisch dier binnen onze natuurgebieden:

1. **Natuurlijke aanwezigheid en ecologische waarde**

Het damhert vervult een waardevolle ecologische rol in diverse Nederlandse natuurgebieden, onder andere als begrazer en als prooidier binnen natuurlijke voedselketens. De aanwezigheid van damherten draagt bij aan een gevarieerde structuur van graslanden, bosranden en open ruimtes, wat de biodiversiteit ten goede komt. Deze natuurlijke rol verdient nadrukkelijke erkenning in het beheer.

1. **Cultuurhistorisch en maatschappelijk belang**

Het damhert maakt al eeuwenlang deel uit van het Nederlandse landschap en heeft een bijzondere betekenis voor veel recreanten, natuurliefhebbers en omwonenden. Een benadering die de intrinsieke waarde van het dier centraal stelt draagt bij aan maatschappelijke acceptatie van faunabeleid. Daarbij is het essentieel dat in communicatie en planvorming het hert niet louter als ‘probleemsoort’ wordt omschreven.

1. **Het doden van damherten veroorzaakt afschuwelijk dierenleed**

In het parlement is er draagvlak om damherten niet af te schieten. Zie de aangenomen motie: Jachtstop op prooien van de wolf (Tweede Kamer, vergader-jaar 2024–2025, 33 576, nr. 437). Wolven eten vooral wilde dieren zoals herten en zwijnen, maar in sommige gebieden zijn er daarvan te weinig omdat er te veel op gejaagd wordt. Via de motie vraagt de Tweede Kamer de regering om in die gebieden te stoppen met jacht op deze dieren.

Afschot moet niet langer de standaardmaatregel vormen, maar slechts als uiterste middel worden ingezet na uitputting van andere opties. Het FBP dient in lijn te zijn met de Wet Dieren, het Europees natuurbeschermingsrecht, het voorzorgsbeginsel in de Omgevingswet en EU-Biodiversiteitsstrategie. Deze kaders vragen om een afweging waarbij het welzijn van in het wild levende dieren centraal staat en het afwijken daarvan goed gemotiveerd moet zijn.

1. **De noodzaak voor beheer van damherten in de betreffende natuur-gebieden wordt in het FBP onvoldoende duidelijk gemaakt**

Voor het beheer van de damherten wordt in het FBP alleen het criterium voedsel-beschikbaarheid meegenomen. De mate van voedselaanbod staat centraal bij het bepalen van de aantallen damherten in de betreffende natuurgebieden.

Flora en fauna en in het verlengde daarvan het voedselaanbod worden in de natuurgebieden verschraald door de toename van stikstof depositie, klimaat-verandering, stijging van het toerisme in de natuurgebieden en ook de aanwezige damherten.

De vraag is in hoeverre de damherten verantwoordelijk zijn voor de verschraling. ‘De toename van schade aan flora en fauna’ en ‘toename/afname van voedsel-aanbod’, worden in het FBP alleen gekoppeld aan de aanwezigheid van damherten in de natuurgebieden.

Kortom, in onderhavig FBP wordt de noodzaak van een duurzaam beheer van damherten zoals vereist is volgens artikel 5.71c Omgevingsverordening Zeeland onvoldoende duidelijk gemaakt.

1. **De noodzaak voor beheer van damherten tot een bepaalde populatie-stand vanwege flora- en faunaschade wordt onvoldoende duidelijk gemaakt (oorzakelijk verband)**

Geconstateerd wordt dat er sprake is van overbegrazing (FPB, p19), zonder dat er onderzoeksgegevens gekoppeld worden aan dit gegeven. Bij welke hoeveelheden damherten in de drie betreffende natuurgebieden worden de omslagpunten bereikt? Wanneer moet nu exact worden ingegrepen, zodat voorkomen kan worden dat damherten belangrijke schade toebrengen aan de flora- en fauna?

Er staat dat vooral hogere kruidlagen, en zowel de hoge als lage struiklaag door de overbegrazing sterk zijn afgenomen in oppervlakte (Provincie Zeeland, 2023b, 2023c). Dit is een constatering die is overgenomen uit de Natuurdoelanalyse Kop van Schouwen 2023 (Provincie Zeeland, 2023b). Echter, in dit rapport wordt geen duidelijk verband gelegd tussen flora- en faunaschade en de aanwezigheid van damherten. Op pagina 109 van dit rapport staat bijvoorbeeld: “Bekend is uit de Amsterdamse Waterleidingduinen dat hoge graasdruk van damherten grote invloed heeft op duinvegetaties. Met name hogere kruiden (in bossen, bosranden en graslanden) en struwelen zijn door damhertenbegrazing in dit gebied zeer sterk afgenomen. In de Kop van Schouwen is het effect van damhertenbegrazing op de vegetatie niet zo uitgebreid onderzocht, maar de aanwezigheid van damherten in het gebied zal zeker medebepalend zijn voor de vegetatiesamenstelling en structuur.’’. Een bijna identieke zin staat ook op pagina 94 van de Natuuranalyse Natura 2000-gebied Manteling van Walcheren 2023 (Provincie Zeeland, 2023c).

Over het verband tussen flora- en faunaschade en de aantallen damherten worden verder geen concrete gegevens verstrekt in het FBP.

Onderhavige FBP voldoet hierdoor niet aan de vereiste gesteld in artikel 5.70 derde lid van de Omgevingsverordening Zeeland. In de FBP wordt weliswaar gewezen op toenemende flora- en faunaschade, echter deze is niet (volledig) toe te schrijven aan de damherten. Immers niet onderzocht is wat het aandeel van damherten in de flora- en faunaschade is en daardoor kan niet bepaald worden bij welke populatiestand beheer van damherten moet gaan plaatsvinden.

1. **De noodzaak voor beheer van damherten tot een bepaalde populatie-stand voor een voldoende veilige verkeerssituatie wordt onvoldoende duidelijk gemaakt (oorzakelijk verband)**

In het FBP wordt niet duidelijk gemaakt bij welke damherten populatieomvang de verkeersveiligheid verbetert. Het aantal geregistreerde aanrijden met een damhert (FBP, p43) heeft geen relatie met de omvang van de populatie (FBP, p16-18). Bijvoorbeeld voor de Kop van Schouwen:

2021: 1178 damherten (hoogste aantal in 5 jaar) en 7 aanrijdingen

2023: 884 damherten en 22 aanrijdingen (hoogst aantal in 5 jaar)

Misschien is het aantal aanrijdingen beter te relateren aan de eerder genoemde groei van het toerisme in de natuurgebieden.

Daarnaast moeten eerst alle mogelijke alternatieve maatregelen voor het nu gebruikte middel afschot onderzocht worden. Bijvoorbeeld het verlagen van de maximumsnelheid omdat veel aanrijdingen te wijten zijn aan een hoge snelheid op de wegen. Dit alternatief wordt niet ingezet vanwege de verwachte weerstand van weggebruikers (FBP, p34).

1. **Alternatieve beschermingsmaatregelen**

In het faunabeheerplan ontbreekt op dit moment voldoende aandacht voor niet-dodelijke beheervormen, zoals: Ecologische corridorvorming voor ruimtelijke spreiding. Dit zou kunnen door verdere inzet op het Natuurnetwerk Nederland (NNN), zodat de natuur eventuele overbevolking door damherten zelf kan oplossen en er een natuurlijk populatie evenwicht ontstaat.

1. **Hoewel dit geen voorkeur heeft, zijn er alternatieven voor afschot, zoals sterilisatie en anticonceptie**

Daar in de betreffende natuurgebieden geen sprake is van onoverzienbare hoe-veelheden damherten, is het mogelijk om in plaats van afschot ook een sterilisatie programma op te starten (Tom Stout, faculteit Diergeneeskunde UU).

Een andere optie is om anticonceptie toe te passen (dierenartsen Peter Klaver en Michiel Hoynck van Papendrecht). Zie het symposium van Staatbosbeheer: https://www.staatsbosbeheer.nl/wat-we-doen/nieuws/2022/06/wat-zijn-alternatieven-voor-afschot-damherten.

Op grond van bovenstaande argumenten verzoek ik u om onderhavig ontwerpbesluit in te trekken en het Faunabeheerplan damhert 2025-2031 niet goed te keuren. Hierbij vraag ik u ook de besluitvorming ten aanzien van de samenhangende omgevingsvergunning uit te stellen totdat het FBP is vastgesteld.

Ik roep u op om in het aangepaste Faunabeheerplan damhert 2025-2031: 1) meer ruimte te geven aan het beschermen van deze soort, en beheersmaatregelen in te zetten die in balans zijn met ecologische en ethische uitgangspunten en 2) meer nadruk te leggen op beschermende, niet-letale beheersmaatregelen en het damhert serieus te positioneren als deel van het natuurlijk erfgoed.
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